Social- og Sundhedsudvalget

Høringssvar vedr. Sevel Skole og Plejehjem 2026

Om lidt skal i træffe en beslutning der vil være altafgørende for en by i den østlige del af jeres kommune.

En beslutning der kan få fatale konsekvenser for en by, et opland, en befolkning, familier, os alle.

Sevel - en by der iflg Google har 497 indbyggere. Det lyder sig ikke af meget når der i kommunen bor godt 59000. Derfor kan det på papiret virke fristende set med politiske øjne, at lukke en mindre landsbyskole i kommunens yderområde. En skolelukning der, vil umiddelbart ikke ramme en stor del af kommunens befolkning eller give massiv medielarm. Det vil dog ramme den næste generation her, en generation der bør have muligheden, som hidtidige generationer siden 1956 har haft, at gå deres skolegang på Sevel Skole, beliggende på Skoletoften. Der bør forsætte med at blive drevet skole fra den adresse. Skolen er en mindre skole i kommunen som rummer +/- 100 elever. Skolen har de sidste par år haft lidt ekstra udskiftning på lærerværelset, men de har fået ansat kompetente folk der har retning for noget godt. Noget der vil styrke hverdagen for skolens elever. Da I ansatte Heidi som ny skoleleder 1. Oktober 2024, stod skolen med en opgave. Opgaven at pejle skolen i den retning, hvordan nutidens skole skal drives. I om nogen ved, at fra en opgave stilles til effekten kan ses, går en tid. I den tid har vi set skolen arbejde tydeligt, for at finde vejen til hvordan vores skole skal drives. En løsning der i dag inkluderer flere børn i almen skole end tidligere. At drive skole er ikke en let opgave, det ses tydeligt i Danmark. I dag taler tallene sit tydelige sprog over hele landet, hvor over 10000 børn har mere end 3 mdr. fravær på et skoleår, fordi de mistrives. Det tal er alt for højt. Der findes ikke et facit på hvordan skoler skal driftes, klart at økonomi er en vigtig faktor, men at en skole er i balance økonomisk, er ikke ens betydende med at skolen har bedre trivsel blandt eleverne. Vores elever på skolen er Danmarks fremtid. Derfor er det ikke det rigtige sted at spare pengene. Der bør derimod investeres i vores børns skolegang. Skolen er en grundsten og en vigtig del af fundamentet i et barns opvækst. En vigtighed der er blevet sparet så kraftigt på, at det ikke altid er muligt at drive og levere en tilfredsstillende kvalitet. Det bør ændres – udvikling fremfor afvikling.

En by og opland der gennem de seneste år har mærket opbakning og samarbejde med Holstebro Kommune. Igennem en del initiativer har vi fra kommunens side set velvillighed til at bakke op omkring forskellige aktiviteter herude. I har bl.a. gjort det muligt at færdes sikkert på cykel mellem Sevel/Mogenstrup og Sevel/Vinderup med cykelsti. En vigtig del, så vores børn kan færdes sikkert og fragte sig aktivt til og fra fritidsaktiviteter, skole, fællesskaber, arbejde osv. Cykelstier vi er jer kæmpe

taknemmelige for. Sevel Stadion/klubhus og Sevel Hallen er gennem den senere tid blevet istandsat og udviklet til at fremtidssikre faciliteterne. Igen en vigtighed for at kunne tilbyde attraktive og nutidige faciliteter i denne del af kommunen. En vigtighed I også har set mening i, da I har støttet økonomisk til udviklingen af disse områder også. Vores idrætsfaciliteter er fælles med Mogenstrup, den østligste del af kommunen. Vi har SMIF – Sevel Mogenstrup Idrætsforening, et aktivt og sundt fællesskab vi dyrker og nyder, ligeså at vores skole er en af de vigtige brikker til at vores område kan være et attraktivt sted at flytte til.

Vi har et godt flow i hussalg, børnefamilier flytter til og byen er ikke i afvikling, som det desværre ses mange af de steder I har lukket skoler gennem tiden. En skole er starten på fødekæden for en by. Hvorfor skal vi straffes fordi vi har taget et valg at bo her, et valg der for mange er truffet, netop pga. de tilbud byen og området byder på. Et sted vi alle ynder at bo og dyrke.

Gennem de seneste år har I været i tæt dialog med Sevel butikshus, vedr. fremtiden for Sevel Købmand. En butik der har været i drift i mange år, men hvor bygningerne ikke står mål med fremtidens behov. Et setup der har krævet indsamling af penge fra områdets befolkning, en velvillighed området igen har tilgodeset, fordi vi dyrker og vil det her sted. I foråret blev 4 huse købt og revet ned og i disse dage påbegyndes jordarbejdet på grunden til fremtidens butik. En butik der forventes at stå færdig sommeren 2027. Et projekt Holstebro Kommune også har tildelt penge, fordi nogle kunne se at her var en by i udvikling, ikke i afvikling. At bygge en ny butik, giver mening fordi her er liv, her er fremtid for området. Men hvis i lukker skolen, har det en kæmpe betydning for en butik, måske der kan drives butik på kort sigt, men ikke på lang sigt, da folk vil fraflytte området og derfor ikke danne grundlag for butiksdrift. Hvorfor støtter noget som ikke kan være sikret i fremtiden.

Sevel Plejehjem er stedet de ældre og svage kan blive passet og være deres sidste år, hvor de ikke er i stand til at bo i eget hjem. Et sted hvor beboerne trives. Beboere, stedet og pårørende støtter købmanden. Børn fra skole og børnehave besøger de ældre.

Alt går i ring – fordi vi kan.

Det giver ikke et logisk svar til mig, at I nu vil spare Sevel Skole væk, skolen der er grundstenen til at vi er et attraktivt sted at flytte til, at I har kostet penge i vores område til fremtidssikring af faciliteter til afholdelse af fritidsaktiviteter, foreningsliv, infrastruktur, indkøbsmulighed. Hvorfor så fjerne fremtiden for alle de steder, som I selv har set grundlag for at udvikle på? Der er ingen mening i at have udviklet på vores område, hvis Sevel Skole og Plejehjem skal lukkes.

Men det er måske netop der vi ser en tendens til at pengene hos jer ikke kan slå til, slå til de steder hvor de faktisk gør en forskel. At der bruges penge på nogen i en valgperiode, som så modarbejdes i næste valgperiode.

Tænk jer om

Grundigt

Nogle spørgsmål kan ikke undgå at ramme mig når jeg hører og læser jeres spareplaner.

Hvad er livskvalitet for jer

Hvad gjorde I valgte at bo netop hvor i gør?

Til de som har børn - havde det mon lidt at sige om området havde en skole i nærheden? Hvilke fritidsaktiviteter området kunne tilbyde jeres børn?

Et aktivt og sundt foreningsliv?

Hvorfor tror I det at bo og vokse op i de større byer, er fremtiden og eneste rigtige at gøre.

Husk at samarbejde og husk at de beslutninger der træffes af højre hånd, gerne skal støttes og følges op på af venstre hånd. At modarbejde eget arbejde, har ikke for nogen haft en gavnlig effekt.

Charlotte Lind

Mor til 2 børn

Husejer i Sevel

Byens Købmand

Høringssvar vedr. forslag om reduktion i og lukning af Mariebjergs botilbud

Kollegiet på Mariebjerg i Vemb gør en stor og afgørende forskel for unge mennesker med handicap og særlige behov. Kollegiet forbereder unge mennesker til et liv som udeboende og mere selvstændig voksen samtidig med, at de unge er omgivet af ligesindede. Kollegiet har erfarent personale, der gør en forskel, og stedet er præget af medarbejdertilfredshed. Det vil få afgørende sociale og senere hen økonomiske konsekvenser for de unge og kommunen, hvis tilbuddet om at bo på kollegiet udfases. Disse unge kan ikke bo hjemme hos deres forældre i så sen en alder. Unge voksne, som er myndige, skal ikke tilbydes aflastning i eget hjem. De skal leve et aktivt og så almindeligt ungdomsliv så muligt præget af fællesskab og samvær med andre unge som dem selv. Dette er ikke en forældreopgave.

HOLSTEBRO
KOMMUNE

Høringssvar – Madserviceudbud

Høringssvar til kommunens budgetudspil vedrørende nedlæggelse af "Det Gode Køkken"

Akutfunktionen har tidligere afgivet høringssvar vedrørende kommunens budgetudspil i forhold til nedlæggelse af "Det Gode Køkken", men ønsker med dette høringssvar igen at tydeliggøre de bekymringer, som en eventuel nedlæggelse af "Det Gode Køkken" giver anledning til.

Akutfunktionen står samtidig over for en organisatorisk overgang, idet funktionen pr. 1. januar 2027 overgår fra kommunalt til regionalt regi. Det er i den forbindelse besluttet, at der fortsat ønskes levering af mad fra "Det Gode Køkken" til de kommende sundheds- og omsorgspladser.

Da Akutfunktionen modtager mad fra "Det Gode Køkken", har vi et konkret kendskab til den nuværende madservice og de behov, den imødekommer. Vi ønsker derfor at gøre opmærksom på en række væsentlige forhold, som vi mener bør indgå i vurderingen af konsekvenserne ved en eventuel nedlæggelse:

1. **Kvalitet og udbud af kosttyper**
   Vi er bekymrede for, om et alternativt tilbud vil kunne opretholde samme kvalitet og det brede udbud af kosttyper, som "Det Gode Køkken" leverer i dag. Dette gælder særligt specialkosttyper som f.eks. gratinkost, kost til småtspisende samt allergi- og intoleransediæter. Disse kosttyper har stor betydning for en lang række borgere og er afgørende for, at den enkelte borgers ernæringsmæssige behov kan imødekommes.

2. **Leveringsforhold og kapacitet**
   Vi ser en udfordring i forhold til, hvordan mængden af mad pr. levering vil blive håndteret ved en eventuel ændring af leverandør. Allerede i dag er pladsforholdene pressede, og større eller anderledes sammensatte leverancer kan skabe yderligere logistiske vanskeligheder. Det kan få betydning for både modtagelse, opbevaring og håndtering af maden i den daglige drift.

1. **Tilberedning og organisatoriske rammer**
   Vi frygter, at et skift til en anden leverandør kan medføre ændrede krav til den lokale tilberedning af maden. Dette kan nødvendiggøre nye fysiske rammer eller et øget tidsforbrug for personalet, hvilket vil få konsekvenser for den daglige drift.

På baggrund af ovenstående skal vi kraftigt opfordre til, at de beskrevne forhold indgår i den videre proces og i vurderingen af konsekvenserne ved en eventuel nedlæggelse af "Det Gode Køkken". Det er afgørende, at en eventuel ændring af madservice fortsat sikrer borgernes ernæringsmæssige behov og den nuværende kvalitet i kosttilbuddet, samtidig med at leveringsforhold, kapacitet og de praktiske og organisatoriske rammer kan fungere i den daglige drift.

Vi håber derfor, at vores bemærkninger vil indgå i den videre behandling af forslaget.

Mvh

L-MED, Akutfunktionen
Holstebro kommune

Louise B. Kollerup
Anja Larsen
Helle Koch
Heidi Gudjohnsen
Mette Brøgger

D. 07.09.2026

Dansk Industri

7. september 2026
CEMA
Sagsnummer: 00.30.10-K04-2-26

Holstebro kommune
Kirkestræde 11
7500 Holstebro
Att.: Lars Vad Jensen

Høringssvar vedr. budget 2027-2030 om udbud af madservice

DI har med interesse gennemgået Holstebro Kommunes budgetoplæg og overvejelser om at udbyde madserviceområdet. Dette var ligeledes tilfældet ved budget 2026-2029, og der vil derfor være sammenfald i DI's høringssvar fra september 2025, dog med tilføjelser i forbindelse med det nye budgetforslag.

Som erhvervsorganisation er vi optagede af, hvordan offentlig-private samarbejder kan bidrage til høj kvalitet og effektiv opgaveløsning i de kommunale velfærdstilbud. På den baggrund bakker DI op om kommunens forslag om at konkurrenceudsætte området.

Vilkårene er de samme for offentlige og private leverandører

Private og kommunale leverandører er underlagt de samme krav til kvalitet, ernæring og fødevaresikkerhed. Det gælder blandt andet levering af særlige kostformer og efterlevelse af Sundhedsstyrelsens anbefalinger til institutionskost. Opgaven forudsætter kompetente medarbejdere, herunder ernæringsassistenter og andre relevante ernæringsprofessionelle samt kundeservice.

De private leverandører på området har god erfaring med at levere måltider til ældre borgere og med at skabe tryghed og kontinuitet i hverdagen. Kontinuitet understøttes blandt andet gennem faste chauffører, kendte kontaktpersoner for at sikre tryghed for borgere og pårørende.

Udbud giver mulighed for at fastsætte krav til kvalitet og service

Et udbud giver Holstebro Kommune mulighed for at stille præcise krav til kvalitet, leveringssikkerhed, bæredygtighed og serviceniveau samt løbende følge op på kravene gennem kontraktstyring og tilsyn.

Kommunen har allerede erfaring med private leverandører af madservice til hjemmeboende borgere, og der findes et modent marked med flere erfarne leverandører. Efter DI's vurdering har kommunen derfor gode forudsætninger for at gennemføre et velforberedt udbud med reel konkurrence om opgaven.

I forbindelse med et eventuelt udbud er der desuden mulighed for virksomhedsoverdragelse af medarbejdere, hvilket også fremgår af kommunens budgetmateriale.

Udbud kan reducere investeringsbehovet og skabe råderum

DI bemærker, at Holstebro Kommune selv peger på, at nuværende leverandør står over for betydelige bygningsmæssige udfordringer. Ifølge budgetmaterialet er produktionsfaciliteterne ikke egnede til den nuværende produktion, og der må forventes større anlægsinvesteringer i de kommende år, hvis den kommunale drift fortsætter. Kommunen vurderer samtidig, at et udbud af aktiviteterne kan frigive op til 3,6 mio. kr. årligt.

Et udbud bør derfor ikke alene vurderes på den løbende driftsøkonomi, men også på kommunens fremtidige investeringsbehov. Private leverandører råder allerede over produktionsfaciliteter og kapacitet, hvilket kan give kommunen adgang til en tidssvarende løsning uden tilsvarende anlægsinvesteringer.

Kommunen fremhæver samtidig, at et udbud kan bidrage til at harmonisere serviceniveauet på tværs af kommunen. Det er efter DI's vurdering vigtigt, at dette sker uden at gå på kompromis med kvaliteten eller borgernes valgmuligheder.

Ti orientering har IKA - Foreningen af Offentlige Indkøbere med sin formelle-relationelle tilgang for udbud af tjenesteydelser gjort det konkret, hvordan fælles mål og vejledende principper kan formaliseres i kontrakten. Formålet med en formel-relationel kontrakt er at understøtte parterne i at skabe win-win situationer, hvor kontrakten kommer begge parter til gode, fordi det skaber den langsigtet mest værdiskabende relation. DI gør opmærksom på muligheden for at orientere sig i denne retning ved etablering af samarbejdet.

Afslutning

På baggrund af kommunens egne vurderinger af både investeringsbehovet og det økonomiske potentiale anbefaler DI, at Holstebro Kommune arbejder videre med forslaget om at konkurrenceudsætte madserviceområdet.

Et veltilrettelagt udbud kan bidrage til at fastholde kvaliteten, understøtte borgernes frie valg og samtidig skabe økonomisk råderum på et område, hvor kommunerne i de kommende år står over for et stigende demografisk og økonomisk pres.

DI står naturligvis til rådighed for yderligere dialog og uddybning.

Med venlig hilsen

Jakob Scharff
Branchedirektør
DI

Høringssvar Sevel skole og Sevel plejehjem

Udkant!!

Når man bor i en lille by i kommunen, endda i den fjerneste hjørne bliver det til udkant!!
Dem der sidder og håndterer sparekniven, vil jo gerne bruge penge til gennemføre nogle projekter så vælgerne kan se at deres politik er aktiv, og til gavn for borgerne.
Derfor gennemføres en politik, som kan opleves, der hvor de fleste bor i kommunen.
Det er naturlig politik! Politikeren skal jo vælges næste gang der er valg
Så tænk kære politiker der bor mennesker derude i udkanten.
De vil gerne leve der, fordi det et godt sted at være.
Mennesker er forskellige, nogle har brug for at være i mindre samfund, for at trives.
Det giver et samfund der har brug for skole ,plejehjem og handelsmuligheder
Hvis de muligheder ikke er der,bliver det samfund lige så stille mindre og mindre og bliver ligegyldig. Udkant
Så opstår der flere huse som kommer til salg, og kan ikke sælges.
Det er mindre indtægt til kommunekassen
Færre arbejdspladser-mindre beskatnings grundlag.
Man er nødt til at flytte til et andet sted, hvor børnene kan sendes i en lille skole for det har man brug for.
Når man har forældre, der får brug for pleje(det kan ske selvom man bor i lille samfund) vil man gerne have det i nærheden af samfundet man kender.
I den sidste ende giver politikken med at lukke udkants kommuneområder ned ikke flere penge til den politik man gerne vil huskes for!
Noget der uforståeligt er.
Hvorfor give penge til ny købmandsbutik,
Dernæst at vil lukke skolen og plejehjemmet!
Er det på grund af at Sevel er udkant
Sevel har ingen interesse
Sevel er ikke interessant for vælgerne i størstedelen af kommunen!!
Udkant Udkant

Mvh
Kurt Heldgaard
Sevel Øko

Fra: Camilla Vestergaar
Sendt: 7. september 2026 08:32
Til: ST - Økonomi - Postkasse <oekonomi@holstebro.dk>
Emne: ATT: budgethøring

Se vedhæftet fil(3 stk)
Knap 850 underskrifter er ved fysisk fremmøde blevet sat på de knap 4 dage vi har haft.
Den store opbakning skyldes at Sevel er et lokalsamfund i rivende udvikling og et mega stærkt fællesskab. Og med de 850 underskrifter viser vi igen, at vi er en by som står som, en by som ønsker at beholde vores skole og plejehjem!
Med venlig hilsen
Camilla Vestergaard

Start på videresendt besked:

> **Fra:** Camilla Vestergaard
> **Dato:** 7. september 2026 kl. 08.23.35 CEST
> **Til:** Camilla Vestergaard
> **Emne: Underskrifter til Høringssvaret**
>
> Her kommer Sevel underskrifter for Bevar skolen og plejehjemmet i Sevel.
> 850 stk. Er samlet på knap 4 dage ved fysisk fremmøde i Sevel.
>
> Et Høringssvar på budget!
> Se vedhæftet fil. (Sender som 3 fil, pga. størrelsen)

Med venlig hilsen

Camilla Toft Vestergaard

[https://feldborgfrie.dk/wp-content/uploads/2023/07/Logo-maelkeboette-hoved.jpg]

Camilla Vestergaard | Lærer

Feldborg Frie Børneunivers

[https://www.mail-signatures.com/signature-generator/img/templates/compact-with-large-logo/email-icon.png] [https://www.mail-signatures.com/signature-generator/img/templates/compact-with-large-logo/website-icon.png] www.feldborgfrie.dk<http://www.feldborgfrie.dk>

BEVAR

SEVEL SKOLE OG SEVEL PLEJEHJEM

Et stærkt lokalsamfund – for både ung og gammel ♥

Nu skal de små lokalsamfund igen stå på mål for beslutninger, der tages langt væk fra vores hverdag og virkelighed.

Vi ønsker at bevare Sevel Skole og Sevel Plejehjem som en vigtig del af vores lokalsamfund.

Vi har også ret til et liv ude i lokalsamfundet – både ung som gammel.

En skole og et plejehjem er mere end bygninger. De er en vigtig del af sammenhængskraften, fællesskabet og livet i lokalsamfundet.

NEJ til lukning – JA til et levende Sevel!

VI OPFORDRER DERFOR KOMMUNEN TIL AT BEVARE SEVEL SKOLE OG SEVEL PLEJEHJEM.

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	MICHAEL [illegible]	Svendshøjvej 6	[illegible]
2.	Lise Elkjær	Svendshøjvej 6	[illegible]
3.	Karoline Elkjær	Svendshøjvej 6	[illegible]
4.	Jens H. Bjerre	Søgårdvej	[illegible]
5.	Ove Kaltoft	Hyngebo parken 1	[illegible]
6.	Ruth Pedersen	Sevel	Ruth Pedersen
7.	Jens H. Pedersen	Kirkebakken 2 Sevel	Jens H. Pedersen
8.	Amalie Klæstø	Nautrupvej 24	[illegible]
9.	Bill grønne	Svendshøjvej 7	[illegible]
10.	Brian m.b. [illegible]	Nordamose vej 15	[illegible]
11.	[illegible]	Vesterled 29	[illegible]
12.	Sofie Christensen	Hemmingvej 71	[illegible]
13.	Lisbeth Reumert	Hustrøvej 3	[illegible]
14.	Bergethe Bloch	Nautrupvej 43	[illegible]
15.	Katrine Hede	Hjelmredevej 1	[illegible]
16.	Mette Dunk	Skrænten 6	Mette Dunk
17.	Jens [illegible]	Skrænten 14	[illegible]
18.	Peter V. Mikkelsen	Stubbjerg 1	[illegible]
19.	Marianne Ambrosius	Trevældvej 8	[illegible]
20.	Lars O. Jacobsen	Trevældvej 8	[illegible]
22.	Sara Kongsgaard	Kirkebakken 11	[illegible]
22.	Bent Kongsgaard	Kirkebakken 11	[illegible]
24.	[illegible]	Elmegårdsvej 1	[illegible]
25.	Marianne Mikkelsen	SEVEL	[illegible]
26.	[illegible]	[illegible]	[illegible]
27.	[illegible]	[illegible]	[illegible]
28.	Jakob O. Jensen	Svendshøjvej 5	[illegible]
28.	[illegible]	Stockholmvej 32	[illegible]
29.	Henri Poulsgaard Nielsen	Alvej 25	
31.	Allan O. Peder[illegible]	[illegible]	[illegible]
31.	CHARLOTTE HANSEN	VINDELEVGÅRD 22L	[illegible]
33.	Christian Dalgaard	Hjelmredevej 6	[illegible]
34.	Karina [illegible]	Storehavn 16 Sevel	[illegible]
35.	Thomas Feldager	Kirkebakken	[illegible]
36.	Sofie T. Madsen	Trevældvej 1	Sofie Toelberg
37.	[illegible]	Vester Herning	[illegible]
38.	Jakob Kobberø	Svendshøjvej 6	Jakob Kobberø
39.	Morten Dybdahl	Bjerdvej 20	Morten Dybdahl
40.	Søren Hedegaard	Adelen 2, 7800	Søren Hedegaard
41.	Hans Sørensen	Skrænten 23	[illegible]
42.	Lars H. Lorentzen	Skrænten 4	[illegible]
43.	Lea KB Lorentzen	Kasernebulevardens Aarhus	[illegible]
45.	Jytte Sondergaard	Sakl	Jytte Sondergaard
56.	Tonny M. Sørensen	Nautrupvej 35	
66.	Laura S. Sørensen	Nautrupvej 35	Laura
67.	Jakob Kvæsgaard	Jattrupvej 12	
49.	Vivi Ann Fluid	Jattrupvej 12, Vinderup	Vivi Ann Fluid
50.	Jesper Teglgaard	Bjerkparken 47, Vinderup	[illegible]

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Margit Gisselsø	Bjergbyvej 21/Nørtrup	
2.	Zdravko Gisselsø	Bakkebakken	
3.	Per Gisselsø	Søgårdvej 23	
4.	Katrine Gisselbæk	Søgårdvej 23	
5.	Ivo Ziyarts	Djeldvej 55	
6.	Zigrijnta Ziyarte	Djeldvej 55	
7.	Beate Ziyarte	Djeldvej 55	
8.	[illegible]	[illegible]	
9.	Lindak Pedersen	Hyemhjørvej 2, 7830	
10.	Per Frandsen	Vesterled 10	
11.	Randi Lykke O.	Svendsrøjvej 11	
12.	Allan Kjildsen	Klostervej 9 sen	
13.	Niclas Lischang	pilevang 3	
14.	Natascha Laumann	pilevang 3	
15.	Emma Gaardsted	Hjerthedevej 10	
16.	Gustav Gaardsted	— " —	
17.	Anne Sophie Nørgaard	Søgårdvej 119, 1	
18.	Jesper Bendix	Skrænten 35	
19.	Thomas Rørtø	Hvarvejgårds	
20.	Jan Elias	Østerstordsvej 2	
21.	Brian Kjær Bak	Djeldvej 23	
22.	JULIANA ANGHEL	SKOLETOFTEN 16	
24.	ADRIAN CIOINEAGA	SKOLETOFTEN 16	
25.	Helene P. Nielsen	Hedegårdvej 9	

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.	HANNA SAMSØE	HØJVANG 4	
27.	Ole Holmgaard	Skovhaveej 6	
28.	Emma	Klostervej 28	
28.	Lone Brams	Kirkebakken 31 A	Lone Brams
29.	Mads Jensen	Vesterled 18	
31.	Ithe Sørensen	Vesterled 16	
31.	Sanne Laursen	Hovgårdvej 15	
33.	Rasmus Jørgensen	Svendsrøjvej 11	
34.	Bjarne Pedersen	Trevadvej 2	
35.	Jan Svendsen	Hjelmvej 14	
36.	[illegible]	Nørtrupvej 24	
37.	julie	kolborgvej	
38.	Gitte	kolborgvej	
39.	Lars	kolborgvej	
40.	Karsten	kolborgvej	
41.	Michele Grønne	Bjergbyvej 14	
42.	Helle Gredsig	Skovdiej 79	
43.	Niels Gjesing	Jeerlaej 78	
45.	Kirsta Hedegaard	Søgårdvej 13	
55.	Sarah Thorsen	Bjergbyvej 122	
66.	MARIE HESTBAK	KIRKEBAKKEN 15	
67.	Tove Dahl	Skrænten 4	
49.	Paul Ende	Djeldvej 13	
50.	Nikolaj Brunsgaard	Hvenkjærvej 3	

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	SØREN PUTTEN	Hedegårdvej 3	
2.	Maren Jokum Sebel		
3.	Kristine Kirkedal	Hailkjærvej 13	
4.	Bodil Sørensen	Nørtrupvej 31	
5.	Ole Rasmussen	Kirkebakken 26A	
6.	Poul Sørensen	Nørtrupvej 31	
7.	Inger Andreasen	Kirkebakken 2 B1	
8.	J.K. Pilgaard	Højvang 16	
9.	Kay Mogensen	Højvang 14	
10.	Tina Andersen	Hjortekær 7830	
11.	IVAN GRAFSEN	SKRÆNTEN 44, 7830	
12.	Else Bech	Klostervej 20	
13.	Ingrid Mad	Kirkebakken 16	
14.	[illegible]		
15.	Mia Claus	Kolborgvej 3	
16.	Cecilie Jensen	Sabylundvej 35	
17.	Signe N. Dahl	Pilevang 8	
18.	Ole Olsen	Kirkebakken 27	
19.	Anna Fernebrand	Hedegårdvej 7	
20.	Rikke Nørgaard	Skoletoften 34	
21.	Kirsten Berg	Kirkebakken 8	
22.	Vita Nielsen	Tingvej 40 Magnesby	
24.	Ris Aldydal	Kirkebakken 16	
25.	Birthe Bustrup	Tranebakken	

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.	Gerald Buskov	Rosenvænget 4	
27.	Peder Nørgaard	Skoletoften 34	
28.	Louise Tinggaard	Skovhusvej 12	
28.	Anna Gaiska	Baunebakken 1	
29.	Karin Dybdal	Vesterhedevej 4	
31.	Tove Bjerkhøj	Skrænten 12	
31.	BETTINA STUBBE	KLOSTERVEJ 16	
33.	Daniel Hansen	Nørtrupvej 30	
34.	Cæsar A. Karlsen	Nørtrupvej 30	
35.	Ellen Bisgaard	Degnevænget	Sevel
36.	Mathilde Dalgaard	Hjelmhedevej 6, 7800	
37.	Inge Lykke	Degnevænget 5	
38.	Sara Pedersen	Skoletoften 8	
39.	Nicolai Laustsen	Skrænten 5	
40.	Camilla M Nørgaard	Sdr. Sverstrupvej 8	
41.	Allan [illegible]	Aduvej 3	
42.	[illegible]	Svendsrøjvej 5	
43.	Rikke Møller	Hjerthedevej 5	
45.	Lilla Sady	Vesterled 14	
55.	Martin Bjerrehave	Svendshedevej	
66.	Alise Kraj	Skrænten 15	
67.	Ruth Pedersen	Kirkebakken 12	
49.	JONAS KOCH	DJELDVEJ 20A	
50.	PHILIP NØRSE	PHILIP@NØRSEIMPERIA.DK	

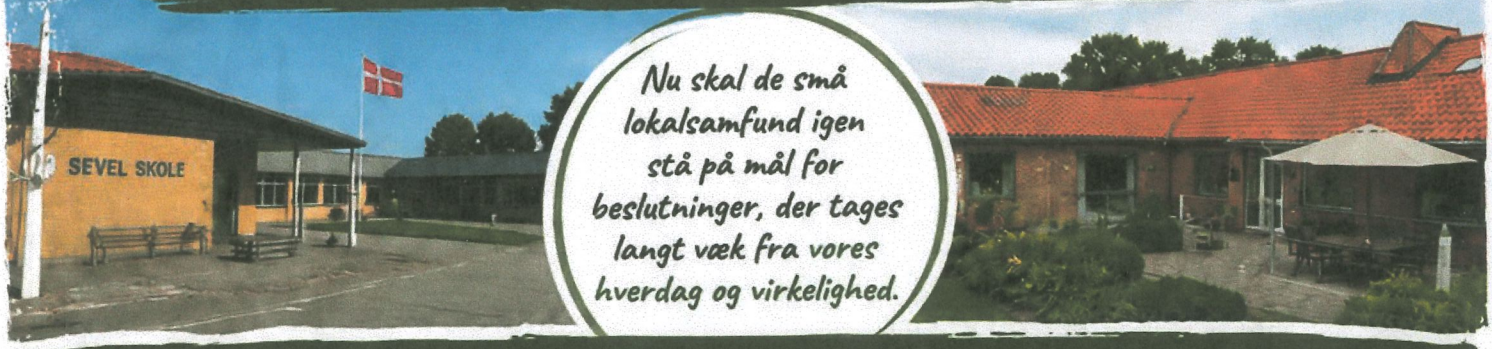
TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

BEVAR

SEVEL SKOLE OG SEVEL PLEJEHJEM

Et stærkt lokalsamfund – for både ung og gammel ♥



Nu skal de små lokalsamfund igen stå på mål for beslutninger, der tages langt væk fra vores hverdag og virkelighed.

Vi ønsker at bevare Sevel Skole og Sevel Plejehjem som en vigtig del af vores lokalsamfund.

Vi har også ret til et liv ude i lokalsamfundet – både ung som gammel.

En skole og et plejehjem er mere end bygninger. De er en vigtig del af sammenhængskraften, fællesskabet og livet i lokalsamfundet.

VI OPFORDRER DERFOR KOMMUNEN TIL AT BEVARE SEVEL SKOLE OG SEVEL PLEJEHJEM.

NEJ til lukning – JA til et levende Sevel!

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Anders Mørkøen	Skovlundvej 16	Anders Mørkøen
2.	Børge Dunker	Sevelhovslunde 21	
3.	Kurt Nielsen	Svendstrupvej 3	
4.			Kurt Nielsen
5.			
6.			
7.	Preben Mølgaard	Vindelevgård	Preben M
8.	Janni Rasmussen	Alskovvej	Janni Rasmussen
9.	Thorbjørg Lauridsen	Alskovvej	
10.	Flemming Peder	Skovvej	
11.	Lisbeth Pedersen	Skovvej	
12.	Henrik Lauritsen		Henrik
13.	Martin Pedersen	Østparken 29	
14.	LENI SIVERSEN	N. Sahlvej 4	
15.	Ernst Andersen	Naltoftevej 10	ERNST ANDERSEN
16.	Jeppe Kruse	Jeppe Schousgaard	
17.	Søren Poulsen	Hustedvej 10	
18.	Maria Aasberg	Vindelevvej 1	Maria Aasberg
19.	Erik Nielsen	Vindelevvej 1	
20.	Juliette	Skovlundvej	Juliette
22.	[illegible]	Østparken 4a	
22.	Søren Astrup	Havvej 41 7830 VP	Søren Astrup
24.	Ringmej Jacob	Østparken 43b	
25.	Jonas Madsen	Egebjergvej 66	Jonas Madsen

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.	Flemming Madsen	Egebjergvej 66	
27.	Karina Kruse	Alskovvej 16	Vindelev
28.	Tommie Nielsen	Alskovvej 16	
28.	Jesse Kvistrup	Østparken 15	
29.	Jonna Sommer	Hustedvej 10	Jonna Sommer
31.	Steffen Bøttcher	Sevejen 24 Horup	
31.	Charlotte Lind	Dielevej 2	
33.	Janni Kirkebæk	Tophøjvej 9, 7830	
34.	Katrine Frost	Mølkrænget 11 7830	Katrine Frost
35.	Mette Poulsen	Skoletoften 2 7830	Mette Poulsen
36.	JULIANA ANGHEL	SKOLETOFTEN 16	
37.	Ann Charlott Holkjær	Hustedvej 7, 7830	
38.	Ida Nordskjærgaard	Skovsten 5, 7830	
39.	Lise G. Kristensen	Skovsten 55, Sevel	
40.	Adam Poulsen	Skoletoften 2, 7830	
41.	Sofie Nørgaard	Hustedvej 1, Sevel	
42.	MARIAN CIOI MEAGI	SKOLETOFTEN 16	

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.	Tina Eberhardt	Skolegade 7	
27.	Christian Eberhardt	Skolegade 7	
28.	Ole Rasmusson		Ole
28.	Eva Faarkrog	Fuglebakken 6	Eva Faarkrog
29.	Jens Munse	Skolegade 16, Horup	
31.			
31.			
33.			
34.			

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL

Underskrifterne afleveres til: _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Jette Pe	Højvang 3	Jette Pe
2.	Louis Jensen	Svendshøjvej 3	Sevel
3.	Keif Nørrup	Bavnebakken 8	[illegible]
4.	Annalise Sørgaard	N. Sahlvej 10	Annalise Sørgaard
5.	Inge Merete Sørgaard	Svendshøjvej 3	Inge Merete
6.	Jørgen Østergaard	"	Jørgen Østergaard
7.	MARIE TRICK	Kollerupvej 50	MARIE T.
8.	Annette Knudsen	Nautrupvej 14	A. Knudsen
9.	Gunda Jørgensen	Vinkelvej	G.H. Jørgensen
10.	Inge Vig	Tingvej 42	[illegible]
11.	[illegible]	[illegible]	[illegible]
12.	Camilla Kock	Dieldevej 20, Sevel	[illegible]
13.	Kresten Hedegaard	Hedevej 8	[illegible]
14.	Ida Nørgaard	Skrænten 5, 7830	Ida Nørgaard
15.	Bodil Jakobsen	Vesterled 49	Bodil Jakobsen
16.	Klaus Johansen	"	
17.	Frederikke	Brøndumsgade 25 Skive	
18.	Rasmus Madsen	Skrænten 14	
19.	Line Melgaard	Svendshedevej 2	Line Melgaard
20.	[illegible]		
21.	Susanne Jensen	Bakkevej 3	S. Jensen
22.	Kirsten Sørensen	Pilevej 5 Sevel	Kirsten Sørensen
24.	Frederik Jacobsen	Lokkegårdsvej	[illegible]
25.	Birgitte Linte	Lindahlvej 10	Birgitte Linte

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.	Charlotte Vejgaard	Nyldevej 26	Charlotte Vejgaard
27.	Søren Knudsen	Nautrupvej 14	Søren Knudsen
28.	Lisbeth Kristensen	Bjerkesø	Lisbeth Kristensen
28.	Ole Andersen	"	"
29.	Sanne Julvestervang		Sanne Jul
31.	Charlotte Jantzen	Rimsparken Holstebro	[illegible]
31.	Grete Boe	Vindelevgård 134	Grete Boe
33.	Henrik Pedersen	Hvidemosevej 13	[illegible]
34.	Heidi V. Olesen	Djeldvej 37	Heidi Vindelev Olesen
35.	[illegible]	7830 Vinderup	Nautrupvej 25
36.	Lasse Bentley Gudiksen	Hustedvej 72	
37.	Jette Finnerup	Nygaard Hjerthedevej 11	
38.	Niels Johan Jørgensen	Skrænten 50	
39.	Karen Bentsen	Skrænten 50 Sevel	
40.	DANIEL SØRENSEN	NAUTRUPVEJ SEVEL	Daniel Sørensen
41.	ANDREAS SØRENSEN	ODINSGADE AALBORG	Andreas Sørensen
42.	Jens Jørgen Jensen	Svendshøj 4 7830	Vinderup
43.	Nicklas Moos	Husårdvej 21	Nicklas Moos
45.	Bethina Larsen	Djeldvej 54	Bethina Larsen
55.	Rikke Foster	Hjerthedevej 5	[illegible]
66.	Steven H. Jensen	Hjerthedevej 5	Steven H. Jensen
67.	Poul Erik Poulsen	Skovvej 4	Poul Erik Poulsen
49.	Karin N. Eavoldsen	Højvang 14	Karin Eavoldsen
50.	Henrik Rasmussen	Mejrup 16	[illegible]

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Marc Vestergaard	Griegsvej 23, 7830	[illegible]
2.	Lucas H	Griegsvej 23	[illegible]
3.	Kim V	Djeldvej 46	Kim V
4.	Annsofie V.	Djeldvej 16	Annsofie Vestergaard
5.	Oliver K.K.	Djeldvej 16	Oliver K. Kristensen
6.	Stiven V.	Nautrupvej 41	[illegible]
7.	Andreas	Korsholmvej Geisted	Andreas
8.	Cathrine V.	Korsholmvej 114 Sevel	Cathrine
9.	Lars Vestergaard	Griegsvej 23	[illegible]
10.	Kim Tandrup	Hasselholtvej 15	Kim Tandrup
11.	Anette Tandrup	Hasselholtvej 15	Anette
12.	Ditte Thomsen	Vesterled 22	Ditte
13.	Isabella Vejgaard	Fredevej 2	Isabella
14.	Jeanette Hølmkær	Svendshedevej 6	Jeanette Hølmkær
15.	Julie S. Sørensen	Nautrupvej 35	Julie S. Sørensen
16.	Lena Hesager	Sevelkobyvej 7, Sevel	[illegible]
17.	Susanne Flyge	Djeldvej 27, Sevel	[illegible]
18.	Susanne Hagfeldt	Vindelevgård	Vinderup
19.	Vibeke Dencker	Skrænten 17	[illegible]
20.	Casper Hørsgaard	Klostervej 30	Sevel
21.	Maybritt Enkuen	Svendshøjvej 1	Sevel
22.	Kristoffer Trabers	Hesselåvej 6	Skave
24.	AASE NØRMØLLE		[illegible]
25.	KRISTIA TILGAARD		HERNUP

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.	Martin Bak	Sevel	[illegible]
27.	Tonja Rasmussen	Sevel	Tonja
28.	Hanne Møller	Vinderup	Hanne Møller
28.	Jette V. Nørsager	Søgårdvej 15, Sevel	[illegible]
29.	Anne Kathrine Mik	Hedevej 17 Sevel	[illegible]
31.	Michelle Pedersen	Skovvej 5	Michelle Pedersen
31.	Søren Gudik	Vinderup	[illegible]
33.	Mette V. Mikkelsen	Baunehøjvej 12	[illegible]
34.	Sv. Aage Mark	Vinderup	Svend Aage Mark
35.	Christian Nørgaard	Mogenstrup	Christian Nørgaard
36.	Camilla Hedegaard	Vinderup	Camilla Hedegaard
37.	Alexander Iversen	Vinderup	Alexander Iversen
38.	Morten Andersen	Sevel	[illegible]
39.	Christina Nyman	Mogenstrup	[illegible]
40.	Jes Thomsen	Vinderup	[illegible]
41.	Lisbeth Biltoft Henriksen	Ahlmannsvej 17 Vinderup	[illegible]
42.	ANN-LOUISE HEDEGAARD	SEVEL	[illegible]
43.	TORBEN THORUP	Bjergbyvej 24	[illegible]
45.	JACOB THORUP	Bjergbyvej 24	[illegible]
55.	Susanne Bøgsgaard	Skrænten 11	Susanne Bøgsgaard
66.	Bruno Bak	Vinderup	Bruno Bak
67.			
49.			
50.			

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Heidi Vestergaard	Djeldvej 46, 7830	Heidi Vestergaard
2.	Camilla Vestergaard	Djeldvej 67, 7830	Camilla Vestergaard
3.	Amalie Kloster	Nautrupvej 24, 7830	
4.	Nana Thygesen	Hustedvej 6, 7830	Nana Thygesen
5.	Christian Nøgelbjerg	Strokarvej 4, 7830	
6.	Jakob Lebberød	Sandskovbyvej 6	Jakob Lebberød
7.	Lune Mathiesen	Tingvej 51A, 7800	
8.	Camilla Boe	Stripcarvej 4, 7830	Camilla Boe
9.	Kenneth Vestergaard	Djeldvej 67 7830	
10.	Tove Ehmsen	Tingvej 14 7800	Tove Ehmsen
11.	Anders	N. Salling 2, 7830	
12.	Peter Jeppesen	Lindholtvej 5, 7830	
13.	Jan Vesterlund	Pilevang 4, 7830	
14.	Jens Chr. Jensen	Kirkebakken 29A	
15.	Peter Sørensen	Højvang 4, Sevel	Peter Sørensen
16.	Anikken Christensen	Østerled 34 Sevel	
17.	Asta Olesen	Pilevang 7	Asta Olesen
18.	Kristen Olesen	Pilevang 7	
19.	Suzanne Hansen	Degnevænget 6	
20.	Lise G. Kristensen	Skrænten 65, Sevel	
21.	Anita Godtskesen	Ålykkevej 3, Vp	
22.	Lillian Nielsen	Søvej 23 Herning	
24.	Jytte Gravesen	Skrænten 44	Jytte Gravesen
25.	Marianne Vad	Skoletoften 14	Marianne Vad

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.	Ole Christiansen	Skoletoften 14, 7830	Ole Christiansen
27.	Jonas Sven	Søvej 10	
28.	Ibon Djodani	Djeldvej 20	Ibon Ros
28.	INGE JØRGENSEN	SKOVVEJ 10	Inge Jørgensen
29.	Pia Kristensen	Gottrupvej 2	Pia Kristensen
31.	Alice Hansen	Sevelvej 85	Alice Hansen
31.	Henrik Olesen	Ålykkevej 14 Sevel	
33.	Majbritt Hansen	Skrænten 18	Majbritt Hansen
34.	Tove Ø. Ladefoged	Bjergbyvej 28	Tove Ø. Ladefoged
35.	Catalina Gheorghiu	Vesterled 38	
36.	Anita Hjelholt	Vesterled 19	
37.	Christian Hjøtt	Skrænten 20	Christian Hjøtt
38.	Else Ølgaard	Skrænten 20	Else Ølgaard
39.	Diane Hobbelt	Hjelmvej 1	
40.	SANNE HOBBELT	Hjelmvej 1	
41.	LEA P. GULDBRANDSEN	BREDGADE 10	Lea P.
42.	Randi Dago	Kirke Alle 2	Randi Dago
43.	Hj Hobbelt	Hjelmvej 1	
45.	ULLA P. HENRIKSEN	BREDGADE 10	
55.	PALLE GULDBRANDSEN	BREDGADE 10	Palle
66.	Lisbeth Damsgaard	Vindelevjerd 125	Lisbeth Damsgaard
67.	Ole Hilmar	Svendsheden 6	
49.	Frede Norgaard	Skrænten	
50.	Annette Andersen	Ringgade, Lumbæk	Annette Andersen

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Kristen Ølgerbæk	Skrænten 25. Sevel	
2.	Mie Thorsøe	Bjergbyvej 24a.	
3.	Pia Lauesen	Svendsheden 3	Pia Lauesen
4.	Christian Lauesen	Svendsheden 8	
5.	Ana Petrache	Aglimt 19	
6.	Mihai Petrache	Aglimt 19	
7.	Kristian Sallaby	Skovhusvej 1	Kristian Sallaby
8.	Randi Lundsgaard	Skovvej 4	
9.	Brian Sørensen	Skovvej 4	Brian Sørensen
10.	[illegible]	[illegible]	
11.	Søren Vad	Engbakken 18	Søren Vad
12.	Egon Rodsø	Solnæs 7 Ranum	Egon Rodsø
13.	[illegible]	Paunsø 4 Kvove	
14.	Heidi G. Mølgaard	Solsnøjvej 13	Heidi G. Mølgaard
15.	Kristen Kaabel	Sevelvej 84	Kristen Kaabel
16.	Sabine Gromme	Svendsheden 7	
17.	Mills Ebbesen	Degnevænget 6	
18.	Alice Tandrup	Solparken 32, Vp	Alice Tandrup
19.	Lisbeth Vorsen		
20.	Ole Bøgh		
22.	Mabrioc Henry	Hedegårdsvej 7	
22.	Tina Sønderegard	Asmild Dige 31. Viborg	
24.	Martin Matthiesen	Kirkebakken 23, Sevel	
25.	Nina Simmelsgaard	Klostervej 30, Sevel	

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.	Flemming Nielsen	Vesterallé 18	Flemming Nielsen
27.	Sanne Fairfaks	Vester alle 18.	
28.	Malene Gallo	Solparken 34	
28.	Peder Jensen	Djeldvej 24	
29.	Jørgen Knudsen	Skrænten 57	Jørgen Knudsen
31.	[illegible]	Strokarvej 2	
31.	Daniel Jensen	Vesterled 2	Daniel Jensen
33.	Cecilie G. Jantzen	Vesterled 2	
34.	Annemarie Mikkelsen	Djeldvej 29	
35.	Gillian Williams	Kyngårdsparken	
36.	Jennie Gromme	Svendsheden 13	
37.	Martin	Tingvej 24	Martin Falkenberg
38.	THOR	Tingvej 24	THOR FALKENBERG
39.	Steffen Bach	Hjelmvej	
40.	Knut Davidsen	Søndergade 7	
41.	Mary Danielsen	Sevelvej	
42.	Pia Gøttemp	Kolborgvej Herning	Pia Gøttemp
43.	Esben Gøttemp	Kolborgvej 10	
45.	Jimmi	Djeldvej 11B	
56.	Ingrid Anneby	Skrænten 2	
66.	Inger R. Bergdahl	Klostervej 28	
67.	Olena Lesechko	Pilevang 2	
49.	Oleksandr Lesechko	Pilevang 2	
50.	Jesper Madsen		

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Hanne Jakobsen	Kirkebakken 296	
2.	Gitte Engstrøm	Bjerby	
3.	Anna Jensen	Vesterled 18 7830	Anna
4.	Benke Bang	Djeldvej 45 7830	
5.	J.P. Bang-Madsen	Djeldvej 45 7830	
6.	Harry Teglgaard	Djeldvej 38	7830 Vinderup
7.	HENRIK ANDERSEN	RINGGADE	Henrik
8.	Mathias Madsen	Nørre alle 14 7830	Mathias
9.	Morten Nielsen	Djeldvej 11A, 7330	
10.	Knud Knudsen	Klostervej 22	
11.	Kirsten Knudsen	Klostervej 22	
12.	MIKKEL ANDERSEN	LOMBORG	MIKKEL
13.	Sarah H. Laursen	skoletoften 26	Sarah
14.	N. COLDING	GODHJEMSV.	COLDING
15.	A.M. LYKKE	— " —	ALYKKE
16.	Hannah	adelvej 11	H. Hansen
17.	Kaj Larsen	adelvej 11	Kaj Larsen
18.	Helle Poulsen	Fuglebakken 21	Helle
19.	Ellen Vittrup	Pilevang 15	Ellen Vittrup
20.	Thomas Poul	skolevej 15	
21.	Bodil Poulsen	Pilevang 10	Bodil Poulsen
22.	Bodil Poulsen	Pilevang 10	Bodil Poulsen
24.	Karin Veile	Kirkebakken 13	Karin Veile
25.	Frank Veile	Kirkebakken 13	Frank Veile
26.	Johanne Jensen	Strukkervej 2	Johanne Jensen
27.	Mai-britt Hedegaard	Kirkebakken 19	M. Hedegaard
28.	[illegible]	Tøtoven Ilbæk	26
28.	Bodil Møller	Pilevang 1	Bollolle
29.	Søren Møller	Pilevang 1	
31.	Anne-Grete Thøgersen	Skrænten 27	Anne-Grete Thøgersen
31.	Arne Bak	Søgårdvej 11 st.	
33.	Knud Madsen	Storholmvej	
34.	Kicki Engstrøm	Bjergbyvej 13	
35.	Kent Johansen	Vesterled 7	Kent Johansen
36.	Anna Bøttker	Vesterled 7	Anna Bøttker
37.	Henriette Vedel	kirkebakken 9. 7830	Henriette
38.	Charlotte Vestergaard	Nautrupvej 41	
39.	Edvig Jensen		Sevel
40.	BIRTHE JENSEN	SEVEL	
41.	SVEND JENSEN	SEVEL	
42.	Kristian Andersen	Bjergbyvej 32	
43.	Vera Oldgaard		
45.	[illegible]	Søvej 25, 7830	
55.	Michael Gønne	Bjergbyvej 14, 7830	
66.	Kirsten B Holgaard	Djeldvej 6 Sevel 7830	
67.	Clara Kirsten	Kirkebakken	Clara Kirsten
49.	Louise Sommer	Højvang 7	
50.	Per Bjerntkjær	Skrænten 12	

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	KARINA LAURSEN	Dybbjergvej 66 Fly	
2.	Lars Møller	Høvang 1	
3.	SØREN ANDERSEN	NAUTRUPVEJ 26	
4.	Rita N. Laursen	Vesterhedevej 1	
5.	Lars Hassard	Tingvej 51	
6.	Matilde Høby	Nr. Schlvej 2	
7.	Charlotte Jensen	Vesterled 18	Charlotte
8.	Jørgen Routh		
9.	Lise Søndergaard	Skoletoften 286	
10.	[illegible] SIMONSEN		
11.	HERUP		
12.	Rikke Tanderup	Vinderup	
13.	Adam Hesse	Seven	
14.	KARINA PEDERSEN	Møgelringvej 10	
15.	Anett Sørensen	Nautrupvej 19	
16.	Gert Pedersen	Djeldvej 36	
17.	Søren Hansen	Fuglvej 87	
18.	THOMAS DP	FRØSTJERNEVEJ	
19.	Matilde Larup	Frøstjernevej	
20.	Mette Thøgersen	Skraten 26	
22.	Sean Thøgersen	Skrænten 26	
22.	Jens S. Andersen	Djeldvej 57	
24.	Grete Andersen	Djeld	
25.	Ingrid Kjærgaard	Skrænten 22 Sevel	
26.	Bent Kristensen	Djeldvej 40	Bent Kristensen
27.	Tanja Korsgaard	Tingvej 57	
28.	Jacob Holmkær	Søndergade 71	
28.	Helle Laursen	Salshøjvej 20	
29.	Aase Ager Chr.	Djeldvej 41	Åse Ager Christensen
31.	Martin Christensen	Djeldvej 4	
31.	Lay Sørensen	Skovhusvej 2	
33.	Ellen Vinsløv	Degnevænget	
34.	Jes Molgaard	SALSHØJVEJ 15	Jes Molgaard
35.	Anders E.	Vesterled 8	
36.	Hans Nørrup	Adelvej 6	
37.	Christian Jørgensen		
38.	Thomas Skov	Skovhusvej 12	Thomas Skov
39.	William Mikkelsen	Bjergbyvej 22	
40.	Anette R. Frederiksen	Skrænten 23	
41.	~~Hans Jørgen Pedersen~~		
42.	HJ Pedersen	Vesterled 12	Hans Jørgen Pedersen
43.	Hans-Henrik	V. Søndergade 4	Hans-Henrik
45.	Maja D. Pedersen	Hellesvej 10, Eising	
56.	Marlene Madsen	Hellesvej 10	
66.	Frederik Madsen	Laxhaderg 2	
67.	Nanna Hallum	Kirkevænget 1	Nanna D. Hallum
49.	Jens Søren Hesselmedevej		
50.	Ingrid JP	Vesterled 8	

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Tinne Marcussen	Mogenstrup	
2.	Mathilde Palsgaard	Mogenstrup	
3.	julie Vibsbøll	Korborgvej 14	
4.	Ditte Ramsdahl	Mogenstrup	
5.	Katja Sørensen	Mogenstrup	
6.	Emilie Bregendahl	Klaskervej 23	
7.	Sebastian B. Dohn	Mogenstrup	
8.	Peter B. Sørensen	Bårs	
9.	Gitte Sørensen	Bårs	
10.	Kristian Østergaard	Bjerre	
11.	Helene Thomsen	Hjelmvej Mogenstrup	
12.	Nina Andersen	Hjelmvej 3	
13.	ALLAN BØGEVIG	HJELMVEJ 3	
14.	SANNE Hobbelt	Hjelmvej 1	
15.	Mikkel Mejlgaard	Hjelmvej 1	
16.	HENKSAN Hobbelt	Hjelmvej 1	
17.			
18.	Sara Knudsen		
19.	Bryllte Nørgaard Jensen	Tingvej 30	
20.	Githa Thomhav		
21.			
22.	Anvar Sovetbenov		
24.	Lucas Nielsen	Tingvej 21	
25.			

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.	Carmen Iversen		
27.	Heidi mikkelsen	mogenstrup.	
28.	Ove Mikkelsen	Mogenstrup	
28.	Elisbeth Moody Enevoldsen	Mogenstrup	
29.	Poul Enevold	Mogenstrup	
31.	Lena Hesselaa Pedersen	Vinderup	
31.	Lone Petersen	Mogenstrup	
33.	Anja Nielsen	Mogenstrup	
34.	Serhii Bogdovskyi		
35.	Sonja J. Thøst	Daniel Gowser	
36.	Else Hansen		
37.			
38.	Ellen Thoftgaard		
39.	Esther T. Jensen	Ellan Lauritzen	
40.			
41.			
42.			
43.			
45.	Alexandru Sibee Ioana		
55.	Câpătină Bogdan Gabriel		
66.	Damian Dudziński		
67.	Nastassja Wronkowska		
49.	Iryna Rozborska		
50.	Dennis Petersen	Mogenstrup	

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til. _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Annette Knudsen	Nautrupvej 14	
2.	Søren Knudsen	— " —	
3.	Christian Sørensen	Nautrupvej 13	
4.	Anette Sørensen	Nautrupvej 13	
5.	Per Z. Andersen	Nautrupvej 18	
6.	BJARNE ANDERSEN	NAUTRUPVEJ 18	
7.	Henning Johansen	Nautrupvej 15	
8.	Rasmus Nielsen	Nautrupvej 15	
9.	Betine Larsen	V. Bårstinvej 10	
10.	Anders Christensen	Kjeldbjergvej 14	
11.	Amalie Rizov	Mønsted Skovvej 13	
12.	Mumteanu Roxana	MØNSTED BLEGEVEJ	
13.	Rikke Larsen	Herning Ydunsvej 33C 3.	
14.	Inger Jensen	Tastumvej 25	
15.	Anette Foged	Stottenborg 25	
16.	Anna Lewandowska	Engholmvej 16	
17.	Agnethe S. Markersen	Vittrupvej 3, Viborg	
18.	Birgit Andersen	Vestreskivevej 122	
19.	Nanna Thomsen	Baunalej 11. 7470	
20.	Hannelore Dandys	Vestreskivevej 122	
21.	Anni Kristen	Vestreskivej 122	
22.	Grethe Præst	Vestreskivej 14	
24.	Regner	Vestreskivej 14	
25.	Per Lejgaard	Kjeldbjergvej	

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.	Laura Sendergaard	Bundgårdsvej 5	
27.	Tina B. Hermeberg		
28.	Karna Nielsen	Vestreskivevej 122	
28.	Kirsten Bordum	Vestreskivevej 122	
29.	Bente Tougaard	Vestreskivevej	
31.	Gudrun Anne Kri	Vestreskivevej	
31.	Janni Kading	Bredgade 23	
33.	Michael Christensen	Bredgade 23	
34.	Anette Hansen	Urist	
35.	Niels Stadsgård	Urist	
36.	Camilla Jørgensen	Viborg	
37.	Laila Lund	Vinderup	
38.	Bjarke Lund	Vestolund, Vinderup	
39.	Hanne Sørensen	Vindelygård Vinderup	
40.	Anniga Lundø	Vinderup	
41.	HENRIK BACK	NYMAILE VINDERUP	
42.	Connie Jørgensen	Nautrupvej 16	
43.	Mette Jensen	Skavevej 6, 7330	FACEBOOK
45.	Bjørn Nordskov	Skavevej 6, 7330	Facebook
55.	Eva Bjørn	Findenvej	Facebook
66.	TOBIAS MIKKELSEN	SNUBBERGÅRDVEJ 5	
67.	METTE KRISTENSEN	STUBBERGÅRDVEJ 5	
49.	MIKKEL NIELSEN	STUBBERGÅRDVEJ 5	
50.			

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

BEVAR

SEVEL SKOLE OG SEVEL PLEJEHJEM

Et stærkt lokalsamfund – for både ung og gammel ♥

Nu skal de små lokalsamfund igen stå på mål for beslutninger, der tages langt væk fra vores hverdag og virkelighed.

Vi ønsker at bevare Sevel Skole og Sevel Plejehjem som en vigtig del af vores lokalsamfund.

Vi har også ret til et liv ude i lokalsamfundet – både ung som gammel.

En skole og et plejehjem er mere end bygninger. De er en vigtig del af sammenhængskraften, fællesskabet og livet i lokalsamfundet.

VI OPFORDRER DERFOR KOMMUNEN TIL AT BEVARE SEVEL SKOLE OG SEVEL PLEJEHJEM.

NEJ *til lukning – JA til et levende Sevel!*

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Paul Chr. Sø	Kirkebakken	
2.	LARS HANSEN	Vestelad	
3.	Una Sjørbæk	Skrænten	
4.	Jette Sørensen	Søgårdvej 27	
5.	Tina Thøgersen	Skrænten 24	
6.	Jørgen	Langgade	
7.	Steffen Søren	Nørtrup vej 16	
8.	Kris Wilhelm	Skrænten 5	
9.	Sofie Madsen	Djeldvej 21	
10.	Mette Madsen	Djeldvej 31	
11.	Lillian Skipper	Søgårdvej 33	
12.	Karen Juul-Poulsen	Vestelad 8	
13.	Jesper Poulsen	Husted vej 7	
14.	Peter Stendal	Hjerthedvej 8	
15.	Lene Schade	-"-	
16.	Judith H. Vestergaard	Højvang 2	
17.	KURT MEDAGER V.	HØJVANG 2	
18.	LINDA Sommer	Sdr. Sjørup vej 9	
19.	MICHAEL HENRIKSEN	HOVGÅRDVEJ 15	
20.	NINA ROSE	SØGÅRDVEJ 32	
22.	Emma Steffensen	Bryggebakken	
22.	Theodor	Kirkevangen 2	
24.	Tove Vindelev	Djeldvej 2	
25.	Malene Hedegaard	Adalen 2	

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.	Lilette Jørgensen	Skovvej 5	
27.	Hanne Brøgaard	Højvang 5	
28.	Niels Primdahl	Louisevej 2700 Nyk. M.	
28.	Karsten Olesen	Skrænten 2	
29.	CHRISTINA BAK	DJELDVEJ 23	
31.	Find Hald	Adelvej 7	
31.	Bjørn Tingsgaard	Djeldbjergvej 40	
33.	Inna Nørgaard	Kildestenhøj 24	
34.	Hanne Nørup	Skrænten 7	
35.	Lisbeth Noppenau	Lindhiltvej 8	
36.	Henning Noppenau	Lilholtvej 8	
37.	Per Vestergaard	Nørtrup	
38.	Henrik Andersen	Husted vej 3	
39.	Malene Mai Nielsen	Skrænten 30	
40.	Lis L. Thøgersen	Søgårdvej	
41.	[illegible]	Højvang 5	
42.	SØS Muren	Lindholt 5	
43.	Børge Bøhler	Skrænten 29	
45.	Morten Saaby	Vestelad 14	
56.	Karen Clausen	Adelvej 3	
66.	Henning Sørensen	Vestelad 16	
67.	[illegible]	Mølgårdsvej	
49.	Anni Hulgaard	Hjelmhedvej 3	
50.	Anker Dang Nielsen		

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Line Bjerre	Sebstrupvej 7	Line Bjerre
2.	Julie Vilsboll	Kokborgvej 14	Julie
3.	Jakob Kloster	Nautrupvej 24	
4.	Charlotte Vestergaard	Nautrupvej 41	
5.	Emilie Bregentvedt	Klostervej 28	
6.	Mathilde Dalgaard	Mogenstrup	
7.	Vini M. Olsen	Mogenstrup	
8.	Asmus Hindberg	Mogenstrup	
9.	Monika Sand	Mogenstrup	
10.	Per Bjergaard	Mogenstrup	
11.	Juliane Zelinea	Aglint 9	Juliane Zelinea
12.	Elenin-Bogdan Zelinea	Aglint 9	
13.	Steffe Schack	Tinghøj 26	S. Sch
14.	Anny Vistisen		
15.	Charlotte Berg		
16.	Rikke Sand	Sund	
17.	Henrik Sund		
18.	Helene S.		
19.	Mette Sand		
20.	Lisbet Obel		
21.	KRESTEN KATTENHØJ		
22.	Mark Tougaard		
24.	Anne-Lena Tougaard		
25.			

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Marsein Laurids	Skårvej 3	
2.	Agnete Rasmussen	Skolegade 8	Agnete Rasmussen
3.	Evam Hvam	04	Evam
4.	Inge Jørgensen	Skolegade 2	Inge Jørgensen
5.	Christian Pyke	Kolegade 5	
6.	Ingerd Jensen	Ingerd	Ingerd Jensen
7.	Bjørn Kiel	Tophøjvej 10	
8.	Esben Olesen	Tophøjvej 10	Esben K Olesen
9.	Christian Kone	Skovdiget	
10.	Bjarne Bornemann	Tolbodgade	
11.	Casper Lth Olesen	Kolborgsvej 17	
12.	Jonathan Skjønn	Søgårdvej 33	
13.	Lisa K. Olesen	Gl. Skivevej 34	Lisa K. Olesen
14.	Tobias Dall Ilversen	YT	Tobias DI
15.	Ingvar Hulkow	Tophøjvej 14	Ingvar Hulkow
16.	Peter Knudsen	Tophøjvej 16	
17.	Carl-Emil Ygen	Tophøjvej 22	
18.	Olga Larsen	Vinkelvej 3	
19.	Elsa Pedersen	Vinkelvej 5	E Pedersen
20.	Lise W Jørgensen	Vinkelvej 4	
21.	Julie Lund Laursen	Vinkelvej 7	Julie Lund
22.	Allan Wenge	Hovedgad	
24.	Jette Seabbeck	Vinkelvej 11	Jette Skabbeck
25.			
50.			

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til. _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Jakob Christen	Fiilsvej 184	
2.	Kim Thomsen	Vester Ied 22	Kim Thomsen
3.	Peter Krogh Jacobsen	Skolestaden 30	
4.	Sarthe U. Jensen	Skolestaden 30	Sarthe U.J.
5.	Johanne Lindberg	Stokholmvej 9	
6.	Erik Vejsgård	Søndr. Saustrupvej 1	
7.	Gerda Sandberg	-"- Mejrup	Gerda Sandberg
8.	Frank Ed	Ed gaden 77	
9.	Frederikke Bakker	Havgårdsvej 7	F. Bak
10.	Torben Strangaard	SDR SAUSTRUPVEJ 1	
11.	Karen Haurum	Skrænten 3	Karen Haurum
12.	Annemette Strangaard	Sdr. Saustrupvej 1	
13.	Mette Poulsen	Skolestaden 27 7830	
14.	Jules Sjøe	Djeldvej 27, 7830	
15.	Jørgen Hedegaard	Kirkebakke 19 Sevel	
16.	Hans Jørgen Risager	Hedegårdsvej 1 Sevel	
17.	ULLA MADSEN	Sæbue 84, 7830	
18.	Agnes Gult-Poulsen	Vesterled 8	Agnes
19.	Susanne Balle	Stendysseavej 4	Susanne Balle
20.	Jacob Hede	Bakkevej 16 Sevel	
22.	Claus Clesen	Klostervej 16	
22.	ANTON	KLOSTERVEJ 16	ANTON
24.	Peter	Skrænten 6	Peter
25.	Camilla V.	Djeldvej 67, 7830	

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.	KARSTEN	SKRÆNTEN 4	
27.	Sara Noppenau	Søgårdvej 5	Sara
28.	Line Leth	Kokborgvej 17	
28.	Anna Katrine Vinstrup	Søgårdvej 22	
29.	Gitte Vestergård	Nautrupvej	
31.	Søren		
31.	Ulla Larsen		
33.	Anja Jensen	Stubbergårdsvej 7	
34.	Jim Jensen		
35.	Chr. Simonsen	Nr. Sahlvej 6	
36.	Gustav	Djeldvej 21	
37.	Jane Jeppesen	Kirkebakke 22	
38.	René Harregaard	Skrænten 18	
39.	Olga Brøndsen	Skrænten 29	Olga Brøndsen
40.	Ingvar Frederiksen	Aalbvej 6	
41.	Marianne Jørgensen	Nautrupvej 35	M. Jørgensen
42.	Jeannett Timmermann	Vesterled 27	
43.	Anders Hauskov	Trevældvej 1	
45.	JAN HANSEN	SEVELSKOVBYVEJ 5	
56.	Charlotte Hansen	Sevelskovbyvej 5	
66.	Erik Mejdal	Kirkebakken	
67.	Beth Pedersen	Kirkebakken 33	
49.			
50.	Johnny Jørgensen	Sevelvej 82	

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

BEVAR

SEVEL SKOLE OG SEVEL PLEJEHJEM

Et stærkt lokalsamfund – for både ung og gammel ♥

Vi ønsker at bevare Sevel Skole og Sevel Plejehjem som en vigtig del af vores lokalsamfund.

Vi har også ret til et liv ude i lokalsamfundet – både ung som gammel.

En skole og et plejehjem er mere end bygninger. De er en vigtig del af sammenhængskraften, fællesskabet og livet i lokalsamfundet.

VI OPFORDRER DERFOR KOMMUNEN TIL AT BEVARE SEVEL SKOLE OG SEVEL PLEJEHJEM.

NEJ til lukning – JA til et levende Sevel!

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Camilla Kock	Djeldvej 20A Sevel	[illegible]
2.	Heidi Andersen	Østparken 11, 7830	Heidi Andersen
3.	Jane Moog	Havgårdvej 21	Jane Moog
4.	Tina Madsen	Klosterog 12 Sevel	[illegible]
5.	Michael Rimsby	Hailkjærvej 13	[illegible]
6.	LISBET LINDBERG	SVENDSTRUPVEJ 5	[illegible]
7.	Gitte Bak	Hailkjærvej 3	[illegible]
8.	Ditte Aalbæk	Vinden 5	Ditte Aalbæk
9.	Katter Nuh	Lundevej 29	[illegible]
10.	Marna L. Bjerge	Tingagervænget 6	[illegible]
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
24.			
25.			

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.			
27.			
28.			
28.			
29.			
31.			
31.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
45.			
55.			
66.			
67.			
49.			
50.			

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Annalis W. Kristensen	Mogenstrup	A. Kristensen
2.	Daniel Høj Andersen	Mogenstrup	Daniel
3.	Susanne Andersen	Mogenstrup	Susanne OH. Anderson
4.	Dorthe Olesen	Mogenstrup	Dorthe Olesen
5.	Ane Marie Hilduborg Gertsen		
6.	Kaj Kristensen	Aglimt 8	Mogenstrup
7.	Preben Kristensen	Aglimt 81	Mogenstrup
8.	Claus Davidsen	Aglimt 10	Mogenstrup
9.	Inge Rørensen	Mogenstrup	
10.	Anders Borg		
11.	Ann Borg	Mogenstrup.	
12.	Henning Jensen		
13.	Anders I. Jensen		
14.	Søren Chr. Olesen	Mogenstrup	
15.	DAGNY HEDEDAL OLESEN	MOGENSTRUP	
16.	Dennis Koch	Mogenstrup	
17.	Jørgen Nielsen	Mogenstrup	
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
24.			
25.			

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
26.	[illegible]	Mogenstrup	
27.	[illegible]		
28.	Jane Petersen		
29.	Gina Carter	Tingvej 47	Mogenstrup
31.	[illegible]	Tingvej 47	
31.	Tanja Korsgaard	Tingvej 51	
33.	Lars Korsgaard	Tingvej 51	
34.	Peter Essing	Ivæget 6	
35.	Henrietta Raun	Ivænget 1	Mogenstrup
36.	Lene Olsen	Tingvej 52	Mogenstrup
37.	Carl Ballin	Tingvej 52	Mog.
38.	Inge Thomsen	Tingvej 44	Mogenstrup
39.	Tove Bang Sørensen	Tingvej 61	
40.	JENS SØRENSEN	TINGVEJ 61.	
41.	Henrik Abildgaard	Tingvej 63	
42.	Vibeke Thimm	Mogenstrup	
43.	Inge Marie Korsgaard	Mogenstrup	
45.	Jens Norklit	Mogenstrup	
55.	Britta Svendsen og		
66.			
67.	Jørgen Svendsen		
49.			
50.			

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til. _____

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Mikkel [illegible]	Hjerthaevej 3	
2.	Louise Ramlund	Tingvej 3	
3.	Rolf Sommer	Højbakke 7	
4.	Else Hallmeyer	Lundgaardsgade	
5.	Emil Sørensen	Helmhedvej	
6.	Gunhild Munchhof	Hattalle 19	
7.	Lillian Johnsen		
8.			
9.	Anna Dahl	Halalle 5	
10.	Jane Dargaard	Struer	
11.	Peter Kristensen	Struer	
12.	Lucas Dargaard	Struer	
13.	Mattie Bang	Struer	
14.	Freja Dargaard	Struer	
15.	Kristian Christensen	Struer	
16.	Dorthe Mølgelbjerg	Valgade 11	
17.	Nan Wang	Holstebro	
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
24.			
25.			

NR.	NAVN	ADRESSE/BY	UNDERSKRIFT
1.	Nancy	Herrup	
2.	Martin	Struer	
3.	[illegible]	Skive	
4.	Mathias	Vinderup	
5.	Elli	Holstebro	
6.	Sabine	Skive	Sabine Zunbard
7.	Simon	Ryde	Simon Fihl
8.	[illegible]	Herrup	
9.	Henning	Herrup	
10.	[illegible]	Herrup	
11.	Mia Rahde	Herrup	
12.	Jesper Jensen	Herrup	
13.	Daniel [illegible]	Herrup	
14.	Emilie Hallum	Lemvig	
15.	[illegible]	Herrup	
16.	Bjarne Hvam	Herrup	
17.	[illegible]		
18.	Henning Hvam	Herrup	
19.	Ellinge Hvam	Herrup	
20.	Dennis Petersen	Herrup	
21.	Rikke Lykkegård	Fuglebakken 4	
22.	Otto Nørkjærgård	Kokborgvej Herrup	
24.	Hanne Kondal	Herrup	
25.	JENNA KIRKEBY HADERSLEV	HERRUP	

TAK FOR DIN STØTTE TIL SEVEL OG VORES FÆLLES FREMTID!

Underskrifterne afleveres til: _____

BUPL
MIDTVESTJYLLAND

Høringssvar vedrørende budget 2027-2030

Dagtilbuddene presses endnu en gang til at levere mere for mindre

Jeg har skrevet mange høringssvar til kommunale budgetter og plejer at begynde positivt. Det ville være utroværdigt her. Budgetoplægget for 2027-2030 er ikke ansvarlig effektivisering, men en systematisk udhuling af velfærden. Midt i en trivselskrise sender byrådet regningen videre til børn, unge, forældre, medarbejdere og ældre – mennesker, der ikke selv har valgt besparelserne, men som kommer til at mærke dem hver eneste dag. Det ansvar kan byrådet ikke tale sig uden om.

Dagtilbuddene skånes kun for de værste forringelser, fordi minimumsnormeringerne sætter en bund. Alligevel pålægges området endnu en besparelse på 1 procent. Flere genbrugsmaterialer og færre ture er ikke nytænkning. Det er børn, der får færre oplevelser, og medarbejdere, der endnu en gang skal få en presset hverdag til at hænge sammen med færre ressourcer. Byrådet kan ikke blive ved med at skære ned og samtidig bilde forældre og medarbejdere ind, at kvaliteten er den samme.

Holstebro Kommune går direkte imod ambitionen om bedre fritidstilbud

I 2025 pegede arbejdsgrupperne under *Sammen om Fritiden* på behovet for et tydeligere pædagogisk grundlag, systematisk kvalitetsudvikling og nærværende faglig ledelse. Med dette budget vælger byrådet det stik modsatte: færre medarbejdere, mindre ledelse og færre aktiviteter. Det er ikke en tilfældig bivirkning. Det er et bevidst politisk fravalg af kvalitet i børnenes fritidsliv.

Forslag 2027_21 er ikke en effektivisering. Det er en forringelse af normeringen og en udhuling af ledelsesopgaven. Når lederen tvinges syv timer ud på gulvet, forsvinder tiden fra faglig retning, personaleledelse, arbejdsmiljø og udvikling. En reduceret grundtildeling betyder i praksis, at der tages timer fra det øvrige personale. Resultatet er færre voksne omkring børnene og mindre tid til at gribe dem, der står på kanten af fællesskabet. At kalde det effektivisering gør ikke tilbuddet mindre fattigt.

Børn med særlige behov gøres til genstand for en spareøvelse

Forslag 2027_28 rammer børn med særlige behov – børn, som er dybt afhængige af voksne med specialiseret faglighed, ro og tid. Navnet Specialkompetence Holstebro skaber ikke kompetencer. Det gør uddannelse, erfaring og stabile relationer. Disse børn må aldrig reduceres til en besparelse i et regneark. De har krav på den støtte, der giver dem en reel mulighed for at høre til og lykkes.

Børns fritid er ikke bare tid der er til overs

Forslag 2027_34 viser, at heller ikke børn i almenområdet går fri. Byrådet vil nedprioritere uddannet personale og dermed sænke kvaliteten for alle børn. Samtidig skal "Bredere børnefællesskaber" gennemføres – en opgave, der netop kræver stærk faglighed. Hvis ambitionen er reel inklusion og ikke børn på tålt ophold i

BUPL Midtvestjylland
Stationsvej 8A – 7500 Holstebro – Tlf.: 3546 5555
midtvestjylland@bupl.dk – bupl.dk/midtvestjylland

almentilbuddene, kræver det målrettet pædagogisk arbejde med hele børnegruppen. Det er urimeligt at pålægge uuddannede medarbejdere et ansvar, de ikke har fået de faglige forudsætninger for at løfte. Byrådet vælger mindre faglighed, og børnene kommer til at betale prisen i deres hverdag.

Børn og unges fællesskaber ofres for en kortsigtet besparelse

Forslag 2027_31 skærer i ungdomsskolens aktiviteter og dermed i de fællesskaber, der kan være forskellen på at høre til og at stå alene. For nogle børn og unge er disse tilbud ikke blot underholdning, men et afgørende holdepunkt og et værn mod mistrivsel og marginalisering. En hurtig besparelse nu kan efterlade både menneskelige sår og en langt større økonomisk regning senere.

Forældrene får regningen – børnene får forringelsen

Lighed Forslag 2027_71 vil næsten fordoble forældrebetalingen for SFO i 4. klasse, samtidig med at kvaliteten svækkes. Forældrene skal betale markant mere, mens børnene får markant mindre. Det er ikke bare urimeligt. Det er et politisk valg, der rammer familiernes økonomi og gør et vigtigt fællesskab mindre tilgængeligt. Hvis målet i virkeligheden er at lukke tilbuddet så vær reel omkring det og tag skridtet og ansvaret fuldt ud nu.

De ældre betaler prisen – og kommunen risikerer en dyrere regning

Forslag 2027_129 er en kortsigtet nedskæring, der kan blive både menneskeligt og økonomisk dyr. Kommunen peger selv på risikoen for ensomhed, faldende funktionsniveau, større pres på pårørende og tidligere behov for plejebolig. Bag de tørre budgettal står ældre mennesker, der risikerer at miste fællesskab, tryghed og livskvalitet. Besparelsen fjerner ikke behovene; den svigter mennesker nu og sender en større regning videre til senere.

Samtidig har planen om at samle tilbuddene på Borregårdsvej udløst en renovering til over 15 millioner kroner. Beskæres tilbuddet nu, risikerer kommunen at gøre både medarbejdernes omstilling og investeringen værdiløs. Det er ikke økonomisk ansvarlighed, men spild af skattekroner.

Byrådet må tage ansvar og trække forslagene tilbage

De brede spareforslag har allerede skabt uro og utryghed om opgaver, stillinger og faglige miljøer. Medarbejdere går på arbejde uden at vide, om deres faglighed, kolleger eller arbejdsplads bliver den næste besparelse. Mange forslag bliver måske aldrig gennemført, men skaden på arbejdsmiljøet er allerede sket. Den kunne være undgået med en ansvarlig og målrettet budgetproces. Pædagogerne spørger med god grund, om de er ansat i en kommune, der vil den samme kvalitet for børnene, som de selv hver dag kæmper for.

Byrådet bør trække forslagene tilbage og vælge uddannet personale, forsvarlig bemanding, faglig ledelse og stærke fællesskaber. Det er byrådet – og alene byrådet – der vedtager budgettet. Hvis besparelserne gennemføres, er færre voksne omkring børnene, mere ensomhed blandt ældre, et dårligere arbejdsmiljø og voksende rekrutteringsproblemer ikke beklagelige hændelser, som ingen kunne forudse. Det er de direkte og forventelige konsekvenser af byrådets beslutning. Ansvaret kan ikke skubbes ned gennem systemet og placeres hos forvaltningen, lederne eller medarbejderne, som bagefter skal få det utilstrækkelige til at se forsvarligt ud. Byrådet må se børnene, familierne, de ældre og medarbejderne i øjnene og stå på mål for det, de mister. Velfærd forringes ikke af sig selv. Den forringes, når et flertal i byrådet stemmer for det.

Pia Villesen

Faglig konsulent i BUPL MidtVestjylland

Direkte nr. 3546 5554

Mail pmv@bupl.dk

Holstebro, d. 7/9-2026

Høringssvar vedr. udbud af madservice i rammereduktion i SOU

Fra medarbejderne i *Det Gode Køkken, Holstebro Kommune*

Vi har forståelse for, at Byrådet står over for en vanskelig økonomisk situation, hvor der skal træffes svære beslutninger. Vi anerkender det ansvar, der følger med at finde løsninger, som både sikrer en sund økonomi og tager hensyn til borgernes behov.

Ved den seneste budgetlægning blev det besluttet, at madservice ikke skulle sendes i udbud. Det blev samtidig offentligt og bredt politisk tilkendegivet, at Det Gode Køkken skulle bevares. Når samme forslag nu igen bringes i spil, kan det derfor udfordre tilliden til de politiske beslutninger og til, om de offentlige tilkendegivelser står ved magt.

Som medarbejdere i Det Gode Køkken er vi nødt til at gøre indsigelse mod forslaget om at lukke køkkenet endnu engang. Beslutningsgrundlaget er stadig mangelfuldt og i væsentlige dele direkte misvisende. Det er afgørende, at en så vidtrækkende beslutning træffes på et sagligt og veldokumenteret grundlag.

De bygningsmæssige rammer

Et gennemgående argument i sagsfremstillingen er, at de fysiske rammer i køkkenet skulle være uegnede til madproduktion. Dette er ganske enkelt ikke korrekt.

- Køkkenet bliver løbende vurderet af Fødevarestyrelsen og vi lever op til de strengeste regler på området. Se deres rapporter her: https://www.findsmiley.dk/app/1201304
- Bygningen er i god stand og bliver løbende vedligeholdt. Flere renoveringer over de seneste år har gjort, at rammerne er fuldt funktionsdygtige og med mulighed for at øge produktionen uden yderligere investeringer.
- At påstå det modsatte uden at fremlægge fagligt belæg er dybt urimeligt over for både Byrådet og de medarbejdere, som har deres daglige gang i bygningerne.

De økonomiske usikkerheder

Der er væsentlige økonomiske konsekvenser, som endnu ikke er belyst:

- Hvordan kan man beregne en konkret besparelse, når rammerne for et udbud endnu ikke er fastlagt?
- Hvem skal drifte køkkener på Bakkebo og Ulfborg Aktiv Center, hvis Det Gode Køkken lukker og hvordan skal det finansieres?
- Hvis Det Gode Køkken lukkes, hvordan skal de caféer, som ifølge sagsfremstillingen fortsat skal fungere, så drives, bemandes og finansieres? Hvor er der afsat midler til den fortsatte drift?
- Hvordan er udgifterne ved lange opsigelsesvarsler, fratrædelsesgodtgørelser og de menneskelige konsekvenser ved afskedigelser indregnet i besparelsen?

Disse spørgsmål er ikke blot detaljer. De kan i praksis betyde, at den forventede besparelse bliver markant reduceret – eller helt forsvinder.

Tab af kompetencer og samarbejde

En lukning af Det Gode Køkken vil betyde et tab af en samlet høj faglighed og lokalt kendskab, som kommunen har brugt årtier på at opbygge:

- Viden om ældreernæring, specialkost og diæter.
- Et tæt samarbejde med visitation, hjemmepleje, ergoterapeuter, diætister, bosteder og plejecentre.
- Et stærkt korps af engagerede medarbejdere med høj faglighed og mange års erfaring.

Dette kan ikke genetableres hos en ekstern leverandør.

I ved, hvad I har – men ikke, hvad I får

I en undersøgelse blandt vores borgere, hvor 41 % af de adspurgte har svaret, står Det Gode Køkkens samlede kvalitet tydeligt frem. Vi har velsmagende, god og varieret mad, stabil levering og høj service. Borgerne fremhæver især de venlige og hjælpsomme chauffører, den faste og trygge levering samt hjælpen med maden. Det er en velfungerende løsning, hvor meget af den værdi og tryghed, borgerne oplever i dag, risikerer at gå tabt ved et udbud.

Det Gode Køkken har stor erfaring med at producere mad til borgere med forskellige og særlige behov. Langt størstedelen af kommunens diæter bliver i dag lavet i Det Gode Køkken, hvor vi tilpasser maden til den enkelte borger og efterfølgende leverer hurtigt og fleksibelt.

Det er en faglighed og fleksibilitet, som vi er meget bekymrede for, kan blive sværere at fastholde ved et udbud. For at sikre borgernes funktionsevne og trivsel, er det derfor vigtigt, at der stilles tydelige krav, så borgerne også fremover får den mad og den hjælp, de har brug for.

Forsyningspligt og valgfrihed

Ældreloven kræver, at ældre borgere skal kunne vælge mellem to leverandører af mad. Hvis kommunen kun har én leverandør, kan forsyningspligten fx løses med fritvalgsbeviser. Men for sårbare borgere med særlige ernæringsbehov er det ikke et reelt valg, hvis alternativerne i praksis er kroer, slagtere eller cafeterier, som ikke kan levere den nødvendige ernæringsfaglige kvalitet og de særlige kostformer og diæter.

Hvordan vil kommunen sikre både det lovpligtige frie valg og den nødvendige ernæringsfaglige kvalitet uden at øge udgifterne?

Harmonisering og effektivisering

Lad Det Gode Køkken effektivisere og harmonisere driften efter samme krav og standarder, som ville gælde ved et udbud til private aktører. Dette vil både imødekomme behovet for besparelser og bevare kommunens egne kompetencer og kontrol.

Afslutning

Vi beder jer ikke om at vælge Det Gode Køkken af hensyn til os som medarbejdere, men af hensyn til borgerne, kommunens økonomi og den faglighed, I har til ansvar at forvalte. Giv os muligheden for at dokumentere, at Det Gode Køkken kan effektiviseres og levere en både økonomisk og fagligt bæredygtig løsning.

Med venlig hilsen
Medarbejderne i Det Gode Køkken

Høringssvar vedr. udbud af madservice i rammereduktion i SOU

Fra L-MED i *Center for Sundhedsfremme, Forebyggelse og Det Gode Køkken, d. 7/9-2026*

Vi anerkender Byrådets meget vanskelige økonomiske situation og respekterer det ansvar, der følger med budgetlægningen. Vi er dog bekymrede for beslutningen om at lukke Det Gode Køkken, da grundlaget efter vores vurdering er meget mangelfuldt og på flere områder ikke retvisende. Vi løfter derfor følgende emner, som vi mener, Byrådet bør forholde sig til.

Kort om Det Gode Køkken

Det Gode Køkken producerer i dag mad til ca. 700 borgere fordelt på hjemmeboende og de fleste af kommunens plejecentre. På Bakkebo og Ulfborg Aktiv Center driver og bemander Det Gode Køkken 2 modtagerkøkkener, der tidligere har fungeret som produktionskøkkener, 365 dage om året.

Gennem mange års kommunal drift har vi opbygget en unik ernæringsfaglig kompetence, som understøtter hele ældreområdet. Vi løser samtidig specialiserede opgaver, der umiddelbart ikke kan varetages andre steder i kommunen.

Bygningsmæssige rammer

Det er i sagsfremstillingen fremført, at køkkenet skulle være uegnet til madproduktion. Dette stemmer ikke overens med virkeligheden. Flere af byrådets politikere har allerede set køkkenet og vi stiller os uforstående overfor, at det fortsat er et argument i sagsfremstillingen:

- Flere årlige tilsyn fra Fødevarestyrelsen dokumenterer, at køkkenet lever op til de mest omfattende krav til fødevareproduktion – se kontrolrapporterne på dette link: https://www.findsmiley.dk/app/1201304
- Bygninger og udstyr er løbende blevet renoveret og vedligeholdt. Senest gennemgik Det Gode Køkken en stor ombygning i 2019. Rammerne er derfor fuldt egnede til fortsat drift og med mulighed for at øge produktionsmængden.

Økonomi

I forhold til den beregnede besparelse finder vi følgende mangler:

- Vi undrer os over, hvordan man kan beregne en besparelse, når rammerne for et udbud ikke er fastlagt!
- Udgifter til drift og bemanding af køkkener på Bakkebo og Ulfborg Aktiv Center mangler i beregningen.
- Der udestår konsekvensbeskrivelser ved nedlæggelse af over 30 arbejdspladser i kommunen med afledte sociale og økonomiske konsekvenser.
- Det Gode Køkkens budget, som i dag er i balance, risikerer at blive vendt til en tung udgiftspost under en nedlægningsperiode, hvor faldende indtægter ikke kan dække for faste drifts- og personaleudgifter i form af fx leasingaftaler på biler samt opsigelsesvarsler og fratrædelsesgodtgørelser.
- Risikoen for øget plejebehov hos de ældre, hvis madkvalitet og ernæring forringes, synes ikke modregnet.
- En lukning vil ikke kun afvikle en kommunal arbejdsplads, men også svække grundlaget for lokale virksomheder, der allerede har investeret og indgået aftaler med kommunen.

Effektivisering af driften

Løbende effektivisering er en naturlig del af Det Gode Køkkens drift. De seneste år er driften effektiviseret betydeligt, og flere konkrete tiltag er allerede identificeret. Disse tiltag vil kunne reducere driftsudgifterne yderligere i de kommende år og dermed skabe en reel besparelse for kommunen.

Lad Det Gode Køkken effektivisere og harmonisere sin drift yderligere efter de samme principper som private leverandører bliver præsenteret for. På den måde kan kommunen opnå en væsentlig besparelse og samtidig bevare både faglige kompetencer, lokal kontrol og Det Gode Køkken som en stærk kommunal løsning.

Kompetencer og samarbejde

- Kommunens mulighed for at opretholde et kvalificeret tværfagligt ernæringssamarbejde er afhængig af Det Gode Køkkens specialiserede viden indenfor ældreernæring.
- Tæt samarbejde med bl.a. visitation, hjemmepleje og plejecentre samt velfungerende sektorovergange vil forsvinde ved at sende kommunens madservice i udbud.
- Det Gode Køkkens chauffører er erfarne og nøje udvalgt til at møde borgerne med ro, nærvær og dømmekraft. De kender borgerne, hjælper med maden og opdager ændringer i borgernes behov eller trivsel, som bringes videre til relevante samarbejdspartnere i kommunen.

Socialt arbejde

- Det Gode Køkken løfter med stor succes et kommunalt ansvar ved at skabe veje til arbejdsmarkedet for borgere på særlige vilkår og i jobafprøvning og praktik.
- 21% af de ansatte i Det Gode Køkken er i dag ansat i flexjob eller tilsvarende.

Vores opfordring

Vi opfordrer til, at Byrådet træffer beslutning om Det Gode Køkkens fremtid på et fuldt belyst og retvisende grundlag. Vi ønsker at bidrage konstruktivt til løsninger, hvor både økonomi, kvalitet og faglighed sikres til gavn for både kommunen og borgerne.

Vi står gerne til rådighed for at vise køkkenet frem og fortælle om alt det, Det Gode Køkken bidrager med, som ikke kan læses ud af sagsfremstillingen.

Med venlig hilsen
L-MED, Center for Sundhedsfremme og Forebyggelse og Det Gode Køkken

Ryde 4/9-2026

Høringssvar fra Ryde Stendis Beboerforening

Bestyrelsen i Ryde Stendis Beboerforeninger ser og anerkender behovet for besparelser i budgettet for Holstebro Kommune.
Men vi ser ikke lyst på de muligheder, der foreslås i vores lokalområde i jeres mulighedskatalog.

De besparelser, der ligges op til med nedlukning af køkkenet på Rydehjemmet, vil medføre væsentlige forringelser af beboernes levevis og indhold. Dette vil samtidigt fjerne arbejdspladser i lokalområdet, som der i forvejen er stor efterspørgsel på.

Ligeledes vil ændringen af jeres samarbejde med Gården sætte vores lokalsamfund under et unødvendigt pres. Vi bor i et samfund, hvor vi hver dag kæmper med næb og klør for at sikre et attraktivt lokalsamfund. Vi har hverken købmand eller kommunal folkeskole, men vi har en børneinstitution og en friskole, som er et aktiv valg fra mange familier i vores opland. Og dette ønsker vi at værne om og sikre fortsat vil være tilfældet i årene frem.

Vores lokale friskole har glæde af udlejning til den lokale idrætsforening og derfor vil en nedskæring på lokaltilskuddet ligeledes sætte vores friskole under pres.

Alt dette lagt sammen, gør os bekymrede for fremtiden for vores lokalsamfund, både hvad angår tilflytning og fastholdelse af børnefamilier. Området er i forvejen præget af lave huspriser grundet manglende alternativ til naturgas som opvarmningsform. Vi ønsker derfor ikke også vores børneinstitutioner og skole ramt.

Vi håber på jeres forståelse og at I vil tage vores synspunkter med videre i jeres betragtning.

Med venlig hilsen
Ryde Stendis Beboerforening
Formand
Niels Vestergaard

Medarbejdersiden i L-MED, Center for Handicap har følgende bemærkninger til budget 2027-2030

2027_61 Lukning af køkkenet på Rydehjemmet

Ved salg af pladser til andre kommuner er det vægtet højt, at Rydehjemmet har eget køkken, og det har gjort, at flere pladser er blevet besat, netop fordi der fremstilles mad på stedet. Vores bekymring er, at Rydehjemmet generelt bliver et mindre attraktivt botilbud.

Køkkenet på Rydehjemmet fungerer som et socialpædagogisk tilbud og er et omdrejningspunkt for både beboere og personale. Det højner livskvaliteten for borgerne, og det bidrager til et godt arbejdsmiljø for personalet.

De 200.000,- er en **meget** lille besparelse i det samlede billede.

2027_238 Ophør af dagtilbud til borgere over 65 år

Vi frarøver borgerne en stor del af deres identitet og samhørighed, som de har opbygget gennem deres arbejde, og for størstedelen af dem er dét det mest værdifulde, de har.

De borgere, som bor i egen bolig, vil opleve ensomhed, da de ikke selv er i stand til at opretholde og søge relationer og fællesskaber.

Der er stor bekymring for borgerne i botilbud og bofællesskaber, da det må forventes, at de vil blive efterladt til kedsomhed og uden indhold for dagen, hvilket vil føre til frustration og give øget negativ adfærd, som der således skal sikres indsats omkring.

Dette forslag er ikke i overensstemmelse med kommunens værdigrundlag i henhold til LA2U og Recovery.

2027_52 Samling og øget effektiv drift på plejecenterområdet

Der er ingen direkte bekymring for det personale der arbejder i hus 29, da der er mangel på kvalificeret personale flere steder i centeret. Fra et medarbejderperspektiv ser vi det muligt med en omplacering i centeret.

Der har ikke været nok tilgang af borgere i en årrække og der køres fortsat med tomme pladser.

Personalet fra hus 27 overflyttes til Skredsande, når der sker en større rokade i 2027.

2027_160 Reduktion i kørselsgodtgørelse – fra høj til lav takst

Der er ikke rimelighed i, at personalet, som stiller sin bil til rådighed, får en udgift i forbindelse med arbejdet. Dette er med udgangspunkt i den stigende inflation og især de stigende brændstofpriser. Samtidig vil det medføre store logistiske udfordringer, hvis personalet udelukkende skal anvende kommunens biler. Det vil tage ekstra tid, og det kan blive en stressbelastning for personalet.

Ud fra et medarbejderperspektiv ser vi ikke, at det er i driften, den store besparelse ligger, men det er her den største konsekvens vil være for medarbejderne.

På vegne af medarbejderne i L-MED Social, Center for Handicap

Thilde Abildhauge Berg Nielsen

Næstformand

Høringssvar til det fremsendte fakta ark samt mulighedskataloget.

Vi har læst det fremsendte materiale.

Indledningsvis vil vi gerne gøre opmærksom på, at vi nogle steder oplever, at der mangler relevante og nødvendige oplysninger.

For at I som beslutningstagende politikere, kan træffe jeres beslutning, er det nødvendigt at der er gennemskuelighed.

Når man sender så omfattende besparelsesforslag ud i høring, mener vi, at det er afgørende, at grundlaget er fyldestgørende og aktuelt.

Ellers bliver det meget svært for jer, brugerne, medarbejdere, pårørende, råd og den alm. borger, at give et reelt og kvalificeret svar.

Vi vil i høringssvaret pege på de steder, hvor vi oplever at der mangler oplysninger, eller hvor konsekvenserne efter vores opfattelse ikke er ordentligt belyst.

Det er vigtigt at understrege at vi ikke kun forholder os til tallene på papiret. Bag besparelserne er der mennesker, fællesskab og tilbud, der har stor betydning for menneskers hverdag, deres mentale sundhed og muligheden for at være en del af noget større, nemlig samfundet.

Vi har valgt kun at kommentere på social- og sundhedsområdet, ikke fordi vi ikke mener at der er andre af de fremlagte mulige besparelser der burde kommenteres på, men fordi at vi har begrænset tid. Det er skræmmende læsning der er lagt ud, og vi er meget bekymrede for vores fremtids velfærd her i kommunen.

Vi starter med punkterne i fakta arkene.

Rengøring hver 4. uge

Her lægges op til, at ældre kun skal have gjort rent hver 4.uge.

Det bliver vi bekymrede over. Og vi mener at man ikke har undersøgt til bunds hvad konsekvenserne vil være for de ældre.

For mange ældre vil det ikke være realistisk at kunne holde et hjem ordentligt rent i 4 uger. Faktisk vil det ikke komme i nærheden af at være muligt at holde det ”nogenlunde” rent.

Hvis man allerede har vurderet, at rengøring skal klares af de ufaglærte medarbejdere, hvorfor skal der så skæres så hårdt ned på selve rengøringen? Det virker som om man først har sagt at rengøringen skal flyttes væk fra de uddannede medarbejdere, for at give mere plads til omsorg, og nu ender man så med at fjerne rengøring fra de ældre.

Især toilet, køkken og bad kan hurtigt blive beskidt og uhygiejnisk. Det handler ikke bare om hvordan hjemmet ser ud, det handler også om hygiejne og risiko for sygdom.

Vi er bekymret for om nogle ældre vil forsøge at gøre rent selv, selvom de faktisk ikke længere kan. Det kan betyde langt flere faldulykker, især ved ældre med balance, gangbesvær eller andre fysiske begrænsninger.

Og så er der det menneskelige.

Et hjem der roder og er beskidt, påvirker hovedet (rod i hjemmet, rod i hovedet som man siger) og det påvirker livskvaliteten.

Det kan blive svært at invitere familie, venner og andre indenfor. Nogle vil isolere sig selv fordi de skammer sig over deres hjem.

For de ældres pårørende kan konsekvensen også blive, at de føler sig forpligtet til at hjælpe med at gøre rent. Ikke fordi de nødvendigvis har muligheden for det, men fordi de har svært ved at se deres mor, far, eller bedsteforældre bo under forhold de ikke selv ville kunne holde ud at bo i.

Der er også situationer, hvor rengøring ikke bare handler om støv og snavs. Hvad sker der hvis der er urin, afføring eller andre ting som den ældre ikke selv kan håndtere? Er det så omsorgspersonen (den uddannede) der skal stå med det, hvis ja er det så en god udnyttelse af den uddannede medarbejders tid, når kommunen selv har peget på, at medarbejderne skal frigøres fra rengøring for at kunne bruge mere tid på kerneopgaverne som mad, omsorg, medicin og pleje?

Det handler i dén grad om menneskers værdighed, livskvalitet, sundhed, og mulighed for at leve et værdigt liv i sit eget hjem.

Det handler om de pårørende der nu risikerer en ekstra opgave, oven i det andet de allerede hjælper med.

Man kan godt spare rengøring væk på papiret, men man kan ikke spare konsekvenserne væk. De vil ”bare” flytte et andet sted hen, til den ældre, til de pårørende og til sundhedssystemet.

Madservice udbud

Vi kan sagtens forstå, at kommunen skal se på om madservicen kan drives billigere.

vi har som udgangspunkt intet imod at det kommer i udbud. Hvis andre kan levere god, nærende mad til en bedre pris, og hvis kvaliteten, portionerne og prisen er i orden. Så er det selvfølgeligt noget man skal undersøge.

Men madservice er ikke kun mad på en tallerken.

Når ”Det gode køkken” evt. skal lukke, mister man ikke bare et køkken, og nogle få arbejdspladser. Man mister noget der er bygget op igennem mange år, og når produktionskøkkenerne på Parkvænget, Bakkebo og i Ulfborg bliver modtagerkøkkener, ændrer man den måde maden og hverdagen fungerer på.

Ud fra det vi læser i papiret vi har fået sendt, kommer det til at mærkes tydeligst i Ulfborg.

I dag er det muligt at komme og spise sammen. Det er ikke nødvendigvis selve maden, der er vigtigst. Lige så meget det at komme ud af sin bolig, møde andre mennesker, få en snak og føle, at man stadig er en del af et fællesskab.

Når man fremover SKAL være visiteret til madservice og bestille på forhånd for at kunne spise med, så ændrer man i høj grad på noget der er meget større end selve måltidet.

For nogle ældre kan det være endnu en dør der bliver lukket.

Vi taler så meget om ensomhed blandt ældre, og om vigtigheden af fællesskaber. Det er derfor utroligt svært at forstå, at I nu vil gøre det endnu sværere at være en del af det fællesskab.

Det handler om de mennesker der bruger Ulfborg aktivitetscenter, og de foreninger der er tilknyttet stedet. Når bemandingen ændres, så ændrer man også mulighederne for at bruge faciliteterne, de vil blive anderledes selvom I lægger op til man stadig kan bruge stedet. det bliver ikke på samme måde som før.

Bag hver portion mad er der et menneske, bag hvert aktivitetscenter, hvert køkken og hvert fællesskab er der mennesker som bruger det.

På papiret ser besparelsen fin ud, men hvis det samtidig betyder mindre fællesskab, mere ensomhed og mindre mulighed for at være en del af noget, så er den menneskelige pris, en større del af regnestykket, end besparelsen.

Samling og øget effektiv drift på plejeområdet.

Vi forstår godt argumenterne om, at kommunen skal kunne drive plejeområdet fagligt og økonomisk bæredygtigt, og at det kan være sværere at rekruttere medarbejdere de små steder.

Men når man læser jeres forslag kommer man til at se på plejecentre som bygninger, og antal pladser som kroner.

Det er de ikke for de ældre der bor der. Det er deres hjem. Det er der de har deres hverdag, der de kender medarbejderne, naboerne og de mennesker de spiser sammen med. Det er der de har deres venner og deres liv.

Derfor er det heller ikke bare 9 plejeboliger der bliver nedlagt, det er 9 ældre, der ikke længere har dén mulighed.

Vi hæfter os ved at kommunen vurderer at det kan lade sig gøre fordi ventelisterne er faldende. Men en venteliste fortæller ikke nødvendigvis hele historien. Når kommunen samtidig skriver, at plejeboligerne i første kvartal af 2026 blev tilbudt flere gange, før de ældre takker ja, så får vi helt lyst til at spørge; handler det om at der mangler mennesker eller handler det mere om at der mangler de rigtige steder for den ældre at bo?

Vi har selv kendskab til en ældre dame, som kom på venteliste til en plejebolig. For hende og hendes pårørende var det faktisk underordnet, hvor i kommunen hun fik plads. Alligevel gik der omkring en manede før hun fik anvist en plads. I den tid hun ventede blev der betalt for en aflastning plads.

Hvis en ældre ikke engang har krav om geografisk placering, og stadig må vente en måned i aflastning på en plejebolig, så kan det vel være relevant at se på, om antallet af ledige pladser og antallet på venteliste fortæller hele historien. Måske man endda kan lave ansøgningen om plejebolig og ældre bolig mere målrettet, så man får anvist plads i det område man ønsker, derved kan man nedbringe ventelisten, og man vil spare penge på aflastning, da den ældre hurtigere vil få anvist den rigtige plads for dem. Det vil give et mere naturligt flow.

Det handler ikke kun om, hvor mange der står på ventelisten, det handler også om hvor hurtigt den ældre faktisk kan få en plads, hvis behovet opstår.

Vi synes, det må være vigtigt at se på hele billedet, også hvor længe den ældre reelt venter på sin plads, hvor mange tilbud der gives før de accepteres, og hvorfor. Og hvor mange der i ventetiden har brug for andre, og måske endda dyrere tilbud.

Derudover skal I huske, at en plejebolig ikke kun er en ledig seng. For den ældre kan det have stor betydning for om man får tilbudt en bolig tæt på sit lokalområde, sine venner, sin familie, og det sted hvor man har levet sit liv.

Det bliver særlig tydeligt når man ser på Sevel.

Kommunen skriver selv at der er en stor vennekreds omkring Sevel alderdomshjem, som står for forskellige arrangementer, der er målrettet lokalområdet. Det fortæller jo lige netop at Sevel ikke kun er et alderdomshjem med plejeboliger. Det er en del af lokalsamfundet. Der er mennesker omkring stedet der frivilligt bruger deres tid på at skabe liv og fællesskab. Det kan ikke bare flyttes med en bygning.

Når aktiviteterne flyttes til andre steder, kan man godt flytte selve aktiviteten, men ikke nødvendigvis det fællesskab der er omring det.

Og hvad sker der med de ældre i Sevel, som ikke længere bor på stedet, men som har haft glæde og fundet livskvalitet i arrangementerne og fællesskabet? Hvad sker der med de frivillige der har lagt deres tid og kræfter i stedet? hvad sker der med det lille lokalsamfund, når endnu et sted hvor mennesker mødes forsvinder?

Vi kan godt forstå at kommunen skal tænke på rekruttering og økonomi. Men når man samler steder, og lukker små plejecentre, skal man også huske at man ikke kun flytter medarbejdere og aktiviteterne (hvis altså ikke disse forsvinder helt) man flytter menneskers liv.

Nogle gange er det netop de små steder, der giver mennesker følelsen af at høre til.

Vi mener derfor at beslutningen ikke kun skal tages ud fra, hvor mange plejeboliger kommunen kan undvære og hvor meget der skal spares.

I skal spørge jer selv… hvad mister vi, når vi lukker de små steder og ikke mindst - hvad betyder det for de ældre der bor der, de pårørende, de frivillige, medarbejderne og det lille lokalområde, som har gjort stedet til meget mere end bare en plejebolig?

Reduktion af nattevagtsdækning.

Natten er det mest sårbare tidspunkt af døgnet i de døgndækkende tilbud. Når antallet af medarbejdere på arbejde reduceres bliver risikoen selvfølgeligt samtidig større, hvis der opstår akutte situationer, uro, fald eller flere borgere har behov på samme tid.

Det er især bekymrende at der allerede i dag er behov for at tilkalde ekstra bemanding om natten pga. meget sårbare og urolige borgere med komplekse behov.

De 92 timers ekstra bemanding der er kaldt ind i 2025 skal ikke forstås som almindelig bemanding. Det er ekstra personale som det har været nødvendigt at kalde ind ud over den normale bemanding. Det betyder ikke kun at der er et kæmpe pres på den allerede eksisterende nattevagtsdækning. Det betyder også at kommunen allerede har en ekstra udgift, når den faste bemanding ikke er nok.

Så kan man helt naturligt fristes til at spørge: Hvis der allerede, med den nuværende bemanding er så stort et behov for at trække ekstra bemanding ind på 92 timer. Hvordan i alverden skal en yderligere reduktion så kunne fungere uden endnu flere tilkald? Og vil det så ikke give en endnu større udgift?

Vi forstår bestemt godt at de pårørende tidligere har klaget, når det kun har været 2 nattevagter på Beringshaven, da det ifølge jeres egne erfaringer har medført urolige nætter for borgerne. Sret fra de pårørendes side er det fuld forståeligt, og helt på sin plads, at man reagerer når ens ældste familiemedlem ikke får den hjælp og omsorg som de behøver.

Forslaget om at reducere fra 2 til 1 medarbejder på Mellemtoften, gør os i den grad også bekymrede. Det er jo ikke bare et spørgsmål om den medarbejder kan nå de planlagte opgaver. Det handler også om den medarbejders sikkerhed og om (mis)trivslen ved at arbejde alene, og skulle løbe ekstra stærkt. Det må være utroligt utrygt at stå alene med ansvaret for så mange borgere om natten. Hvad sker der hvis en borger falder, og har brug for hjælp, samtidig med en anden borger bliver alvorlig syg. Skal man lade dem ligge imens der ringes rundt for at finde en der kan møde ind, med risiko for at den der ringes til er et andet sted på en krævende opgave. Det er uansvarligt set fra vores synspunkt. Der bør derfor laves en reel arbejdsmiljø og sikkerhedsmæssig vurdering af, hvad det betyder at sende en medarbejder alene afsted på nattevagt på Mellemtoften.

Hvis man på sigt vælger at sammenlægge plejeboligerne er det naturligvis muligt at man spare noget tid på transport og kørsel mellem matriklerne. Men man skal passe på ikke at forveksle sparet transporttid med sparet plejetid. Den enkelte borger har stadig brug for den samme plejetid.

Den enkelte borger har stadig brug for omsorg, medicin, hjælp og nærvær uanset hvor plejeboligen ligger. Den køretid man sparer kan faktisk ende med at blive spist op af ventetid, afbrydelser og behov for at tilkalde hjælp.

Det bør derfor undersøges grundigt om den foreslåede reduktion, reelt giver den forventede besparelse.

Tilskud Ulfborg, Kirkens Korshærs varmestue og Hyttefadet.

Vi har valgt at samle vores bemærkninger til de forestående besparelser på tilskuddene til værestedet Ulfborg, Hyttefadet værested og Kirkens Korshærs varmestue.

I kommunens oplæg bliver alle tre steder betegnet som et KAN-tilbud, og alle tre steder står til at miste hele det kommunale tilskud.

Det er vi MEGET uenige i, og vi tager DYBT afstand fra denne besparelse.

Vi ved, at alle tre steder henvender sig til forskellige målgrupper, og at de har forskellige måder at arbejde på. Det er tre forskellige tilbud.

Og der er brug for dem alle tre.

De mennesker der bruger stederne er forskellige og har forskellige behov. Og det er dét stederne arbejder ud fra. Fælles er, at de føler sig trygge og hjemme her, og for nogle er det lige netop det lokale og kendte der gør at de overhovedet dukker op.

Især i Ulfborg er det vigtigt at huske, at det er et tilbud for borgere i Ulfborg og de omkringliggende yderområder. De kan ikke søge andre steder hen.

Fælles for alle tre er, at de skaber fællesskab, tryghed og kontakt til mennesker, der af forskellige årsager står udenfor det almindelige samfund.

Det er et sted de hører til, det er steder hvor man bliver mødt med et ”hej”, hvor nogen ved hvem man er, hvor man kan komme som man er.

For nogle er det det eneste sted de har fællesskab, for nogle er det deres andet hjem.

Det er vigtigt at forstå at det ikke kun handler om kaffe, aktiviteter eller et sted at opholde sig

Der bliver lavet et KÆMPE stykke socialt arbejde på de steder. Det er her man ser mennesker, det er her man opdager hvis en borger ikke kommer som normalt, hvis en person pludseligt skifter adfærd, hvis nogle ser syge ud eller ikke har det godt psykisk.

Det er også her brugerne bliver hjulpet videre. Det kan være til lægen, tandlægen, kommunen eller andre tilbud. Det er hurtigere hjælp til borgeren, end hvis dette værested ikke eksisterede.

Det gør noget af det allervigtigste. De sætter sig ned og har tiden, noget som der mangler rigtig meget i vores velfærdskommune, at nogle spørger til hvordan man har det.

Det er sådan man får øje på mennesker, det er sådan man får mennesker ud af ensomhed, og misbrug. Og sådan at man hjælper en psykisk syg med ikke at få det næste angstanfald, og får dem hjulpet videre hvis sygdommen er på vej ud af kontrol. Og det er sådan at man bygger tillid, for en gruppe af borgere der har mødt tonsvis af modstand på deres vej.

Det er svært for os at forstå, at man kan overveje disse besparelser.

Kik i Holstebro kommunes vejviser. Her er der netop beskrevet disse tilbud til mennesker der har brug for fællesskab, støtte, omsorg og et sted at være. Et sted hvor man kan få lidt ro på tilværelsen når den gør ondt.

Så kommunen ved godt disse mennesker findes, og I ved godt disse borgere ikke kan bruge et almindeligt tilbud. Kommunen ved godt at der er brug for steder, hvor mennesker kan komme som de er.

Og alligevel forslår man nu at fjerne tilskuddet til de steder, hvor den indsats foregår hver eneste dag. Det har vi virkeligt svært ved at forstå.

Man har før fjernet de sårbares sted at være, nu vil man gøre det igen.

Vi synes at man bliver nødt til at huske lidt tilbage.

For nogle år siden fjernede man den bænk i byen, som gennem en årrække havde været et samlingssted for nogle af byens mest sårbare mennesker. Man ville ikke have dem i bybilledet, de fyldte for meget, de larmede, og det ville man ikke se på mere. Så man fjernede bænken.

Det var mennesker der ikke havde så mange andre steder at gå hen. Heldigvis valgte nogle af dem der tidligere brugte bænken, at gøre brug af netop de tilbud I nu vil fjerne tilskuddet til.

Nu har de fundet et sted hvor de kan være, et sted der gør at de ikke drikker eller tager så mange stoffer som før. Et sted hvor de bliver set, hvor de føler sig hjemme og velkomne.

Her bliver de ikke betegnet som værende til gene, men som de mennesker de er.

Nu vil I fjerne grundlaget for disse steder.

Vi bliver nødt til at spørge: hvad tror I der sker, hvis det her forslag bliver gennemført?

Hvor skal de gå hen?

Hvor skal de mødes?

Hvor skal de høre til?

Hvor opdager man, at den person der plejer at komme hver dag pludselig ikke kommer?

Hvor er der nogle der ser mennesker der ikke har det godt?

Hvor skal den ensomme gå hen, og hvor skal den der kæmper med sit misbrug gå hen når vedkommende har brug for et sted hvor man, ikke bliver dømt?

Vi vil gerne opfordre jer til at bruge jeres sunde fornuft og svare på… hvor går de hen? Hvad kommer der til at ske med bybilledet? Hvad med sundhedssystemet, psykiatrien, de pårørende, og hvad kommer det til at koste kommunen, når problemerne bliver større. Det hurtige svar er: Det bliver MEGET, MEGET DYRERE både økonomisk men også på det menneskelige plan.

Det handler for os om hvorvidt vi som kommune vil være et sted hvor vi griber mennesker før de falder helt ned over kanten. Vi har faktisk fået nogle mennesker ind fra gaden. Lad os da ikke skubbe dem ud igen.

Vi tager dybt afstand fra denne besparelse og håber inderligt, at politikerne vil genoverveje den.

Nogle gange er det billigste på papiret, det dyreste for mennesker. Nogle gange ser det ud som en besparelse, men i virkeligheden er det noget der får mennesker til at gå endnu mere i stykker, og det må ikke være det vi vælger… så tænk jer om.

Reduktion i midler afsat efter § 18 i serviceloven §7 i ældreloven og §17 i barnets lov til frivillige aktiviteter og organisationer.

Dette forslag har været oppe og vende før, og vi er lige så rystet denne gang, som sidst. Vi er dybt bekymret over, at man igen vælger at kigge på de penge der går til de frivillige organisationer.

Der er i dag 1.3 mio. i puljen til udlodning. Kommunen skriver at puljen kan reduceres med 1.3 mio. for at imødekomme den fastlagte rammereduktion i 2026, inkl. det faste tilskud til Vinderup Aktivcenter på 56.000.

Det betyder altså at der lægges op til at hele puljen forsvinder.

Vi synes det er vigtigt at I husker på hvad de 1.3 mio. faktisk bliver brugt til. Det er ikke sådan at en stor organisation får 1.3 mio. som de så bruger på administration. Det er mange forskellige organisationer der får et forholdsvis lille beløb hver, men de bygger bjerge for de penge de får.

Et lille tilskud kan være det der gør, at der kan købes materialer, laves aktiviteter, afholdes et arrangement eller skabes et tilbud der ellers ikke kunne lade sig gøre. Og det er det der gør §18 midlerne værdifulde. Pengene når ud og gør noget godt for borgerne.

De frivillige organisationer sidder ikke bare og bruger pengene til administrative opgaver. De får utroligt meget ud af hver eneste krone.

Det er mennesker der knokler sig en pukkel til, og som får et forholdsvis lille tilskud til at række langt.

Kommunen skriver selv at konsekvenserne er at foreninger der før har fået støtte fremover ikke vil få støtte eller vil modtage mindre. Men det er jo ikke bare foreningen det går ud over. Det går jo

ud over alle de borgere der bruger de tilbud som de frivillige skaber. Det er de her penge der gør en forskel i foreningerne, som gør, at man kan lave nogle af de ting som kommunen ikke selv magter eller har råd til.

De frivillige skaber fællesskab, støtte, hjælp og livskvalitet. De er med til at forebygge ensomhed og mistrivsel og giver mennesker noget at stå op til. Det er sundhedsfremmende arbejde, selvom det ikke står skrevet på et kommunalt budgetark.

I skriver også, at en reduktion kan medføre at borgerne i stedet søger mod kommunalt finansieret tilbud, hvis de ikke længere kan få tilbud hos den frivillige organisation.

ALTSÅ…….HVILKE KOMMUNALE TILBUD???

For der er jo snart ikke flere tilbage.

Man kan ikke først spare de kommunale tilbud væk, og bagefter sige at borgeren bare kan søge derhen, når de frivillige tilbud også bliver beskåret.

Det giver jo absolut ingen mening!

De frivillige organisationer står allerede med en kæmpe opgave. De løfter mennesker, skaber fællesskab og laver tilbud, som kommunen ellers skulle finde penge og medarbejdere til.

Det er efter vores mening en helt forkert vej at gå.

Vi skal huske på hvad frivillighed faktisk er. Det er mennesker der hver dag knokler for andre mennesker. De bruger deres fritid, deres kræfter og deres hjerte til at gøre en forskel. De gør det ikke for lønnen. De gør det fordi de brænder for det.

Derfor synes vi faktisk det føles som en decideret hån mod de frivillige, hvis man samtidig forventer, at de skal blive ved med at løfte flere opgaver, alt imens man fjerner det økonomiske grundlag, der gør deres arbejde muligt. De 1.3 mio. er ikke kun 1.3 mio. Det er de mange små beløb der bliver til rigtig meget ude i den virkelige verden.

Hvis I virkelig mener at de frivillige organisationer er med til at løfte opgaver for kommunens borgere, så bør man passe på dem og støtte dem, og ikke fjerne deres mulighed for at gøre en forskel.

Lad nu være med at spare de mennesker væk, der hver dag gør en kæmpe forskel.

Lukning af køkkenet på Rydehjemmet.

Rydehjemmet er et hjem for udviklingshæmmede mennesker som har behov for pleje, omsorg og pædagogisk støtte.

Kommunen beskriver selv, at man arbejder på at skabe et kvalificeret hverdagsliv med mest mulig mestring og selvstændighed.

Hvad sker der med den pædagogiske værdi i måltiderne hvis maden fremover kommer udefra?

Måltiderne handler ikke kun om at få dækket et ernæringsbehov, det handler også om fællesskab, genkendelighed, tryghed og deltagelse. Det fremgår faktisk også af kommunens egen stillingsannonce fra juli 2026, hvor man beskriver køkkenet på Rydehjemmet som et sted hvor mad

og måltider er med til at skabe tryghed, fællesskab og gode stunder og hvor hver måltid skal være med til at være en positiv oplevelse for borgerne.

Derfor stiller vi os undrende over for at man nu vil ændre netop denne del af hverdagen for at hente en besparelse på 25 timer i ugen.

At der mangler 5 borgere på rydehjemmet påvirker selvfølgelig økonomien for madproduktionen, men det burde efter vores opfattelse ikke automatisk føre til at man ændrer på hele køkkenfunktionen og derved også ændrer en del af borgernes hverdag?

En nedskæring på 25 timer lyder måske som en besparelse, men hvis den samtidig betyder mindre fleksibilitet, mindre mulighed for at inddrage beboerne og færre pædagogiske muligheder, så bør man spørge sig selv om det er det rigtige sted at spare.

Øget gruppeforløb i "Center for psykiatri".

Vi kan som udgangspunkt godt se en ide i gruppeforløb, det kan give noget andet end individuel støtte, og kan for nogle borgere være både udviklende og meningsfuld.

Det er dog vigtigt at man ikke kommer til at se gruppeforløb som en erstatning for individuelle støtte for borgere der ikke har forudsætningerne for at deltage i et sådant gruppeforløb.

Det kan være svært for støttekontaktpersonen at vurdere om borgeren reelt kan hjælpes på samme måde gennem et gruppeforløb. Vi giver jer ret i at det netop er den medarbejder der kommer hos borgeren, som oftest har det største kendskab til borgerens ressourcer, udfordringer og barrierer. Derfor er et meget tæt samarbejde mellem instanserne meget vigtigt.

Der skal være særlig opmærksomhed på, om borgeren faktisk kan håndtere at møde op i gruppeforløb, og være sammen med andre og samtidig deltage aktivt. For nogle borgere kan det være en kæmpe udfordring, selvom man gerne vil og føler sig klar. Hvis den individuelle støtte samtidig bliver sat ned som følge af gruppeforløb, kan konsekvensen blive, at borgeren mister den støtte der faktisk virker, uden at gruppeforløbet bliver et reelt alternativ.

Det er derfor vigtigt med et sikkerhedsnet, så man hurtigt kan spotte hvis det i realiteten ikke fungerer.

Vi mener bestemt at gruppeforløb kan være en god ide, hvis borgeren er klar til det, og hvis det giver mening for den enkelte. Men det må ikke skubbe mennesker ud i noget som de ikke kan håndtere, alene for at opnå en besparelse.

Det skal være borgerens muligheder og ikke besparelser der kommer først.

Omstrukturering af Skovly.

Vi kan godt se fornuften i at omlægge pladserne på Skovly til §108 tilbud, når efterspørgslen på §110 pladser er faldende. Men hvis det samtidig betyder, at kommunen kan hjemtage egne borgere fra dyre eksterne tilbud, og samtidig sælge pladser til andre kommuner, ser vi det som en fordel. Det virker umiddelbart som en fornuftig udnyttelse af både boliger og medarbejderressourcer.

Der er uden tvivl brug for flere pladser på alternative plejehjem.

Men det er vigtigt for os, at omlægningen ikke betyder at Holstebro kommune mister muligheden for at tilbyde en plads hvis der pludseligt opstår et behov for disse §110 tilbud. For os er det vigtigt at ingen borgere står uden tag over hovedet.

Mulighedskataloget:

Reducering af botilbud i "Center for psykiatri"

Vi er meget bekymrede over forslaget om, at udfase botilbuddet Fredericiagade over en årrække.

Forslaget begrundes bl.a. med områdets fokus på "recovery og rehabilitering", og at hovedparten af borgerne forventes at kunne tilbydes et andet botilbud eller komme i egen bolig med væsentlig mindre støttepakker, samtidig fremhæves det at større enheder forventes at være mere omkostningseffektive.

Det er her vi mener at I skal stoppe op og se på, hvem det faktisk er I taler om. På Fredericiagade bor 9 mennesker. Et par af dem har boet der i omkring 10 år, 6 af dem har boet der i en årrække og én er netop flyttet ind for få dage siden. Der er omkring 11 ansatte tilknyttet tilbuddet.

Af de 9 beboere har 4 en pakke 8. 3 har en pakke 9 og 2 har pakke 10+ det fortæller noget om, hvor omfattende deres støttebehov faktisk er.

Vi mener at det er vigtigt man i selve besparelsesarket oplyser, hvor mange der bor der, hvilken støttepakke de har og hvor mange ansatte der er tilknyttet. Det er relevante oplysninger, når borgere, pårørende og organisationer skal afgive høringssvar på et oplyst grundlag. Men det er mindst lige så vigtigt når udvalget skal tage stilling til disse menneskers fremtid.

Når man ved at der bor 9 – (= alle pladser besatte) - at hovedparten har boet der i mange år, og at beboerne har så store støttepakker, får man et helt andet billede af, hvem besparelserne virkelig rammer. Det samme gælder for antallet af medarbejdere. Personalet er ikke bare årsværk i et regneark. Det er mennesker, der hver dag tager beboerne i hånden, hjælper dem med deres hverdag, og kender deres behov, udfordringer og signaler. Når man skal træffe en beslutning om disse menneskers fremtid mener vi, at man skal kende hele billedet, ikke kun hvad der kan spares.

Det er ikke mennesker der bare lige kan flyttes ud i egne boliger og så klare sig med lidt hjælp.

Vi mener det er helt vildt af forestille sig at beboerne, som i dag har så omfattende støttebehov og er visiteret til så høje støttepakker, pludseligt, ja nærmest med en knips med fingrene, skulle kunne gå fra pakke 8,9 og 10+ til pakke 5 og samtidig bo i egen bolig. Der må være en menneskelig og faglig sammenhæng mellem det støttebehov de har i dag, og den støtte man forventer de kan klare sig med fremadrettet. Man kan ikke bare beslutte at fordi et botilbud skal udfases, så kan borgerne automatisk klare sig med en væsentligt mindre støtte.

Beboerne i Fredericiagade har brug for støtte til helt almindelige ting i hverdagen. Det kan være hjælp og vejledning til bad, tandbørstning, medicin, aftaler med læger, tandlæger og meget andet. De kan nødvendigvis heller ikke sørge for at møde op til det de skal, og har derfor brug for at der er nogle der hjælper dem med at huske, planlægge og komme afsted - nogle der faktisk følger dem til deres aftaler.

Det er ikke et spørgsmål om mangel på vilje til at klare sig selv. Det handler om mennesker der ikke kan og som har brug for støtte, struktur, tryghed og kendte medarbejdere, for at få deres hverdag til at fungere bare nogenlunde.

Hvis en borger skal kunne gå ned fra en høj støttepakke til en pakke 5, SKAL det være et resultat af en grundig, individuel faglig vurdering fordi borgeren faktisk HAR fået det bedre, og ikke et resultat af at kommunen har brug for at spare.

Vi er bekymret for om "recovery og rehabilitering" her bliver brugt som et argument for en udvikling, hvor borgere med så massive støttebehov forventes at kunne klare mere end de reelt kan.

For nogle mennesker er det netop det trygge og stabile miljø, hvor hjælpen er lige uden for døren, der gør at de kan fungere og have et godt liv. Og for os ser Fredericiagade ud til at være et eksempel på netop dette.

Beboerne er meget sammentømrede, de har et fællesskab og relationer der betyder utroligt meget for dem. De kender hinanden og passer på hinanden, de har det godt sammen. Det er en stor del af det der får deres verden til at fungere.

Bare det at forslaget er kommet, har allerede fået konsekvenser. Deres verden er styrtet sammen. De er bange for hvad der skal ske med dem. De er nu utrygge ved fremtiden, og nogle reagerer allerede med øget medicinforbrug eller øget alkoholforbrug.

Det burde jo få alarmklokkerne til at ringe, for når et spareforslag i sig selv kan udløse så kraftige reaktioner hos mennesker med psykiske diagnoser og omfattende støttebehov, så skal man passe meget på med at gennemføre en forandring der kan skabe endnu større mistrivsel.

Vi mener også der skal kigges på den samlede økonomi, og ikke kun besparelserne i selve botilbuddet. Vi ved at beboerne har færre og kortere indlæggelser efter de er flyttet i botilbud. Når mennesker får den rette støtte i deres hverdag, kan det forbygge at de får det dårligt, og ende med en indlæggelse. Derfor bør I undersøge grundigt, om en besparelse på botilbuddet i virkeligheden kan ende med at medføre større udgifter andre steder. F.eks. på psykiatriske indlæggelser, akut hjælp, behandling og andre støtteforanstaltninger.

Forslaget om at sende borgerne i større enheder begrundes med at det forventes at være mere omkostningseffektivt, men vi bliver usikre på om "større" nødvendigvis er bedre for denne målgruppe, og det mener vi man bør undersøge grundigt før man tager en beslutning om en større enhed. Samtidig kan vi ikke overse, at det også vil koste penge at etablere en større enhed som den der tales om her. Der kan være betydelige udgifter ved køb, eller ombygning af bygninger, indretning, flytning, etablering af nye rammer og tilpasning af tilbuddet til borgernes store støttebehov. Disse udgifter mener vi bør indgå i beregningerne for den samlede besparelse.

Nogle med psykisk sygdom kan have svært ved mange mennesker omkring sig, mere uro og flere skiftende relationer, og det kan være symptomfremkaldende og i værste fald føre til en forværring i deres tilstand.

Fredericiagade er et lille tilbud, hvor beboerne kender hinanden og de medarbejdere der er tilknyttet. De har opbygget relationer og en hverdag der fungerer for dem. Det skal man ikke bare tage fra dem, og da slet ikke uden at undersøge konsekvenserne meget grundigt.

Det fremgår af selve forslaget at besparelserne er forbundet med en vis usikkerhed, det mener vi har stor betydning.

Her har vi 9 mennesker og en gruppe af medarbejdere der fungerer sammen. De har fundet hinanden. Vi mener man skal være MEGET forsigtige med at fjerne et tilbud der fungerer, alene fordi man forventer, at større enheder eller egen bolig vil være billigere.

Vi mener I skal undersøge mere i dybden før I genovervejer om dette reelt er en mulighed.

Lukning af cafe 24

Vi synes der er nogle ting i dette spareforslag der er vigtige at få frem før man beslutter at lukke Café 24.

For det første så mangler der oplysninger om hvad Café 24 faktisk er, og hvem der bruger stedet. For jer bliver det meget nemt et spørgsmål om, at det er et KAN-tilbud, som kan lukkes, og at borgerne så kan bruge et af de andre værestеder. Sådan hænger virkeligheden bare ikke sammen.

Caféen har på daglig basis 30-60 brugere. Det er en meget blandet gruppe af socialt udsatte, psykisk sårbare, borgere med nedsat funktionsevne, tidligere misbrugere og alkoholikere, mennesker der ikke trives i hverdagen, og som risikerer at sidde alene.

Og så er der en vigtig ting, som vi mener man mangler at oplyse i spareforslaget.

Café 24 er blevet lagt sammen med Kafferisteriet, som er et § 104-tilbud med visiterede borgere. § 104 er en SKAL opgave for kommunen. Det betyder at man ikke bare kan se på cafe 24 som et almindeligt KAN-tilbud og regne med at det nemt kan spares væk.

Dette burde efter vores mening fremgå tydeligt, når politikerne tager stilling til om Café 24 skal lukkes. Desuden er det svært for den almene borger, pårørende, organisationer og andre der vil give deres mening til kende i et høringssvar, når SÅ relevante oplysninger mangler.

Café 24 skiller sig lidt ud fra Hyttefadet og Varmestuen (som I vil henvise folk til). Caféen er rusmiddelfrit, og det er utroligt vigtigt for nogle af de brugere der kommer på Café 24. Det gælder blandt andet tidligere alkoholikere og misbrugere, der har brug for et sted hvor de kan mødes med andre uden at blive mødt af et aktivt misbrug. Derfor synes vi det er helt hen i vejret at sige, at de kan gå på Varmestuen og Hyttefadet. Det er <u>ikke</u> det samme tilbud og det er <u>ikke</u> samme målgruppe. I risikerer faktisk at sende mennesker tilbage i et miljø, som de har brugt rigtig mange kræfter på at komme ud af, og som de kæmper for at holde sig væk fra.

Samtidig peger I på i faktaarkene, at både Hyttefadet, Ulfborg værested og Varmestuen selv risikerer at miste deres støtte, hvilket kan betyde de skal lukke. Vi har svært ved at se hvordan I kan pege på dem som alternativer til Café 24. Hyttefadet, Varmestuen og Ulfborg værested er super vigtige tilbud for hver deres målgruppe. Café 24 har en <u>helt</u> anden målgruppe.

Kommunen har tidligere valgt at lukke klippekortsordningen ned, og i stedet henvise til åben rådgivning og Café 24 for hjælp og fællesskab.

Derfor gør man i Café 24 meget ud af at forebygge, så man kan tage problemerne i opløbet.

Her kommer folk igen og igen, medarbejderne kender dem, og det betyder at man opdager hvis en bruger har behov for hjælp. Hvis de ansatte mærker noget er galt, så tager de fat i det med råd, vejledning og støtte, hvorefter de henviser til rette sted for hjælp. Her tages der fat i problemerne før de ender så slemt at en indlæggelse er eneste udvej.

Det er her vi synes der skal kigges lidt længere end de 3.3 mio. kr.

Hvad sker der med de mennesker når cafeen ikke længere er der?

For de fleste er det måske det eneste sted de kommer, et sted hvor de har deres sociale liv, hvor de spiser med andre, et sted de hører til.

Det er et sted hvor der kan købes middagsmad man-tor og aftensmad om onsdagen. Det kan måske ses som en lille ting men for nogle er det faktisk det eneste måltid de får i løbet af en dag.

Noget andet vi synes der mangler på papiret er den store brugerinddragelse der er på stedet. Der er holdledere og andre brugere der tager ansvar for aktiviteter og andre ting i hverdagen. Det giver noget at stå op til, en følelse af ansvar og at være noget for andre. Det styrker selvværdet hos den enkelte.

Det mener vi er værd at tænke over, for når et menneske som måske tidligere ikke har kunne få hverdagen til at fungere, pludseligt får mod på at komme i praktik, eller at få et arbejde, så betyder det jo en besparelse et andet sted.

I skriver selv at en lukning kan betyde, at flere borgere får brug for visiteret tilbud efter blandt andet §82 og § 85. Det synes vi skal tages meget alvorligt. Vi mener det er en falliterklæring, hvis man vælger at lukke et sted som i dag forebygger, hjælper mennesker videre, og holder dem i gang. Disse mennesker får brug for endnu mere støtte, og hvor meget har man så egentlig sparet?

Man skal derfor ikke kun regne på hvor meget caféen koster, man skal også regne på hvad caféen er med til at forebygge og spare kommunen for i forvejen.

Hvor mange får det mentalt værre hvis stedet lukkes? Hvor mange bliver isolerede og ensomme? Hvor mange får brug for visiteret hjælp? Hvor mange mister den støtte, der lige præcist gjorde, at de kunne komme videre i praktik, flexjob eller arbejde?

Det er de spørgsmål vi savner svar på.

Vi forventer selvfølgelig ikke at udvalget kan sætte et præcist beløb på fællesskab, tryghed og menneskelige relationer, men vi synes det er vigtigt at man i det mindste anerkender, at det er det man risikerer at spare væk.

Café 24 er ikke bare et lokale man kan lukke, og så henvise folk til en anden adresse.

Det synes vi er værd at kæmpe for. Derfor mener vi at lukning af Café 24 skal genovervejes, og at der som minimum skal være et langt bedre beslutningsgrundlag, før man træffer en beslutning, der VIL få store konsekvenser for SÅ mange mennesker.

Lukning af dagcentre på ældreområdet.

Her har vi faktisk svært ved ikke at være enige i alle de beskrevne konsekvenser I selv beskriver i forslaget.

Men vi mener faktisk at konsekvenserne kan være langt større.

For nogle ældre er dagcentret måske det eneste sted de kommer, det er der de kommer ud af deres hjem og møder andre mennesker. Det er ikke kun aktiviteter for aktivitetens skyld, det er deres eneste mulighed for fællesskab og struktur i hverdagen, og deres mulighed for at bevare den funktionsevne som de stadig har. Når man fjerner det tilbud, så får man med sikkerhed ældre der bliver isolerede og passive i deres hjem. Der er en kæmpe mulighed for at både den fysiske og den psykiske trivsel forværres. Dagcentret er den sociale kontakt og aktiviteterne er en vigtig del af det der holder dem i gang.

Vi synes derfor det er vigtigt at spørge om man reelt sparer de mange penge der er lagt op til i mulighedskataloget? Altså hvis konsekvensen samtidig giver øget behov for hjemmepleje, mere hjælp til personlig pleje, rengøring og andre praktiske opgaver, og måske betyder tidligere flytning til plejebolig. Er det reelt en besparelse?

Men konsekvenserne stopper ikke nødvendigvis ved ældreområdet. Hvis flere ældre får dårligere fysisk og psykisk trivsel, vil det nærmest med sikkerhed betyde et større pres på sundhedssystemet med flere kontakter til læger og sundhedsvæsnet og i nogle tilfælde flere indlæggelser. Så er spørgsmålet jo om man flytter udgifterne et andet sted hen.

Hvad koster det hvis flere ældre får behov for hjemmepleje? Hvad koster det hvis flere får brug for rengøring og andre praktiske ting? Hvad koster det hvis flere får brug for behandling eller indlæggelser? Og hvad er prisen hvis flere får brug for tidligere plejeboliger?

Vi mener også man skal have langt mere fokus på de pårørende. Dagcentret giver ikke kun den ældre noget, det giver ægtefæller og andre pårørende et pusterum. Når tilbuddet forsvinder, vil det betyde at de pårørende skal tage endnu mere ansvar og omsorg på sig. Det vil i sidste ende føre til at de pårørende bliver så belastede, at de går psykisk ned og ikke kan få hverdagen til at hænge sammen, det kan igen koste på sundhedssystemet. Hvilket burde regnes med i den reelle besparelse.

” Hvis rammereduktionen vedrørende dagcentrene ikke vedtages kan der spares yderligt 1 mio.kr ved at lukke hele området”

Man kan godt spare penge på et dagcenter på papiret. Men hvis prisen bliver flere ensomme ældre, dårligere funktionsevne, mere hjemmepleje, mere rengøring, større pres på de pårørende, og større belastning af sundhedssystemet, så er spørgsmålet jo om der faktisk spares noget eller om man ”bare” flytter regningen og måske skjuler den et andet sted i budgettet.

Ledelse og administration.

Her lægges op til at antallet af ledere på tværs af social og sundhedsområdet reduceres og at ledelsesstrukturen harmoniseres på tværs.

I beskriver selv, at en reduktion i antallet af ledere vil betyde større lederspænd, hvor hver leder får ansvar for flere medarbejdere. Dette kan reducere mulighederne for tæt faglig sparring og opfølgning i hverdagen, og derved give udfordringer med at sikre trivsel og kvalitet. I peger samtidig på, at konsekvenserne kan blive forstærket af det stigende antal ældre og fremtidige rekrutteringsvanskeligheder.

Når en leder får ansvaret for flere medarbejdere, og samtidig måske flere arbejdsområder, bliver der naturligvis længere mellem lederen og medarbejderne. Det betyder at medarbejderne får sværere ved at få hurtig hjælp og sparring, når de står i en svær situation. Der er en mulighed for

at ledelsen kommer til at bruge mere tid på drift og brandslukning og mindre tid på faglig udvikling, forebyggelse, arbejdsmiljø og kvalitetssikring.

Vi føler at man undervurderer betydningen af en nærværende leder. En leder skal ikke kun holde styr på budgetterne og administration. Lederen skal også kende medarbejderne, kende hverdagen og kunne reagere, hvis noget begynder at gå skævt. Hvis afstanden mellem leder og medarbejdere bliver større, kan det også få betydning for arbejdsmiljøet. Det giver pres på medarbejderne, og større risiko for sygefravær, hvilket gør det vanskeligt at fastholde medarbejderne. Det virker uhensigtsmæssigt, når kommunen samtidig selv peger på, at der fremover bliver rekrutteringsvaskeligheder. Hvis medarbejderne forlader området fordi arbejdspresset bliver større, kan konsekvenserne også blive større brug af vikarer og mere personaleudskiftning. Det koster penge, og betyder mindre kontinuitet for borgerne.

Man skal være opmærksom på at social og sundhedsområdet ikke er et ensartet område. Der er utroligt stor forskel på faglige opgaver og de borgere der arbejdes med. Derfor er vi ikke helt overbeviste om at harmonisering automatisk giver en bedre eller billigere løsning.

Måske det er en god ide at kikke ind i hvor mange medarbejdere en leder har i dag, og hvor mange man forventer at få ansvaret for efter denne besparelse, ellers er det svært at vurdere hvor stort det øgede lederspænd bliver. Vi mener også man bør oplyse hvor mange lederstillinger der skal nedlægges, og hvad men forventer at ændringen vil betyde for sygefravær, personaleudskiftning og vikarer.

Man kan godt spare på ledelsen på papir. Men hvis det betyder mere sygefravær, større udskiftning i medarbejdere, flere vikarer, dårligere arbejdsmiljø og mindre kvalitet og kontinuitet for borgerne. Har man så igen flyttet regningen et andet sted hen?

Reduktion i Mariebjergs botilbud.

Der er en helt særlig værdi i, at et ungt menneske får muligheden for at flytte hjemmefra, og begynde sit eget voksenliv. Det gælder også for unge med handicap og særlige behov. At bo ude handler ikke bare om at have et andet sted at sove. Det handler om selvstændighed, udvikling, fællesskab og om at vokse på egne præmisser. Vi synes derfor det er problematisk hvis et ungt menneske skal blive boende hos sine forældre og modtage aflastning.

Forældrene får igen et langt større ansvar i hverdagen. De skal være til rådighed, skabe struktur, støtte, hjælpe og håndtere de udfordringer som Mariebjerg ellers kunne være med til at løfte.

Det betyder mere stress og mindre overskud i familien. Det kan også have betydning for forældrenes arbejdsliv, måske en forælder skal gå ned i tid, have mere fravær eller helt opgive at arbejde, fordi det ikke længere er muligt at få familieliv og arbejde til at hænge sammen. Det kan samtidigt give en økonomisk konsekvens hvis husstandsindkomsten ændrer sig.

Skal den unge være afhængig af sine forældre, på et tidspunkt i livet hvor andre unge flytter hjemmefra og begynder at skabe sit eget liv?

Forventer man at disse unge skal bo hjemme for evigt?

Forældrene bliver ikke yngre. Hvad sker der den dag hvor forældrene ikke længere kan magte opgaven? Hvad hvis de bliver syge eller belastningen bliver for stor, så familien ikke længere kan fungere?

Vi savner derfor en længere og grundig beskrivelse af konsekvenserne for de unge og deres familier. En plan for hvad der skal ske med de unge når de ikke længere kan bo hjemme.

Det bør ikke være familiernes opgave at betale prisen for at kommunen vil spare på botilbuddet.

Ophør af dagtilbud for borgere over 65.

Vi er bekymrede for de konsekvenser som forslaget her kan få for de berørte borgere over 65 som mister deres dagtilbud.

For nogle borgere vil det betyde, at en stor del af deres hverdag pludseligt ændres. Dagtilbuddene er ikke bare nogle timer væk hjemmefra. Det er også deres fællesskab, relationer, faste rutiner og noget meningsfuldt at stå op til. Det kan have stor betydning for borgernes trivsel og for at fastholde de færdigheder de har. Vi synes derfor det er bekymrende, hvis man alene ser på hvad der kan spares på selve dagtilbuddet og transport. Hvis borgerne i stedet skal være hjemme hele dagen, kan det resultere i isolation og mindre aktivitet. For nogle vil det også betyde større behov for støtte på andre tidspunkter.

Vi hæfter os især ved, at besparelserne for borgere i botilbud kan være mindre reelle end de ser ud. Hvis borgerne skal have flere timer i botilbuddet, fordi dagtilbuddet lukkes, flytter man i vores øjne bare udgifterne fra én del af området til en anden. Samtidig kan det betyde større pres på personalet i botilbuddet.

For de borgere der bor i egen bolig er konsekvenserne endnu større. Her er der ikke nødvendigvis personale, der kan samle op på den tid og struktur der forsvinder.

Igen vil vi pege på de pårørende. For hvad får det af betydning for dem, hvis borgeren er mere hjemme, uden adgang til aktiviteter? Det vil betyde at en langt større del af ansvaret i praksis ender hos familien. Det kan være alt fra hjælp i hverdagen til at fungere, ledsagelse, aktiviteter og ikke mindst være den der fylder tiden ud som dagtilbuddet tidligere gjorde.

Det er også værd at spørge om man risikerer at der skabes et større behov for hjælp senere, fordi borgeren bliver mindre aktiv, og mister færdigheder og netværk. Det kan være en besparelse på EN konto, men samtidig kommer der flere udgifter og pres på andre områder.

Vi mener at man skal passe på med at spare på det der holder mennesker aktive og giver deres hverdag indhold. For det kan blive dyrt. Både menneskeligt og økonomisk.

Reducering i kan-opgaver i misbrugsbehandlingen for Holstebro borgere.

Vi ser med skræk på forslaget om at fjerne en række af de tilbud, der i dag er en del af rusmiddelscenteret i Holstebro kommune.

Når man læser forslaget, kan det let komme til at se ud som om der blot fjernes nogle ekstra tilbud. Men set fra borgernes side er det meget mere end det. Det handler om mennesker, der allerede står i en meget svær situation, og om de fortsat har mulighed for at få den hjælp, der passer til deres situation.

For nogle borgere er det ikke realistisk bare at møde op til en samtale på et bestemt tidspunkt og sted. Den udkørende behandling kan være det, der gør forskellen på om en borger overhovedet

får hjælp, eller om kontakten bliver afbrudt. Hvis man har fysiske eller andre udfordringer, kan turen til Danmarksgade være en meget større barriere end det ser ud på papiret.

Vi er særligt bekymrede for de unge. Når antallet af unge under 18 i behandling er steget så markant, burde det efter vores mening være "et vink med en vognstang" om at det er nødvendigt at holde ved den indsats. De unge har brug for en behandling, der er målrettet deres alder og deres liv. MOVE er netop udviklet til denne gruppe og giver mulighed for at arbejde med den unge på en anden måde end det traditionelle voksenforløb. Hvis de tilbud fjernes, risikerer vi at nogle unge falder ud, og så kan det være utroligt svært at få kontakt igen.

Vi mener også at I undervurderer betydningen af tilbuddene til de pårørende. Når et menneske har et misbrugsproblem, er det ikke kun den enkelte der bliver påvirket. Familien lever også med konsekvenserne. Børn kan mærke det, ægtefællen bliver belastet og pårørende kan ende med selv at få problemer med at få hverdagen til at fungere.

Pårørendegruppen er det sted hvor man for første gang opdager at man ikke står alene. Her er andre at tale med, der forstår situationen, her kan man få hjælp til at sætte grænser og passe på sig selv. Det kan være med til at forhindre, at flere mennesker bliver så belastede at de selv får brug for hjælp. Det samme gælder antabus- og substitutionscafeen. Det handler ikke kun om at få udleveret medicin. Det handler også om den kontakt, der følger med. Når man ser borgerne jævnligt, får man mulighed for at opdage hvis noget begynder at gå galt. Det kan være ændringer i trivsel, et begyndende tilbagefald eller andre problemer, som borgeren ikke selv får sagt højt. Problemerne bliver taget i opløbet.

Vi er derfor bekymret for, at en reduktion i tilbuddet kan betyde at borgerne først får hjælp, når det er for sent. Det kan føre til længere behandlingsforløb, flere tilbagefald og flere gen-indskrivninger, og det er for os svært at se hvordan det samlet set skulle være en gevinst for borgeren eller kommunen.

Vi mener også, at man skal være meget opmærksom på det fælles samarbejde med Struer og Lemvig. Det er ikke uden betydning hvis Holstebro ændrer på de opgaver, som i dag løses i samarbejde. Hvis samarbejdet bliver svækket, risikerer vi at miste den fordel der ligger i at være flere kommuner om et fagligt miljø. Det er bestemt ikke ønskeligt med en udvikling, hvor borgere får forskellige muligheder alt efter hvilken kommune borgeren bor i. Borgere i Holstebro har også krav på en sammenhængende og kvalificeret indsats.

Vi bekymrer os om medarbejdersituationen. Når man fjerner dele af et fagområde, risikerer man ikke kun at spare timer. Man risikerer at miste medarbejdere med erfaring og specialviden, som er opbygget gennem mange år. Det kan ikke bare købes tilbage, hvis behovet senere viser sig at være større end forventet.

Set med vores øjne skal man ikke kun se på kroner og ører der kan spares. Man bør også se på hvad det koster hvis flere borgere får tilbagefald, flere unge falder ud af behandling, pårørende bliver yderligt belastede, eller hvis borgerne helt mister kontakten til behandlingssystemet. Vi mener at en god rusmiddelbehandling handler om mere end samtalen og medicinudlevering. Det handler om at møde mennesker der hvor de er og skabe tillid og være der når motivationen er der. For mange borgere er det netop den ekstra kontakt eller tilbud, der gør at de lykkes med at komme videre. Derfor opfordrer vi til at forslaget genovervejes grundigt og at konsekvenserne for både borgeren, den unge, pårørende og medarbejdere bliver belyst tydeligt, inden der træffes en så katastrofal afgørelse. En besparelse må ikke ende med at spare på den hjælp der får folk videre.

L-med Sevel, Bakkebo, Mellemtoften og Parkvænget 7.9.2026

Vedrørende de påtænkte reduktioner på social- og sundhedsområdet.

Medarbejdersiden udtaler:

Vi har valgt at udtale os samlet for de reduktioner, som går på tværs af plejeboligenhederne. Derefter udtaler vi os om, hvad der vedrører de enkelte enheder.

Vedrørende "Færre SOSU-elever":

Allerede på nuværende tidspunkt oplever vi, at der er store udfordringer med at rekruttere nye kolleger til plejeboligerne. Med den foreslåede reduktion, frygter vi at situationen vil forværres med den konsekvens, at vi får endnu sværere ved at sikre en forsvarlig kvalitet i plejen. Manglen på personale vil presse de medarbejdere, der er tilbage, hvilket vil påvirke både arbejdsmiljø, det arbejde, der bliver udført, og i sidste ende patientsikkerheden.

Vedrørende "Samling af administrative funktioner i centre".

Vi kan have en bekymring for, om nogle at de funktioner de decentrale administrative medarbejdere løser nuværende, i fremtiden vil blive pålagt det øvrige personale eller ledelsen som ekstraopgaver. Nogle af opgaverne kan kun udføres, hvis man er til stede, da de er af praktisk karakter. De administrative medarbejdere vil gå glip af relationer til de steder de servicerer, hvilket måske netop er det, som har været tiltrækkende for at søge stillingen.

Vedrørende "Reduktion af nattevagtsdækningen"

Vi ser med meget stor bekymring på den foreslåede reduktion. Vi mærker allerede nu, at vi i plejeboligerne får flere svært demente samt multisyge beboere, hvilket medfører, at de har mange behov, som også skal dækkes om natten. Hvis vi skal kunne indfri behovet for tryghed og patientsikkerhed også om natten, mener vi ikke at det kan gøres med mindre fremmøde end den nuværende. Hvis man fremover måske skal gå alene i vagt i en plejeboligenhed, kan vi forudse, at det vil blive meget svært at fastholde samt rekruttere personale. En springerfunktion mellem flere plejeboligenheder vil udfordre relations dannelsen til beboerne. Det handler om tryghed og sikkerhed for både beboere og personale.

Vedrørende "Stop af særlig indsats for tiltrækning og tilknytning på sundhedsområdet".

Vi ser med bekymring på, at de støttefunktioner der i dag bliver tilbudt til tosprogede, vil ophøre, da vi har behov for alle med interesse for vores fag, og at de er så velforberedte og dygtige som udfordringerne kræver. I forhold til ungarbejdere, er vores erfaring, at beboerne har rigtig stor gavn af deres nærvær, ligesom det er en stor inspiration for den unge, i forhold til at søge ind på en sundhedsuddannelse.

Vedrørende "Reduktion i midler afsat efter §18 i serviceloven og §7 i ældreloven"

Vi har i alle plejeboligenheder den glæde at vi har Vennekredse, som bidrager til at give indhold i hverdagen og gode oplevelser for beboerne. Deres arbejde vil blive væsentligt besværliggjort, hvis midlerne hertil ophører.

MVH Medarbejdersiden Plejeboligerne Bakkebo, Sevel, Mellemtoft og Parkvænget.

Høringssvar vedrørende rammereduktion på social og sundhedsområde. Budget 2027

Til:	**Social og Sundhed**
Budgetkategori:	**Rammereduktion**
Kommune:	**Holstebro**
Indsats:	**Reduktion af nattevagtsdækning**

INDLEDNING:

Personalet på Mellemtoft er bekymret for den foreslåede reduktion af nattevagtsdækningen. Det kan få konsekvenser for beboernes tryghed, sikkerhed og pleje samt øge arbejdspresset og belastningen for personalet. Samtidig kan det skabe øget utryghed for de pårørende, når en nattevagt skal dække 40 beboere på fire enheder.

Mellemtoft er bygget op med fire separate enheder, hvor der ikke er direkte forbindelse mellem husene. For at komme fra den ene enhed til den anden skal medarbejderen fysisk forlade bygningen.
Hvis der kun er en medarbejder på arbejde om natten, vil medarbejderen derfor være nødt til at bevæge sig mellem de forskellige enheder i forbindelse med nødkald, aktivering af sensorer, toiletbesøg, personlig pleje, mobilisering og andre akutte eller nødvendige opgaver.
Det skaber en særlig udfordring, fordi medarbejderen ikke samtidig kan have overblik over de øvrige enheder. Når medarbejderen befinder sig i en enhed, er der ingen mulighed for fysisk at observere, hvad der sker i de andre enheder.
Dette kan skabe utryghed og en oplevelse af at stå alene med et stort ansvar.
Derudover kan det være vanskeligt at vurdere, hvilken opgave der skal prioriteres først, hvis flere beboere har behov for hjælp samtidig.

BORGERPERSPEKTIV:

Borgersikkerhed/Patientsikkerhed:

På Mellemtoft bor der flere beboere, som på grund af fysiske eller psykiske vanskeligheder ikke selv kan anvende et nødkald. Disse beboere er derfor afhængige af, at personalet foretager regelmæssige tilsyn for at sikre deres tryghed og forebygge fald og andre hændelser.
Der er også beboere med betydeligt nedsat mobilitet, hvor forflytning kræver to medarbejdere. Hvis der kun er en medarbejder på arbejde om natten, kan det derfor være vanskeligt eller umuligt at varetage disse opgaver på en fagligt forsvarlig måde.
Det rejser et vigtigt spørgsmål:
Hvad sker der, hvis en beboer har brug for hjælp, samtidig med at den eneste medarbejder er optaget af en anden akut opgave?
Der kan opstå situationer, hvor hjælpen ikke kan gives hurtigt nok. Det kan øge risikoen for fald, utryghed og andre utilsigtede hændelser.
Der forekommer indimellem fald om natten, hvor beboeren har behov for hjælp til at komme op. I mange tilfælde er det nødvendigt, at to medarbejdere hjælpes ad med opgaven.

Ved en reduktion af bemandingen om natten vil beboere, der falder, nødvendigvis kunne komme til at ligge længere på gulvet, før de kan hjælpes op, da personalet vil være nødt til at afvente hjælp udefra. Derudover kan det frygtes, at der vil kunne opstå flere fald, fordi reaktionstiden bliver længere, når der kaldes efter hjælp, eller når en bevægelsessensor aktiveres.

Demente borger med sikrehænder:

Mellemtoft har beboere med demens i forskellige grader. Nogle beboere kan være urolige, vandrende eller udadreagerende om natten og har derfor behov for en pædagogisk og relations baseret tilgang.

Der er beboere, som ikke altid har et realistisk billede af deres egen formåen, og som kan vågne i løbet af natten og eksempelvis lede efter børn eller ægtefæller eller forsøge at stå op for at tage på arbejde. Ikke alle disse beboere har stå- eller gangfunktion. Når de alligevel forsøger at komme ud af sengen, kan det medføre fald og dermed risiko for alvorlige skader.

Det kræver tid, nærvær og ro at skabe tryghed omkring en beboer med demens. Hvis medarbejderen samtidig skal varetage opgaver i flere andre enheder, kan det blive svært at give den enkelte beboer den nødvendige opmærksomhed.
Holstebro Kommune har samtidig fokus på at reducere brugen af psykofarmaka og på at anvende pædagogiske metoder i arbejdet med mennesker med demens. Det er positivt og fagligt vigtigt.
Men vi bliver nødt til at stille spørgsmålet:
Hvordan skal medarbejderen kunne arbejde med pædagogiske metoder, skabe ro og forebygge uro, hvis der samtidig er færre medarbejdere til at varetage opgaverne?
Pædagogiske metoder kræver tid, nærvær og faglig tilstedeværelse. Det kan være vanskeligt at opretholde, hvis en medarbejder skal dække flere enheder alene.

Vi har også beboere med demens, som tidligere har forladt eller kan forsøge at forlade matriklen. Mellemtoft har ikke et lukket hegn omkring hele området. Hvis en beboer forlader matriklen om natten, vil der være en alvorlig udfordring, hvis kun en medarbejder er på arbejde.
Medarbejderen vil stå i et dilemma mellem at blive hos de øvrige beboere og samtidig forsøge at finde den beboer, der er gået fra matriklen.Det kan have betydning for både den pågældende beboers sikkerhed og sikkerheden for de øvrige beboere.
Et af vores største spørgsmål er:
Hvem opdager det, hvis noget sker, mens den eneste medarbejder er optaget i en anden enhed?
Hvis en beboer falder, bliver akut dårlig, forlader sin bolig eller har behov for hjælp, kan der gå længere tid, før situationen bliver opdaget. Det handler ikke om manglende vilje eller engagement hos medarbejderne. Tværtimod vil medarbejderne gøre deres bedste.
Men der er en grænse for, hvor meget en medarbejder kan nå på samme tid.

Beboernes selvbestemmelse og værdighed

Der er i dag i Holstebro kommune fokus på beboernes selvbestemmelse, værdighed og individuelle behov**.(Ældrelov)**
Men hvor er selvbestemmelsen, hvis beboeren f.eks. må vente længe på hjælp til toiletbesøg, personlig pleje eller mobilisering, fordi medarbejderen er optaget af en anden opgave?
Længere ventetid kan opleves som uværdigt for beboeren og kan samtidig skabe utryghed og frustration.
Det er vigtigt, at vi ikke kun ser på, hvor mange medarbejdere der er på arbejde, men også på, om bemandingen giver mulighed for at levere den pleje og omsorg, som den enkelte beboer har behov for.

Flere beboere hjælpes i seng efter kl. 23 af nattevagterne. Ved en reduktion i nattevagtsbemandingen risikerer disse beboere enten at skulle tidligere i seng eller at vente længere på hjælp.
Muligheden for selv at bestemme, hvornår man ønsker at gå i seng, er en vigtig del af selvbestemmelse, værdighed og livskvalitet. En reduktion i bemandingen kan derfor begrænse beboernes mulighed for at have indflydelse på eget liv.

Kvalitet og prioritering af arbejdsopgaver

Hvis der bliver færre medarbejdere på arbejde, kan det blive nødvendigt at prioritere arbejdsopgaverne. Problemet er, at man ikke på samme måde kan reducere beboernes behov. Beboerne har stadig behov for personlig pleje, toiletbesøg, mobilisering, medicinhåndtering, observation, omsorg, dokumentation og sundhedsfaglige opgaver.
Når medarbejderen skal prioritere mellem flere nødvendige opgaver, kan der være risiko for, at nogle opgaver bliver forsinkede eller ikke kan udføres med den ønskede kvalitet.
Det kan også betyde, at medarbejderen har mindre tid til observation af beboernes tilstand.
Hvis en ændring i en beboers tilstand ikke opdages tidligt, kan en mindre problematik udvikle sig til et større problem.

Kvalitetssikring:

Dokumentation er en vigtig del af kvalitetssikringen og patientsikkerheden. Hvis medarbejderen har meget travlt og skal prioritere akutte og praktiske opgaver, kan der være risiko for, at observationer og dokumentation ikke bliver udført med den nødvendige grundighed.
Det kan gøre det vanskeligere at opsamle relevante oplysninger om beboernes udvikling og ændringer i helbredstilstanden.
Derudover vil der ved en reduktion af nattevagterne være mindre mulighed for faglig sparring med en kollega, hvis der opstår en sundhedsfaglig eller pædagogisk problemstilling.

Der forekommer også indlæggelser og udskrivelser i nattetimerne. Disse situationer kan kræve faglig vurdering, koordinering og dokumentation.
Det kan derfor være en udfordring at sikre tilstrækkelig sundhedsfaglig dækning om natten, hvis bemandingen reduceres.
Det kan samtidig blive vanskeligere at rekruttere SSA til nattevagter, hvis stillingen indebærer at skulle arbejde alene med et stort ansvar på tværs af flere enheder.

Terminal forløb:

Terminale borgere har ofte behov for hyppigere tilsyn og tæt kontakt med hjemmesygeplejen, blandt andet ved behov for PN-medicin. Derudover kræver situationen ofte ekstra tid og nærvær til de pårørende, som har behov for støtte og omsorg. En reduktion af nattevagtsdækningen vil derfor kunne betyde, at der bliver mindre tid til både den nødvendige pleje af den terminale borger og den psykiske støtte til de pårørende.

PERSONALE PERSPEKTIV:

Personligpleje og Praktisk hjælp:

Der er en række faste plejeopgaver hos beboerne i løbet af natten, blandt andet hjælp til toiletbesøg, bleskift samt vending og forflytning. Dette er nødvendigt for at give stillingsskift til beboere, der ikke selv kan forflytte sig, og for at forebygge uhensigtsmæssigt tryk og dermed risikoen for tryksår.

Ved en reduktion af nattevagtsbemandingen vil det blive vanskeligere at nå disse opgaver inden for den nødvendige tid. Det kan betyde, at beboere kommer til at ligge længere med en våd eller beskidt ble, ligger i en våd seng eller får utilstrækkeligt med stillingsskift, hvilket kan øge risikoen for tryksår og andre gener.
Der er desuden dage, hvor aftenvagten er en medarbejder færre end normalt, eksempelvis på grund af sygdom. I disse situationer vil der uundgåeligt blive overført ekstra opgaver til nattevagten, hvilket yderligere øger belastningen og presset på nattevagten.

Praktiske opgaver:

Nattevagterne varetager en række rengørings- og vaskerelaterede opgaver i de fire huse på Mellemtoft.
Hver uge udføres rengøring af personaletoilet, bryggers og køleskabe (2 stk. pr. hus) i alle fire huse. Derudover rengøres de fire toiletter i fælleshuset, ligesom der støvsuges og vaskes gulv i herre og dameomklædning, gangarealer, køkken, større fælleskontor samt flere mindre rum og depoter.
Der varetages også tøjvask i alle fire huse, herunder gulv og fiberklude, karklude, viskestykker og øvrige køkkentekstiler til fælleskøkkenet. Desuden vaskes og sammenlægges jævnligt beboertøj, som dag eller aftenvagten ikke har nået at færdiggøre. Flere gange om ugen er det nødvendigt at vaske tøj, sengetøj, dyner, puder, masterturnere og andet særligt liggeunderlag, når der er opstået ”uheld”, og tingene er blevet våde eller beskidte.
En reduktion i nattevagtsbemandingen vil derfor betyde, at mange af disse opgaver ikke længere kan varetages om natten. Opgaverne vil i stedet skulle løses af dag og aftenvagterne, hvilket vil medføre et øget arbejdspres, eller de vil skulle varetages af rengøringspersonale.
Det er derfor væsentligt at medregne disse opgaver, når konsekvenserne af en eventuel reduktion i nattevagtsbemandingen vurderes.

Arbejdsmiljø og risiko for sygdom og fravær

Nattearbejde stiller i sig selv særlige krav til medarbejdernes fysiske og psykiske arbejdsmiljø. Skiftende døgnrytme, arbejdspres, ansvar og arbejde alene kan påvirke medarbejdernes trivsel og helbred.
Hvis medarbejderen samtidig skal bevæge sig mellem flere bygninger mange gange i løbet af en nat, kan det øge belastningen.
I efterårs/vinterperioden kan regn, sne, is og mørke desuden øge risikoen for fald og arbejdsulykker, når medarbejderen skal bevæge sig mellem enhederne hurtigere.
Et øget arbejdspres kan på længere sigt medføre mistrivsel, sygdom og øget fravær. Derfor bør konsekvenserne for arbejdsmiljøet indgå tydeligt i vurderingen af en reduktion af nattevagterne.
Det vil desuden øge risikoen for klager fra de pårørende, hvis de oplever, at deres kære ikke får den hjælp og støtte, de har behov for. Nogle beboere kontakter deres pårørende, hvis de oplever lang ventetid efter et nødkald. Dette kan medføre, at de pårørende efterfølgende kontakter nattevagten, hvilket yderligere kan øge travlheden og dermed ventetiden for beboerne.
Samtidig kan det påvirke nattevagtens arbejdsmiljø negativt, da flere henvendelser fra pårørende kan medføre øget stress og et større arbejdspres.
En reduktion kan føre til situationer, hvor personalet ikke har mulighed for at være til stede hos beboerne inden for en rimelig tid. Den aktuelle medieopmærksomhed omkring forholdene på plejehjem i Aalborg viser, hvor stor betydning kvaliteten og bemandingen på ældreområdet kan få for både beboere, pårørende og medarbejdere.

Pårørende er i stigende grad opmærksomme på deres kæres behov og forventer, med rette, at deres bekymringer bliver taget alvorligt. Et godt og tillidsfuldt samarbejde med de pårørende er vigtigt for at sikre den bedst mulige omsorg for beboerne for det er først og fremmest dem, vi er her for.
Hvordan skal personalet forebygge arbejdsskader, når der kun er én nattevagt til opgaver, der kræver to medarbejdere?
Hvis en nattevagtsspringer skal dække både Mellemtoft og Beringshaven, kan der opstå betydelig ventetid, når flere beboere har behov for hjælp samtidig. *Hvem skal prioriteres, hvis en beboer er faldet, mens en anden har brug for hjælp til personlig pleje? Og hvor længe er det acceptabelt, at en beboer må vente?*
Ventetid kan have konsekvenser for beboernes værdighed, hud, søvn, trivsel og livskvalitet og samtidig øge presset på personalet. Vi mener derfor, at konsekvenserne af den reducerede bemanding bør være tydeligt afklaret, inden beslutningen træffes.

Rekruttering og fastholdelse

Som i godt ved, at der allerede er udfordringer med at rekruttere og fastholde medarbejdere inden for social og sundhedsområdet.
Hvis nattevagterne reduceres, og medarbejderne skal arbejde alene på tværs af flere enheder, er vi bekymrede for, at det vil gøre det endnu vanskeligere at rekruttere og fastholde fagligt kompetente medarbejdere.
Det kan også blive vanskeligere at få kvalificerede vikarer til at tage nattevagter, hvis vagterne indebærer et stort ansvar og arbejde alene.
Kommunen har fokus på rekruttering og fastholdelse. Derfor bør det overvejes, om en reduktion af nattevagterne kan være i modstrid med dette mål.

Øvrige:

Ved en ordning, hvor nattevagten skal springe mellem Mellemtoft og Beringshaven, er det nødvendigt at afklare, hvordan transporten mellem de to steder skal foregå. Skal medarbejderen benytte egen bil, eller vil der blive stillet transport til rådighed?
Hvis transporten skal foregå i egen bil, er det nødvendigt at afklare, hvilken takst der skal anvendes til dækning af kørselsudgifterne.

KONKLUSION

Politisk bør man derfor stille spørgsmålet, om en reduktion af nattevagtsnormeringen reelt er en besparelse, hvis konsekvensen bliver øget utryghed, forringet livskvalitet, flere utilsigtede hændelser, øget arbejdspres eller større behov for hjælp senere.
Det centrale spørgsmål er:
Sparer vi på personalet på bekostning af den kvalitet, værdighed, sikkerhed og tryghed, som beboerne har behov for?
Hvor går grænsen mellem økonomisk effektivisering og beboerens ret til en værdig, tryg og fagligt forsvarlig pleje?

Vi håber, at ovenstående bekymringer bliver taget med i overvejelserne, inden der træffes en beslutning om reduktion af nattevagterne på Mellemtoft.
Vi ønsker at understrege, at vores høringssvar ikke handler om modstand mod forandringer. Det handler både beboernes sikkerhed og medarbejdernes arbejdsmiljø bliver taget alvorligt.
Vi ønsker fortsat at kunne være stolte af vores social og sundhedsområde og af den omsorg, pleje og faglighed, vi hver dag giver vores beboere.

Derfor håber vi, at der bliver set på konsekvenserne fra både beboerens, medarbejderens og det faglige perspektiv.
Vi håber derfor, at beslutningen om reduktion af nattevagterne bliver genovervejet.
Vores perspektiv er at det er ikke fagligt forsvarligt for både i forhold til patientesikkerhed, medarbejdersikkerhed og vi kan ikke kvalitet sikre vores beboer.

Beklager for den lange høringsbemærkning. Det er ikke bare en lang tekst. Den indeholder mange medarbejderes perspektiver og bekymringer. Vi har fuld tillid til, at den bliver læst.

Mvh

Personale fra plejeboligerne Mellemtoft.

Høringssvar til Holstebro Kommune vedrørende budgetudmeldingerne

Det er med stor bekymring, at vi læser budgetudmeldingerne fra Holstebro Kommune. Overordnet set er det besparelser, der vil ramme borgere og medarbejdere hårdt.

Med en besparelse på en procent på budgettet presses socialområdet yderligere. En procents besparelse lyder måske ikke af meget, men når Holstebro Kommune de seneste tre år har underfinansieret socialområdet med mere ned 40. mio. kr., hvert år, så er det vanskeligt at se, hvordan yderligere generelle besparelser kan realiseres. Effekten er, at medarbejdere og ledere bliver yderligere presset til at udføre noget, der er urealistisk at udføre med den økonomiske ramme. Måske kommunen skal indse, at den tværtimod er nødt til at øge budgettet, for behovet er der, hvilket de seneste tre års underfinansiering har vist.

I mulighedskataloget er der forslag om at lukke henholdsvis botilbuddet Mariebjerg og botilbuddet på Fredericiagade.

Mariebjerg er et botilbud for unge mennesker, der har behov for det. Her kombineres STU-uddannelsen med ungelivet. Her bor borgerne med andre unge i samme situation. Det virker ualmindeligt kortsigtet at lukke Mariebjerg, og man må spørge sig selv, hvorfor lukke noget, der virker, og hvor borgerne er tilfredse?

Botilbuddet på Fredericiagade er målrettet borgere med psykiatriske udfordringer. Kommunen vurderer selv, at langt de fleste borgere skal tilbydes et andet botilbud, og at besparelsen er forbundet med betydelig usikkerhed.

Begge forslag virker til at være kortsigtede løsninger, som på længere sigte har økonomiske usikkerheder. Og ud fra et socialfagligt synspunkt virker de ikke gennemtænkte. Borgerne er ikke blot brikker, der kan flyttes med. Det er mennesker, der har deres hjem på de to botilbud.

I mulighedskataloget er der en konsekvent mangel på fokus på kvalitet på socialområdet.

En af de faktorer, der betyder noget for kvaliteten af socialområdet, er de faglige kompetencer, som medarbejderne besidder. Holstebro Kommune ligger konsekvent betragteligt under landsgennemsnittet for andelen af socialpædagoger ansat i kommunen. Socialpædagoger er uddannede til at arbejde for og med mennesker, der har sociale- og/eller fysiske og psykiske udfordringer, og alligevel er det blot 37 procent af medarbejderne, der er uddannede socialpædagoger. Landsgennemsnittet ligger på 43 procent og i eksempelvis Skive Kommune ligger andelen på 44 procent.

Socialpædagogerne Midtjylland stiller sig gerne til rådighed, hvis der er behov for en uddybning.

Venlig hilsen

Peter Sandkvist
Formand Socialpædagogerne Midtjylland

Høringssvar vedrørende mulighedskatalog.

Bekymring for lukning af skole og plejehjem i Sevel.
Til Økonomiudvalget og Byrådet i Holstebro Kommune.

Jeg skriver dette høringssvar for at udtrykke min dybeste bekymring over de foreslåede besparelser i Sevel – herunder de potentielle lukninger af både den lokale skole og områdets plejehjem.

Som en af de yderste bastioner i Holstebro Kommune vil det få fatale og uoverskuelige konsekvenser for vores yderområde, hvis disse vitale institutioner fjernes.
Vores husstand er geografisk placeret lige på grænsen til Vinderup Skoledistrikt. Vi har dog bevidst valgt Sevel Skole til, fordi vi oplever et helt unikt og fantastisk miljø omkring skolen og byen.
Sevel er båret af utroligt mange ildsjæle, et stærkt sammenhold og et sprudlende lokalliv, hvor skolen og plejehjemmet fungerer som de absolutte ankre for vores samfund. En kortsigtet besparelse, der vil koste kommunen dyrt på sigt.
Jeg vil gerne rejse det kritiske spørgsmål, om disse lukninger overhovedet er en reel besparelse. Hvis man fjerner fundamentet under Sevel, ødelægger man den ydre del af kommunen.

Konsekvensen bliver en negativ spiral: Unge familier vil fravælge området, huspriserne vil falde, og kommunen vil miste værdifulde skatteindtægter. Samtidig vil der opstå markante merudgifter til blandt andet øget bus- og specialtransport for både skolebørn og ældre, der skal fragtes over længere afstande. I sidste ende risikerer disse forslag at koste Holstebro Kommune langt flere penge, end de sparer her og nu.

Stop centraliseringen – kig på administration frem for yderområder.
Når vi i yderområderne kigger på dette mulighedskatalog, efterlades vi med en klar og rystende følelse af, at det kun er Holstebro by, der bliver prioriteret. Det bombarderes med forslag, der udhuler velfærden i kommunens yderste led, mens den centrale administration og de interne styringsudgifter tilsyneladende fredes.
Hvis der skal strammes op på udgiftsstyringen, bør Byrådet rette blikket mod bureaukratiet og centraladministrationen inde på rådhuset frem for at lukke de institutioner, der holder liv i vores landsbyer. Man kan ikke råbe højt om "en kommune i balance" og samtidig udsulte de yderste bastioner for at opretholde et tungt administrativt apparat i midten.

Det politiske ansvar for afvikling af yderområderne:

Det bør være en kommunal kerneopgave at sikre balance mellem land og by. Hvis I som politikere vælger at lukke både Sevel Skole og Sevel Plejehjem, må I også påtage jer det fulde, direkte ansvar for bevidst at ødelægge endnu et velfungerende yderområde i Holstebro Kommune. Det iscenesætter en aktiv afvikling af en hel landsby, som vil blive husket.

Jeg vil derfor på det kraftigste opfordre Byrådet til at fjerne forslagene om lukning af Sevel Skole og det lokale plejehjem fra det endelige budget. Lad besparelserne ramme administrationen – ikke de varme hænder og det levende lokalsamfund i Sevel.

Med venlig hilsen
Peter Jeppesen
Lindholtvej 5
7830 Vinderup

Bemærkninger til budget 2027-2030

Medarbejderne i L-MED Hjemmeplejen og Hjemmesygeplejen Øst og Vest Holstebro Kommune, har følgende bemærkninger:

2026_233 Rengøring hver 4. uge

- Kunne man ændre rengøring til hver 3. uge i stedet for hver 4. uge? For nuværende er rengøring hver 2. uge.
- Bekymring for, om der reelt vil være tid sparret, da hjemmene vil være mere beskidte og dermed kræve længere tid.
- Specielt problematisk i forhold til manglende støvsugning før gulvvask, hvilket allerede er problematisk.
- Borgerne skal lægge i deres sengetøj i 4 uger – hygiejnisk forsvarlighed.

2026_234 Madservice udbud

- Forholdene har ikke ændret sig siden sidste budgetbesparelse, så vi tænker stadig at problematikkerne er de samme.

- Det Gode Køkken er mere end at lave mad. Borgere får også leveret købmandsvarer, der bringes ud sammen med maden fra Det Gode Køkken. Madudbringeren giver besked til hjemmeplejedistrikterne, hvis borgeren ikke lukker op, eller borgeren virker anderledes end normalt. Det Gode Køkken bidrager væsentlig til, at vi kan følge borgernes ernæringstilstand i hjemmet. Vi oplever et rigtigt godt samarbejde hele vejen rundt. Dette samarbejde er oparbejdet gennem mange år.

- Kan ekstern leverandør levere fra dag til dag, levere specialkost?

2027_52 Samling og øget effektiv drift på plejecenterområdet

Vi er bekymrede for, om der nedlægges plejeboligpladser og MTO-pladser ved samling af plejeboligcenterområdet, da vi demografisk ser ind i et øget antal ældre og dermed potentielt også flere plejehjemsberettigede.

Det vil give et øget pres på hjemmeplejen, da ældre borgere forventes at være i eget hjem i længere tid og plejebehovet vil derfor også vil blive større.

2026_231 Tilskud til værestedet Ulfborg

Det vil medføre massivt pres på hjemmeplejen og psykiatrien. Værestederne kan være borgerens eneste nære relation og deres eneste sociale netværk.

Hvor skal borgere være til højtider/helligdage?

Konsekvensen kan blive, at disse borgere i højere grad vil få brug for et kommunalt tilbud, og dermed en dyrere løsning.

2027_13 Tilskud til Hyttefadet værested

Se ovenstående kommentar

2027_14 Tilskud til Kirkens Korshærs Varmestue

Se ovenstående kommentar

Bemærkninger til budget 2027-2030

Medarbejderne i L-MED Hjemmeplejen og Hjemmesygeplejen Øst og Vest Holstebro Kommune, har følgende bemærkninger:

2027_228 Budgetudvidelse til Center Vest,

2027_65 Demografi sundhed og ældre,

2027_67 Udvidelse af driftsbevilling til plejecentrene - ny tildelingsmodel

Vi anerkender, at der er behov for at tilføje penge til området.

2027_ 119 Krohaven A sammenlægning af Krohaven og Mellemtoft,

2027_128 Krohaven B udflytning af skærmede pladser og reduktion af de resterende pladser,

Forslagene i høringsmaterialet ses som positive, da der forventes en bedre udnyttelse af de faglige ressourcer.

Bekymringen er, at nogle personaler ikke kan se sig selv på et større arbejdssted, da de helst vil arbejde i en mindre enhed og derfor kan ressourcer forsvinde ud af kommunen.

Der er bekymring for den ubalance det medfører for kommunen ved en centralisering af plejeboligerne.

Ved en evt. reduktion af plejeboligpladser, forudses et øget pres på hjemmeplejen og sygeplejen.

2027_129 Lukning af dagcentre på ældreområdet

Vi mener, at en lukning vil være stærkt bekymrende. Det vil skabe utryghed hos borgen og deres pårørende. Vi antager, at borgere muligvis vil komme til at opleve psykisk mistrivsel, ensomhed og manglende social omgang med ligestillede

Disse borgere vil forventeligt skulle have øget hjælp fra hjemmeplejen og sygeplejen, og øget belastning af deres pårørende vil blive konsekvensen.

Der vil sandsynligvis også blive en øget søgning til plejeboligerne.

Nedlæggelse af dagtilbud til ældre vil i højere grad kræve aflastning i eget hjem og generelt flere besøg for hjemmeplejen i eget hjem.

2027_74 Reduktion af nattevagtsdækning

Vi mener ikke, at en reduktion i nattevagtdækningen i plejeboligerne er fagligt forsvarlig. Det er vores svageste borgere med svære sygdomsmæssige udfordringer vi skal værne om – også om natten. Det kan medføre omsorgssvigt af borgerne kun at have en nattevagt. Hvis der sker nattevagten noget, er der meget langt til hjælp, da udekørende nattevagter inden for den seneste år, er blevet reduceret fra fem til fire.

Der er tværtimod brug for en opnormering i nattevagten.

Det vil kunne give rekrutteringsmæssige udfordringer, hvis der bliver springer- og alene-vagter, ligesom arbejdsmiljøet vil blive påvirket.

Bemærkninger til budget 2027-2030

Medarbejderne i L-MED Hjemmeplejen og Hjemmesygeplejen Øst og Vest Holstebro Kommune, har følgende bemærkninger:

2027_132 Ledelse og administration

Ad samling af administrative funktioner er vi enige i, at nogle af de administrative opgaver som fx stillingsopslag, lønindberetning vil kunne centraliseres. Flere af de administrative medarbejdere i Center for Akutfunktion, Hjemmepleje og Sygepleje har en delt administrativ/driftsstilling, hvor de fx også passer telefon og dækker dag-til-dagsygemelding, hvilket er opgaver, der skal dækkes lokalt.

Hvis timerne fjernes decentralt, skal timerne findes andetsteds fx ledertimer eller medarbejdertimer, der vil blive taget tid fra andre vigtige ledelsesopgaver såsom implementering eller medarbejderne har mindre tid til udførelse af kerneopgaven.

2027_131 Færre SOSU-elever

2027_122 Stop af særlig indsats for tiltrækning og tilknytning på Sundhedsområdet

Når vi ved hvad udfordringerne i fremtiden er, så virker det som en uhensigtsmæssig dårlig ide, at få færre SOSU-elever.

Demografien siger, at der kommer flere ældre i fremtiden.

De store årgange af medarbejdere der forventes at gå på pension i nærmeste fremtid, vil give rekrutteringsproblemer.

2027_153 Skatteændring

Det kan blive nødvendigt at hæve skatteprocenten for at opretholde Holstebro Kommunes kvalitetsstandard.

På vegne af medarbejderne i hjemmepleje/sygepleje distrikter

Kirsten Olesen Faarkrog og Helle Ørskov

Medarbejdersiden i F-med Social- og sundhed har følgende bemærkninger til budget 2027-2030

Vi anerkender, at den økonomiske situation fordrer væsentlige tiltag, som kan få meget stor indflydelse på borgerne og os som ansatte. Det er en vanskelig situation, og vi finder det også svært at skulle udtale os især med bevidsthed om, hvilke konsekvenser det kan få for de små lokalsamfund i vores kommune.

Vi ønsker at det stadig skal være attraktivt at være ansat i Holstebro Kommune med råderum og plads til udvikling. Allermest ønsker vi, at der prioriteres således, at det går mindst muligt ud over kernevelfærden, såvel som ansat og som modtager af ydelser fra Holstebro Kommune.

2026_233 Rengøring hver 4. uge

Ingen kommentarer.

2026_234 Madservice udbud

Vores bekymring går på, om en ekstern leverandør kan honorere de krav vi har til hurtig levering – dvs. fra dag til dag – samt til levering af specialkost.

2027_52 Samling og øget effektiv drift på plejecenterområdet

Vi ser nødvendigheden af, at driften samles på færre plejeboligenheder ud fra et økonomisk perspektiv, og i lyset af de rekrutteringsudfordringer vi oplever. Vi gør dog opmærksom på, at det vil få konsekvenser for lokalsamfundene, ligesom nærheden for beboere og pårørende bliver udfordret. Personalemæssigt kan det udfordre de medarbejdere, der bevidst har søgt efter at arbejde i en lille enhed.

2027_74 Reduktion af nattevagtsdækning

Vi mener ikke at en reduktion i nattevagtdækningen i plejeboligerne er fagligt forsvarlig. Det er vores svageste borgere med svære sygdomsmæssige udfordringer vi skal værne om – også om natten.

Derudover vil det give yderligere rekrutteringsmæssige udfordringer, hvis der bliver springer- og alene-vagter, ligesom arbejdsmiljøet vil blive påvirket.

2026_231 Tilskud til værestedet Ulfborg

En lukning af værestedet Ulfborg, Hyttefadet og Kirkens Korshærs Varmestue, vil medføre at de mest udsatte borgere kommer til at mangle et sted at mødes. Konsekvensen kan blive, at disse borgere i højere grad vil få brug for et kommunalt tilbud, og dermed en dyrere løsning.

2026_276 Reduktion i midler afsat efter §18 i Serviceloven, §7 i Ældreloven og § 17 i Barnets lov til frivillige aktiviteter og organisationer.

Fjernelse af støtten til ”de frivillige netværk” vil gøre det meget vanskeligt for dem, at lave gode aktiviteter, som skaber glæde og værdi for borgerne.

Medarbejdersiden i F-med Social- og sundhed har følgende bemærkninger til budget 2027-2030

2027_13 Tilskud til Hyttefadet værested

Se ovenstående kommentar

2027_14 Tilskud til Kirkens Korshærs Varmestue

Se ovenstående kommentar

2027_61 Lukning af køkkenet på Rydehjemmet

Vi mener ikke, at den økonomiske besparelse vil opveje den værdi, det giver at bevare køkkenet og de opgaver køkkenmedarbejderne løser.

2027_68 Øgede gruppeforløb i Center for Psykiatri

Ingen kommentarer.

2027_75 Omstrukturering af Skovly

Vi anerkender og bakker op om forslaget.

2027_228 Budgetudvidelse til Center Vest

Vi anerkender, at der er behov for en udvidelse af budgettet.

2027_65 Demografi sundhed og ældre

Ingen kommentarer

2027_67 Udvidelse af driftsbevilling til plejecentrene - ny tildelingsmodel

Vi anerkender behovet for denne model.

2027_18 Tilgang til socialområdet

Vedrørende punkt 228 – 65 – 67 og 18

Helt enig i fakta arkene. Vi har ikke yderligere at tilføje.

2027_ 119 Krohaven A sammenlægning af Krohaven og Mellemtoft

2027_128 Krohaven B udflytning af skærmede pladser og reduktion af de resterende pladser

2027_120 Krohaven A og B indfrielse af restgæld vedrørende Krohavens bygninger

Med de modeller der er anført, vil det være forventeligt, med en bedre udnyttelse af de faglige ressourcer, hvilket vi ser positivt på. Bekymringen er, at nogle personaler bevidst har valgt at

arbejde i en mindre enhed, og evt. også af andre grunde ikke ønsker at ændre arbejdssted, hvorved ressourcer forsvinder ud af kommunen.

Vi er bekymrede for den ubalance det medfører for kommunen ved en centralisering af plejeboligerne.

Ved en evt. reduktion af plejeboligpladser, forudser vi at presset på hjemmeplejen og sygeplejen vil øges.

2027_123 Reducering af botilbud i Center for psykiatri

Vi er bekymrede for, at vi kommer til at mangle tilbud til denne gruppe borgere, og dermed komme til at belaste økonomien på mere omkostningstunge tilbud.

2027_190 Reducering af botilbud i Center for psykiatri indfrielse af restgæld vedrørende Fredericiagade

Ingen kommentarer.

2027_124 Lukning af Cafe 24

Det vil være stærkt bekymrende at lukke Cafe 24. Brugergruppen er særligt sårbar, og har brug for et rusmiddelfrit tilbud. Ved sidste besparelse valgte man at lukke Kafferisteriet, og borgere blev i den forbindelse overflyttet til Cafe 24 med stor succes.

2027_129 Lukning af dagcentre på ældreområdet

Vi mener at en lukning vil være stærkt bekymrende. Disse borgere vil forventeligt skulle have øget hjælp fra kommunal side, ligesom utryghed og belastning af deres pårørende vil være konsekvensen. Der vil sandsynligvis også blive en øget søgning til plejeboligerne.

2027_132 Ledelse og administration

Vi ønsker at der er øje for, at ledelsesspændet ikke bliver for stort, men samtidig at det er tilpasset mængden af opgaver.

En del af de decentrale administrative medarbejdere løser stedbundne opgaver, og det vil derfor ikke være hensigtsmæssigt at samle medarbejderne i en central enhed.

2027_133 Reduktion i Mariebjergs botilbud

Den træningsbane, som de unge borgere bliver tilbudt på Mariebjerg, øver dem i at udvikle kompetencer, i alt hvad det indebærer at forberede sig til voksenlivet. Ved en nedlæggelse af denne funktion, vil opgaven fremover skulle løses af forældrene. Det vil slide meget på familierne, og lykkes det ikke, vil det forventeligt få den konsekvens, at disse borgerne fremover vil få brug for øget kommunal hjælp.

Derudover bekymrer det os, at de faglige kompetencer, som personalet besidder vil blive tabt til andre kommuner.

Medarbejdersiden i F-med Social- og sundhed har følgende bemærkninger til budget 2027-2030

2027_170 Samling af IT-førstehjælpere

Ingen kommentarer.

2027_131 Færre SOSU-elever

Uddannelse af SOSU-elever er vores fødekæde til nye medarbejdere. I stedet for reduktion burde der i stedet investeres yderligere.

2027_122 Stop af særlig indsats for tiltrækning og tilknytning på Sundhedsområdet. I lyset af den svære rekrutteringssituation, vil forslaget ikke give mening.

2027_238 Ophør af dagtilbud til borgere over 65 år

Ingen kommentarer.

2027_242 Reduktion i kan-opgaver i misbrugsbehandlingen for Holstebro borgere.

Hvis man vælger at nedlægge tilbuddet til de pårørende, vil også tilbuddet til misbrugerne bliver forringet. I misbrugsbehandlingen arbejder vi med sammenhæng og helhedsorienteret behandling, i hvilken de pårørende er en essentiel faktor.

For personalet vil arbejdet blive vanskeliggjort af, at man skal forholde sig til forskellige tilbud i forhold til, hvor borgerne kommer fra, idet reduktionen kun gælder for Holstebro borgere og ikke dem fra Struer og Lemvig. Konsekvensen kan blive, at det kan blive svært at fastholde kompetente medarbejdere.

I forhold til de unge Opioid-misbrugere, er der det seneste år sket en fordobling af indskrevne i behandling, og dermed også en fordobling af pårørende tilknyttet tilbuddet. Disse vil miste sparringen med personalet.

2027_153 Skatteændring

Vi ser positivt på at hæve skatteprocenten med henblik på at skabe økonomisk råderum.

Med venlig hilsen

Helle Ørskov

på vegne af medarbejderrepræsentanterne i F-med

Høringssvar til forslag om lukning af køkkenet på Rydehjemmet

Dette høringssvar består af 4 dele.

Dels et svar skrevet af Pårørenderådet på Rydehjemmet.

Derudover 3 indlæg skrevet af pårørende til beboere på Rydehjemmet.

Svaret er indsendt af talsperson fra Pårørenderådet ved Rydehjemmet, Sune Hjertmann Frederiksen.

Høringssvar fra Pårørenderådet

Det var en meget trist nyhed for os som pårørende til beboere på Rydehjemmet at læse forslaget om at lukke køkkenet.

Vi sendte nyheden rundt til pårørende og værger for alle beboerne. Der er fra et stort flertal kommet tilkendegivelser tilbage af beklagelse, chok og forargelse over, at man vil fjerne denne væsentlige del af hverdagen for vores pårørende/beboerne. Der har ikke været pårørende som kunne acceptere endsige støtte forslaget om lukning.

Vores pårørende bor på Rydehjemmet i mange år, ja vi betragter det som stedet, hvor de skal bo resten af livet. Det er deres hjem. Vi er glade for, at personalet netop formår at skabe et hjem for den enkelte, samtidig med at det er en institution med den høje faglige pleje og omsorg, som også kendetegner Rydehjemmet. En af de helt centrale ting der gør noget til et hjem er køkkenet, maden og måltidsfællesskabet. Og på Rydehjemmet er køkkenet netop placeret fysisk helt central i huset. Der er god plads og glasruder, så man kan følge med i hvad der sker. Dørene står åbne så lyde og dufte deles og gennem vinduerne kan man se maden blive lavet. For derefter at blive nydt i måltidsfællesskaber, fade og skåle på bordene og siddende i små grupper. Det der kendetegner et hjem

Vores pårørende har forskellige handicaps, som påvirker deres dagligdag, og sætter mange begrænsninger i deres udfoldelsesmuligheder. Det betyder utrolig meget for dem, at de kan nyde alt det omkring mad og måltider, valg af menu, tilberedning og servering. For nogen er det specialkost, blendet og med behov for meget hjælp i spisesituationen. Der kan være behov for at tage individuelle hensyn både med menu og tilberedning/servering. Men for dem alle gælder, at det er vigtige tidspunkter i dagligdagen når der spises sammen, ja ofte dagens højdepunkter.

Køkkenet og måltider betyder endnu mere, når der er fest, fødselsdage og andre fejringer. De fælles forberedelser, valg af menu, tilberedning og borddækning. Det bliver bare på ingen måde det samme, når maden kommer udefra, lavet et helt andet sted.

Rydehjemmet er i mange år blevet fremhævet for, at der lavede man mad på stedet og fra bunden. Det er noget, vi har fortalt om vidt og bredt, med stolthed i stemmen. Og det var noget der havde stor betydning da vi i sin tid skulle vælge, hvor vores pårørende skulle bo fremover.

Vi er meget bekymrede for hvad en lukning af det levende køkken vil gøre ved Rydehjemmet, ved dagligdagen og ved vores pårørendes liv og hverdag.

Og vi er betænkelige ved, hvad en sådan serviceforringelse vil gøre ved den stående udfordring med at få flere pladser besat. Det vil uden tvivl blive sværere. Argumentationen at de 5 ledige pladser påvirker økonomien negativt er ganske urimelig overfor de beboere som uforskyldt bliver sat i en situation med så væsentlig en forringelse af hverdagslivet, fordi Holstebro kommune ikke har alle pladser på Rydehjemmet besat.

Høringssvar til det fremsendte fakta ark samt mulighedskataloget.

Vi har læst det fremsendte materiale.

Indledningsvis vil vi gerne gøre opmærksom på, at vi nogle steder oplever, at der mangler relevante og nødvendige oplysninger.

For at I som beslutningstagende politikere, kan træffe jeres beslutning, er det nødvendigt at der er gennemskuelighed.

Når man sender så omfattende besparelsesforslag ud i høring, mener vi, at det er afgørende, at grundlaget er fyldestgørende og aktuelt.

Ellers bliver det meget svært for jer, brugerne, medarbejdere, pårørende, råd og den alm. borger, at give et reelt og kvalificeret svar.

Vi vil i høringssvaret pege på de steder, hvor vi oplever at der mangler oplysninger, eller hvor konsekvenserne efter vores opfattelse ikke er ordentligt belyst.

Det er vigtigt at understrege at vi ikke kun forholder os til tallene på papiret. Bag besparelserne er der mennesker, fællesskab og tilbud, der har stor betydning for menneskers hverdag, deres mentale sundhed og muligheden for at være en del af noget større, nemlig samfundet.

Vi har valgt kun at kommentere på social- og sundhedsområdet, ikke fordi vi ikke mener at der er andre af de fremlagte mulige besparelser der burde kommenteres på, men fordi at vi har begrænset tid. Det er skræmmende læsning der er lagt ud, og vi er meget bekymrede for vores fremtids velfærd her i kommunen.

Vi starter med punkterne i fakta arkene.

Rengøring hver 4. uge

Her lægges op til, at ældre kun skal have gjort rent hver 4.uge.

Det bliver vi bekymrede over. Og vi mener at man ikke har undersøgt til bunds hvad konsekvenserne vil være for de ældre.

For mange ældre vil det ikke være realistisk at kunne holde et hjem ordentligt rent i 4 uger. Faktisk vil det ikke komme i nærheden af at være muligt at holde det ”nogenlunde” rent.

Hvis man allerede har vurderet, at rengøring skal klares af de ufaglærte medarbejdere, hvorfor skal der så skæres så hårdt ned på selve rengøringen? Det virker som om man først har sagt at rengøringen skal flyttes væk fra de uddannede medarbejdere, for at give mere plads til omsorg, og nu ender man så med at fjerne rengøring fra de ældre.

Især toilet, køkken og bad kan hurtigt blive beskidt og uhygiejnisk. Det handler ikke bare om hvordan hjemmet ser ud, det handler også om hygiejne og risiko for sygdom.

Vi er bekymret for om nogle ældre vil forsøge at gøre rent selv, selvom de faktisk ikke længere kan. Det kan betyde langt flere faldulykker, især ved ældre med balance, gangbesvær eller andre fysiske begrænsninger.

Og så er der det menneskelige.

Et hjem der roder og er beskidt, påvirker hovedet (rod i hjemmet, rod i hovedet som man siger) og det påvirker livskvaliteten.

Det kan blive svært at invitere familie, venner og andre indenfor. Nogle vil isolere sig selv fordi de skammer sig over deres hjem.

For de ældres pårørende kan konsekvensen også blive, at de føler sig forpligtet til at hjælpe med at gøre rent. Ikke fordi de nødvendigvis har muligheden for det, men fordi de har svært ved at se deres mor, far, eller bedsteforældre bo under forhold de ikke selv ville kunne holde ud at bo i.

Der er også situationer, hvor rengøring ikke bare handler om støv og snavs. Hvad sker der hvis der er urin, afføring eller andre ting som den ældre ikke selv kan håndtere? Er det så omsorgspersonen (den uddannede) der skal stå med det, hvis ja er det så en god udnyttelse af den uddannede medarbejders tid, når kommunen selv har peget på, at medarbejderne skal frigøres fra rengøring for at kunne bruge mere tid på kerneopgaverne som mad, omsorg, medicin og pleje?

Det handler i dén grad om menneskers værdighed, livskvalitet, sundhed, og mulighed for at leve et værdigt liv i sit eget hjem.

Det handler om de pårørende der nu risikerer en ekstra opgave, oven i det andet de allerede hjælper med.

Man kan godt spare rengøring væk på papiret, men man kan ikke spare konsekvenserne væk. De vil ”bare” flytte et andet sted hen, til den ældre, til de pårørende og til sundhedssystemet.

Madservice udbud

Vi kan sagtens forstå, at kommunen skal se på om madservicen kan drives billigere.

vi har som udgangspunkt intet imod at det kommer i udbud. Hvis andre kan levere god, nærende mad til en bedre pris, og hvis kvaliteten, portionerne og prisen er i orden. Så er det selvfølgeligt noget man skal undersøge.

Men madservice er ikke kun mad på en tallerken.

Når ”Det gode køkken” evt. skal lukke, mister man ikke bare et køkken, og nogle få arbejdspladser. Man mister noget der er bygget op igennem mange år, og når produktionskøkkenerne på Parkvænget, Bakkebo og i Ulfborg bliver modtagerkøkkener, ændrer man den måde maden og hverdagen fungerer på.

Ud fra det vi læser i papiret vi har fået sendt, kommer det til at mærkes tydeligst i Ulfborg.

I dag er det muligt at komme og spise sammen. Det er ikke nødvendigvis selve maden, der er vigtigst. Lige så meget det at komme ud af sin bolig, møde andre mennesker, få en snak og føle, at man stadig er en del af et fællesskab.

Når man fremover SKAL være visiteret til madservice og bestille på forhånd for at kunne spise med, så ændrer man i høj grad på noget der er meget større end selve måltidet.

For nogle ældre kan det være endnu en dør der bliver lukket.

Vi taler så meget om ensomhed blandt ældre, og om vigtigheden af fællesskaber. Det er derfor utroligt svært at forstå, at I nu vil gøre det endnu sværere at være en del af det fællesskab.

Det handler om de mennesker der bruger Ulfborg aktivitetscenter, og de foreninger der er tilknyttet stedet. Når bemandingen ændres, så ændrer man også mulighederne for at bruge faciliteterne, de vil blive anderledes selvom I lægger op til man stadig kan bruge stedet. det bliver ikke på samme måde som før.

Bag hver portion mad er der et menneske, bag hvert aktivitetscenter, hvert køkken og hvert fællesskab er der mennesker som bruger det.

På papiret ser besparelsen fin ud, men hvis det samtidig betyder mindre fællesskab, mere ensomhed og mindre mulighed for at være en del af noget, så er den menneskelige pris, en større del af regnestykket, end besparelsen.

Samling og øget effektiv drift på plejeområdet.

Vi forstår godt argumenterne om, at kommunen skal kunne drive plejeområdet fagligt og økonomisk bæredygtigt, og at det kan være sværere at rekruttere medarbejdere de små steder.

Men når man læser jeres forslag kommer man til at se på plejecentre som bygninger, og antal pladser som kroner.

Det er de ikke for de ældre der bor der. Det er deres hjem. Det er der de har deres hverdag, der de kender medarbejderne, naboerne og de mennesker de spiser sammen med. Det er der de har deres venner og deres liv.

Derfor er det heller ikke bare 9 plejeboliger der bliver nedlagt, det er 9 ældre, der ikke længere har dén mulighed.

Vi hæfter os ved at kommunen vurderer at det kan lade sig gøre fordi ventelisterne er faldende. Men en venteliste fortæller ikke nødvendigvis hele historien. Når kommunen samtidig skriver, at plejeboligerne i første kvartal af 2026 blev tilbudt flere gange, før de ældre takker ja, så får vi helt lyst til at spørge; handler det om at der mangler mennesker eller handler det mere om at der mangler de rigtige steder for den ældre at bo?

Vi har selv kendskab til en ældre dame, som kom på venteliste til en plejebolig. For hende og hendes pårørende var det faktisk underordnet, hvor i kommunen hun fik plads. Alligevel gik der omkring en manede før hun fik anvist en plads. I den tid hun ventede blev der betalt for en aflastning plads.

Hvis en ældre ikke engang har krav om geografisk placering, og stadig må vente en måned i aflastning på en plejebolig, så kan det vel være relevant at se på, om antallet af ledige pladser og antallet på venteliste fortæller hele historien. Måske man endda kan lave ansøgningen om plejebolig og ældre bolig mere målrettet, så man får anvist plads i det område man ønsker, derved kan man nedbringe ventelisten, og man vil spare penge på aflastning, da den ældre hurtigere vil få anvist den rigtige plads for dem. Det vil give et mere naturligt flow.

Det handler ikke kun om, hvor mange der står på ventelisten, det handler også om hvor hurtigt den ældre faktisk kan få en plads, hvis behovet opstår.

Vi synes, det må være vigtigt at se på hele billedet, også hvor længe den ældre reelt venter på sin plads, hvor mange tilbud der gives før de accepteres, og hvorfor. Og hvor mange der i ventetiden har brug for andre, og måske endda dyrere tilbud.

Derudover skal I huske, at en plejebolig ikke kun er en ledig seng. For den ældre kan det have stor betydning for om man får tilbudt en bolig tæt på sit lokalområde, sine venner, sin familie, og det sted hvor man har levet sit liv.

Det bliver særlig tydeligt når man ser på Sevel.

Kommunen skriver selv at der er en stor vennekreds omkring Sevel alderdomshjem, som står for forskellige arrangementer, der er målrettet lokalområdet. Det fortæller jo lige netop at Sevel ikke kun er et alderdomshjem med plejeboliger. Det er en del af lokalsamfundet. Der er mennesker omkring stedet der frivilligt bruger deres tid på at skabe liv og fællesskab. Det kan ikke bare flyttes med en bygning.

Når aktiviteterne flyttes til andre steder, kan man godt flytte selve aktiviteten, men ikke nødvendigvis det fællesskab der er omring det.

Og hvad sker der med de ældre i Sevel, som ikke længere bor på stedet, men som har haft glæde og fundet livskvalitet i arrangementerne og fællesskabet? Hvad sker der med de frivillige der har lagt deres tid og kræfter i stedet? hvad sker der med det lille lokalsamfund, når endnu et sted hvor mennesker mødes forsvinder?

Vi kan godt forstå at kommunen skal tænke på rekruttering og økonomi. Men når man samler steder, og lukker små plejecentre, skal man også huske at man ikke kun flytter medarbejdere og aktiviteterne (hvis altså ikke disse forsvinder helt) man flytter menneskers liv.

Nogle gange er det netop de små steder, der giver mennesker følelsen af at høre til.

Vi mener derfor at beslutningen ikke kun skal tages ud fra, hvor mange plejeboliger kommunen kan undvære og hvor meget der skal spares.

I skal spørge jer selv… hvad mister vi, når vi lukker de små steder og ikke mindst - hvad betyder det for de ældre der bor der, de pårørende, de frivillige, medarbejderne og det lille lokalområde, som har gjort stedet til meget mere end bare en plejebolig?

Reduktion af nattevagtsdækning.

Natten er det mest sårbare tidspunkt af døgnet i de døgndækkende tilbud. Når antallet af medarbejdere på arbejde reduceres bliver risikoen selvfølgeligt samtidig større, hvis der opstår akutte situationer, uro, fald eller flere borgere har behov på samme tid.

Det er især bekymrende at der allerede i dag er behov for at tilkalde ekstra bemanding om natten pga. meget sårbare og urolige borgere med komplekse behov.

De 92 timers ekstra bemanding der er kaldt ind i 2025 skal ikke forstås som almindelig bemanding. Det er ekstra personale som det har været nødvendigt at kalde ind ud over den normale bemanding. Det betyder ikke kun at der er et kæmpe pres på den allerede eksisterende nattevagtsdækning. Det betyder også at kommunen allerede har en ekstra udgift, når den faste bemanding ikke er nok.

Så kan man helt naturligt fristes til at spørge: Hvis der allerede, med den nuværende bemanding er så stort et behov for at trække ekstra bemanding ind på 92 timer. Hvordan i alverden skal en yderligere reduktion så kunne fungere uden endnu flere tilkald? Og vil det så ikke give en endnu større udgift?

Vi forstår bestemt godt at de pårørende tidligere har klaget, når det kun har været 2 nattevagter på Beringshaven, da det ifølge jeres egne erfaringer har medført urolige nætter for borgerne. Sret fra de pårørendes side er det fuld forståeligt, og helt på sin plads, at man reagerer når ens ældste familiemedlem ikke får den hjælp og omsorg som de behøver.

Forslaget om at reducere fra 2 til 1 medarbejder på Mellemtoften, gør os i den grad også bekymrede. Det er jo ikke bare et spørgsmål om den medarbejder kan nå de planlagte opgaver. Det handler også om den medarbejders sikkerhed og om (mis)trivslen ved at arbejde alene, og skulle løbe ekstra stærkt. Det må være utroligt utrygt at stå alene med ansvaret for så mange borgere om natten. Hvad sker der hvis en borger falder, og har brug for hjælp, samtidig med en anden borger bliver alvorlig syg. Skal man lade dem ligge imens der ringes rundt for at finde en der kan møde ind, med risiko for at den der ringes til er et andet sted på en krævende opgave. Det er uansvarligt set fra vores synspunkt. Der bør derfor laves en reel arbejdsmiljø og sikkerhedsmæssig vurdering af, hvad det betyder at sende en medarbejder alene afsted på nattevagt på Mellemtoften.

Hvis man på sigt vælger at sammenlægge plejeboligerne er det naturligvis muligt at man spare noget tid på transport og kørsel mellem matriklerne. Men man skal passe på ikke at forveksle sparet transporttid med sparet plejetid. Den enkelte borger har stadig brug for den samme plejetid.

Den enkelte borger har stadig brug for omsorg, medicin, hjælp og nærvær uanset hvor plejeboligen ligger. Den køretid man sparer kan faktisk ende med at blive spist op af ventetid, afbrydelser og behov for at tilkalde hjælp.

Det bør derfor undersøges grundigt om den foreslåede reduktion, reelt giver den forventede besparelse.

Tilskud Ulfborg, Kirkens Korshærs varmestue og Hyttefadet.

Vi har valgt at samle vores bemærkninger til de forestående besparelser på tilskuddene til værestedet Ulfborg, Hyttefadet værested og Kirkens Korshærs varmestue.

I kommunens oplæg bliver alle tre steder betegnet som et KAN-tilbud, og alle tre steder står til at miste hele det kommunale tilskud.

Det er vi MEGET uenige i, og vi tager DYBT afstand fra denne besparelse.

Vi ved, at alle tre steder henvender sig til forskellige målgrupper, og at de har forskellige måder at arbejde på. Det er tre forskellige tilbud.

Og der er brug for dem alle tre.

De mennesker der bruger stederne er forskellige og har forskellige behov. Og det er dét stederne arbejder ud fra. Fælles er, at de føler sig trygge og hjemme her, og for nogle er det lige netop det lokale og kendte der gør at de overhovedet dukker op.

Især i Ulfborg er det vigtigt at huske, at det er et tilbud for borgere i Ulfborg og de omkringliggende yderområder. De kan ikke søge andre steder hen.

Fælles for alle tre er, at de skaber fællesskab, tryghed og kontakt til mennesker, der af forskellige årsager står udenfor det almindelige samfund.

Det er et sted de hører til, det er steder hvor man bliver mødt med et ”hej”, hvor nogen ved hvem man er, hvor man kan komme som man er.

For nogle er det det eneste sted de har fællesskab, for nogle er det deres andet hjem.

Det er vigtigt at forstå at det ikke kun handler om kaffe, aktiviteter eller et sted at opholde sig

Der bliver lavet et KÆMPE stykke socialt arbejde på de steder. Det er her man ser mennesker, det er her man opdager hvis en borger ikke kommer som normalt, hvis en person pludseligt skifter adfærd, hvis nogle ser syge ud eller ikke har det godt psykisk.

Det er også her brugerne bliver hjulpet videre. Det kan være til lægen, tandlægen, kommunen eller andre tilbud. Det er hurtigere hjælp til borgeren, end hvis dette værested ikke eksisterede.

Det gør noget af det allervigtigste. De sætter sig ned og har tiden, noget som der mangler rigtig meget i vores velfærdskommune, at nogle spørger til hvordan man har det.

Det er sådan man får øje på mennesker, det er sådan man får mennesker ud af ensomhed, og misbrug. Og sådan at man hjælper en psykisk syg med ikke at få det næste angstanfald, og får dem hjulpet videre hvis sygdommen er på vej ud af kontrol. Og det er sådan at man bygger tillid, for en gruppe af borgere der har mødt tonsvis af modstand på deres vej.

Det er svært for os at forstå, at man kan overveje disse besparelser.

Kik i Holstebro kommunes vejviser. Her er der netop beskrevet disse tilbud til mennesker der har brug for fællesskab, støtte, omsorg og et sted at være. Et sted hvor man kan få lidt ro på tilværelsen når den gør ondt.

Så kommunen ved godt disse mennesker findes, og I ved godt disse borgere ikke kan bruge et almindeligt tilbud. Kommunen ved godt at der er brug for steder, hvor mennesker kan komme som de er.

Og alligevel forslår man nu at fjerne tilskuddet til de steder, hvor den indsats foregår hver eneste dag. Det har vi virkeligt svært ved at forstå.

Man har før fjernet de sårbares sted at være, nu vil man gøre det igen.

Vi synes at man bliver nødt til at huske lidt tilbage.

For nogle år siden fjernede man den bænk i byen, som gennem en årrække havde været et samlingssted for nogle af byens mest sårbare mennesker. Man ville ikke have dem i bybilledet, de fyldte for meget, de larmede, og det ville man ikke se på mere. Så man fjernede bænken.

Det var mennesker der ikke havde så mange andre steder at gå hen. Heldigvis valgte nogle af dem der tidligere brugte bænken, at gøre brug af netop de tilbud I nu vil fjerne tilskuddet til.

Nu har de fundet et sted hvor de kan være, et sted der gør at de ikke drikker eller tager så mange stoffer som før. Et sted hvor de bliver set, hvor de føler sig hjemme og velkomne.

Her bliver de ikke betegnet som værende til gene, men som de mennesker de er.

Nu vil I fjerne grundlaget for disse steder.

Vi bliver nødt til at spørge: hvad tror I der sker, hvis det her forslag bliver gennemført?

Hvor skal de gå hen?

Hvor skal de mødes?

Hvor skal de høre til?

Hvor opdager man, at den person der plejer at komme hver dag pludselig ikke kommer?

Hvor er der nogle der ser mennesker der ikke har det godt?

Hvor skal den ensomme gå hen, og hvor skal den der kæmper med sit misbrug gå hen når vedkommende har brug for et sted hvor man, ikke bliver dømt?

Vi vil gerne opfordre jer til at bruge jeres sunde fornuft og svare på… hvor går de hen? Hvad kommer der til at ske med bybilledet? Hvad med sundhedssystemet, psykiatrien, de pårørende, og hvad kommer det til at koste kommunen, når problemerne bliver større. Det hurtige svar er: Det bliver MEGET, MEGET DYRERE både økonomisk men også på det menneskelige plan.

Det handler for os om hvorvidt vi som kommune vil være et sted hvor vi griber mennesker før de falder helt ned over kanten. Vi har faktisk fået nogle mennesker ind fra gaden. Lad os da ikke skubbe dem ud igen.

Vi tager dybt afstand fra denne besparelse og håber inderligt, at politikerne vil genoverveje den.

Nogle gange er det billigste på papiret, det dyreste for mennesker. Nogle gange ser det ud som en besparelse, men i virkeligheden er det noget der får mennesker til at gå endnu mere i stykker, og det må ikke være det vi vælger… så tænk jer om.

Reduktion i midler afsat efter § 18 i serviceloven §7 i ældreloven og §17 i barnets lov til frivillige aktiviteter og organisationer.

Dette forslag har været oppe og vende før, og vi er lige så rystet denne gang, som sidst. Vi er dybt bekymret over, at man igen vælger at kigge på de penge der går til de frivillige organisationer.

Der er i dag 1.3 mio. i puljen til udlodning. Kommunen skriver at puljen kan reduceres med 1.3 mio. for at imødekomme den fastlagte rammereduktion i 2026, inkl. det faste tilskud til Vinderup Aktivcenter på 56.000.

Det betyder altså at der lægges op til at hele puljen forsvinder.

Vi synes det er vigtigt at I husker på hvad de 1.3 mio. faktisk bliver brugt til. Det er ikke sådan at en stor organisation får 1.3 mio. som de så bruger på administration. Det er mange forskellige organisationer der får et forholdsvis lille beløb hver, men de bygger bjerge for de penge de får.

Et lille tilskud kan være det der gør, at der kan købes materialer, laves aktiviteter, afholdes et arrangement eller skabes et tilbud der ellers ikke kunne lade sig gøre. Og det er det der gør §18 midlerne værdifulde. Pengene når ud og gør noget godt for borgerne.

De frivillige organisationer sidder ikke bare og bruger pengene til administrative opgaver. De får utroligt meget ud af hver eneste krone.

Det er mennesker der knokler sig en pukkel til, og som får et forholdsvis lille tilskud til at række langt.

Kommunen skriver selv at konsekvenserne er at foreninger der før har fået støtte fremover ikke vil få støtte eller vil modtage mindre. Men det er jo ikke bare foreningen det går ud over. Det går jo

ud over alle de borgere der bruger de tilbud som de frivillige skaber. Det er de her penge der gør en forskel i foreningerne, som gør, at man kan lave nogle af de ting som kommunen ikke selv magter eller har råd til.

De frivillige skaber fællesskab, støtte, hjælp og livskvalitet. De er med til at forebygge ensomhed og mistrivsel og giver mennesker noget at stå op til. Det er sundhedsfremmende arbejde, selvom det ikke står skrevet på et kommunalt budgetark.

I skriver også, at en reduktion kan medføre at borgerne i stedet søger mod kommunalt finansieret tilbud, hvis de ikke længere kan få tilbud hos den frivillige organisation.

ALTSÅ…….HVILKE KOMMUNALE TILBUD???

For der er jo snart ikke flere tilbage.

Man kan ikke først spare de kommunale tilbud væk, og bagefter sige at borgeren bare kan søge derhen, når de frivillige tilbud også bliver beskåret.

Det giver jo absolut ingen mening!

De frivillige organisationer står allerede med en kæmpe opgave. De løfter mennesker, skaber fællesskab og laver tilbud, som kommunen ellers skulle finde penge og medarbejdere til.

Det er efter vores mening en helt forkert vej at gå.

Vi skal huske på hvad frivillighed faktisk er. Det er mennesker der hver dag knokler for andre mennesker. De bruger deres fritid, deres kræfter og deres hjerte til at gøre en forskel. De gør det ikke for lønnen. De gør det fordi de brænder for det.

Derfor synes vi faktisk det føles som en decideret hån mod de frivillige, hvis man samtidig forventer, at de skal blive ved med at løfte flere opgaver, alt imens man fjerner det økonomiske grundlag, der gør deres arbejde muligt. De 1.3 mio. er ikke kun 1.3 mio. Det er de mange små beløb der bliver til rigtig meget ude i den virkelige verden.

Hvis I virkelig mener at de frivillige organisationer er med til at løfte opgaver for kommunens borgere, så bør man passe på dem og støtte dem, og ikke fjerne deres mulighed for at gøre en forskel.

Lad nu være med at spare de mennesker væk, der hver dag gør en kæmpe forskel.

Lukning af køkkenet på Rydehjemmet.

Rydehjemmet er et hjem for udviklingshæmmede mennesker som har behov for pleje, omsorg og pædagogisk støtte.

Kommunen beskriver selv, at man arbejder på at skabe et kvalificeret hverdagsliv med mest mulig mestring og selvstændighed.

Hvad sker der med den pædagogiske værdi i måltiderne hvis maden fremover kommer udefra?

Måltiderne handler ikke kun om at få dækket et ernæringsbehov, det handler også om fællesskab, genkendelighed, tryghed og deltagelse. Det fremgår faktisk også af kommunens egen stillingsannonce fra juli 2026, hvor man beskriver køkkenet på Rydehjemmet som et sted hvor mad

og måltider er med til at skabe tryghed, fællesskab og gode stunder og hvor hver måltid skal være med til at være en positiv oplevelse for borgerne.

Derfor stiller vi os undrende over for at man nu vil ændre netop denne del af hverdagen for at hente en besparelse på 25 timer i ugen.

At der mangler 5 borgere på rydehjemmet påvirker selvfølgelig økonomien for madproduktionen, men det burde efter vores opfattelse ikke automatisk føre til at man ændrer på hele køkkenfunktionen og derved også ændrer en del af borgernes hverdag?

En nedskæring på 25 timer lyder måske som en besparelse, men hvis den samtidig betyder mindre fleksibilitet, mindre mulighed for at inddrage beboerne og færre pædagogiske muligheder, så bør man spørge sig selv om det er det rigtige sted at spare.

Øget gruppeforløb i "Center for psykiatri".

Vi kan som udgangspunkt godt se en ide i gruppeforløb, det kan give noget andet end individuel støtte, og kan for nogle borgere være både udviklende og meningsfuld.

Det er dog vigtigt at man ikke kommer til at se gruppeforløb som en erstatning for individuelle støtte for borgere der ikke har forudsætningerne for at deltage i et sådant gruppeforløb.

Det kan være svært for støttekontaktpersonen at vurdere om borgeren reelt kan hjælpes på samme måde gennem et gruppeforløb. Vi giver jer ret i at det netop er den medarbejder der kommer hos borgeren, som oftest har det største kendskab til borgerens ressourcer, udfordringer og barrierer. Derfor er et meget tæt samarbejde mellem instanserne meget vigtigt.

Der skal være særlig opmærksomhed på, om borgeren faktisk kan håndtere at møde op i gruppeforløb, og være sammen med andre og samtidig deltage aktivt. For nogle borgere kan det være en kæmpe udfordring, selvom man gerne vil og føler sig klar. Hvis den individuelle støtte samtidig bliver sat ned som følge af gruppeforløb, kan konsekvensen blive, at borgeren mister den støtte der faktisk virker, uden at gruppeforløbet bliver et reelt alternativ.

Det er derfor vigtigt med et sikkerhedsnet, så man hurtigt kan spotte hvis det i realiteten ikke fungerer.

Vi mener bestemt at gruppeforløb kan være en god ide, hvis borgeren er klar til det, og hvis det giver mening for den enkelte. Men det må ikke skubbe mennesker ud i noget som de ikke kan håndtere, alene for at opnå en besparelse.

Det skal være borgerens muligheder og ikke besparelser der kommer først.

Omstrukturering af Skovly.

Vi kan godt se fornuften i at omlægge pladserne på Skovly til §108 tilbud, når efterspørgslen på §110 pladser er faldende. Men hvis det samtidig betyder, at kommunen kan hjemtage egne borgere fra dyre eksterne tilbud, og samtidig sælge pladser til andre kommuner, ser vi det som en fordel. Det virker umiddelbart som en fornuftig udnyttelse af både boliger og medarbejderressourcer.

Der er uden tvivl brug for flere pladser på alternative plejehjem.

Men det er vigtigt for os, at omlægningen ikke betyder at Holstebro kommune mister muligheden for at tilbyde en plads hvis der pludseligt opstår et behov for disse §110 tilbud. For os er det vigtigt at ingen borgere står uden tag over hovedet.

Mulighedskataloget:

Reducering af botilbud i "Center for psykiatri"

Vi er meget bekymrede over forslaget om, at udfase botilbuddet Fredericiagade over en årrække.

Forslaget begrundes bl.a. med områdets fokus på "recovery og rehabilitering", og at hovedparten af borgerne forventes at kunne tilbydes et andet botilbud eller komme i egen bolig med væsentlig mindre støttepakker, samtidig fremhæves det at større enheder forventes at være mere omkostningseffektive.

Det er her vi mener at I skal stoppe op og se på, hvem det faktisk er I taler om. På Fredericiagade bor 9 mennesker. Et par af dem har boet der i omkring 10 år, 6 af dem har boet der i en årrække og én er netop flyttet ind for få dage siden. Der er omkring 11 ansatte tilknyttet tilbuddet.

Af de 9 beboere har 4 en pakke 8. 3 har en pakke 9 og 2 har pakke 10+ det fortæller noget om, hvor omfattende deres støttebehov faktisk er.

Vi mener at det er vigtigt man i selve besparelsesarket oplyser, hvor mange der bor der, hvilken støttepakke de har og hvor mange ansatte der er tilknyttet. Det er relevante oplysninger, når borgere, pårørende og organisationer skal afgive høringssvar på et oplyst grundlag. Men det er mindst lige så vigtigt når udvalget skal tage stilling til disse menneskers fremtid.

Når man ved at der bor 9 – (= alle pladser besatte) - at hovedparten har boet der i mange år, og at beboerne har så store støttepakker, får man et helt andet billede af, hvem besparelserne virkelig rammer. Det samme gælder for antallet af medarbejdere. Personalet er ikke bare årsværk i et regneark. Det er mennesker, der hver dag tager beboerne i hånden, hjælper dem med deres hverdag, og kender deres behov, udfordringer og signaler. Når man skal træffe en beslutning om disse menneskers fremtid mener vi, at man skal kende hele billedet, ikke kun hvad der kan spares.

Det er ikke mennesker der bare lige kan flyttes ud i egne boliger og så klare sig med lidt hjælp.

Vi mener det er helt vildt af forestille sig at beboerne, som i dag har så omfattende støttebehov og er visiteret til så høje støttepakker, pludseligt, ja nærmest med en knips med fingrene, skulle kunne gå fra pakke 8,9 og 10+ til pakke 5 og samtidig bo i egen bolig. Der må være en menneskelig og faglig sammenhæng mellem det støttebehov de har i dag, og den støtte man forventer de kan klare sig med fremadrettet. Man kan ikke bare beslutte at fordi et botilbud skal udfases, så kan borgerne automatisk klare sig med en væsentligt mindre støtte.

Beboerne i Fredericiagade har brug for støtte til helt almindelige ting i hverdagen. Det kan være hjælp og vejledning til bad, tandbørstning, medicin, aftaler med læger, tandlæger og meget andet. De kan nødvendigvis heller ikke sørge for at møde op til det de skal, og har derfor brug for at der er nogle der hjælper dem med at huske, planlægge og komme afsted - nogle der faktisk følger dem til deres aftaler.

Det er ikke et spørgsmål om mangel på vilje til at klare sig selv. Det handler om mennesker der ikke kan og som har brug for støtte, struktur, tryghed og kendte medarbejdere, for at få deres hverdag til at fungere bare nogenlunde.

Hvis en borger skal kunne gå ned fra en høj støttepakke til en pakke 5, SKAL det være et resultat af en grundig, individuel faglig vurdering fordi borgeren faktisk HAR fået det bedre, og ikke et resultat af at kommunen har brug for at spare.

Vi er bekymret for om ”recovery og rehabilitering” her bliver brugt som et argument for en udvikling, hvor borgere med så massive støttebehov forventes at kunne klare mere end de reelt kan.

For nogle mennesker er det netop det trygge og stabile miljø, hvor hjælpen er lige uden for døren, der gør at de kan fungere og have et godt liv. Og for os ser Fredericiagade ud til at være et eksempel på netop dette.

Beboerne er meget sammentømrede, de har et fællesskab og relationer der betyder utroligt meget for dem. De kender hinanden og passer på hinanden, de har det godt sammen. Det er en stor del af det der får deres verden til at fungere.

Bare det at forslaget er kommet, har allerede fået konsekvenser. Deres verden er styrtet sammen. De er bange for hvad der skal ske med dem. De er nu utrygge ved fremtiden, og nogle reagerer allerede med øget medicinforbrug eller øget alkoholforbrug.

Det burde jo få alarmklokkerne til at ringe, for når et spareforslag i sig selv kan udløse så kraftige reaktioner hos mennesker med psykiske diagnoser og omfattende støttebehov, så skal man passe meget på med at gennemføre en forandring der kan skabe endnu større mistrivsel.

Vi mener også der skal kigges på den samlede økonomi, og ikke kun besparelserne i selve botilbuddet. Vi ved at beboerne har færre og kortere indlæggelser efter de er flyttet i botilbud. Når mennesker får den rette støtte i deres hverdag, kan det forbygge at de får det dårligt, og ende med en indlæggelse. Derfor bør I undersøge grundigt, om en besparelse på botilbuddet i virkeligheden kan ende med at medføre større udgifter andre steder. F.eks. på psykiatriske indlæggelser, akut hjælp, behandling og andre støtteforanstaltninger.

Forslaget om at sende borgerne i større enheder begrundes med at det forventes at være mere omkostningseffektivt, men vi bliver usikre på om ”større” nødvendigvis er bedre for denne målgruppe, og det mener vi man bør undersøge grundigt før man tager en beslutning om en større enhed. Samtidig kan vi ikke overse, at det også vil koste penge at etablere en større enhed som den der tales om her. Der kan være betydelige udgifter ved køb, eller ombygning af bygninger, indretning, flytning, etablering af nye rammer og tilpasning af tilbuddet til borgernes store støttebehov. Disse udgifter mener vi bør indgå i beregningerne for den samlede besparelse.

Nogle med psykisk sygdom kan have svært ved mange mennesker omkring sig, mere uro og flere skiftende relationer, og det kan være symptomfremkaldende og i værste fald føre til en forværring i deres tilstand.

Fredericiagade er et lille tilbud, hvor beboerne kender hinanden og de medarbejdere der er tilknyttet. De har opbygget relationer og en hverdag der fungerer for dem. Det skal man ikke bare tage fra dem, og da slet ikke uden at undersøge konsekvenserne meget grundigt.

Det fremgår af selve forslaget at besparelserne er forbundet med en vis usikkerhed, det mener vi har stor betydning.

Her har vi 9 mennesker og en gruppe af medarbejdere der fungerer sammen. De har fundet hinanden. Vi mener man skal være MEGET forsigtige med at fjerne et tilbud der fungerer, alene fordi man forventer, at større enheder eller egen bolig vil være billigere.

Vi mener I skal undersøge mere i dybden før I genovervejer om dette reelt er en mulighed.

Lukning af cafe 24

Vi synes der er nogle ting i dette spareforslag der er vigtige at få frem før man beslutter at lukke Café 24.

For det første så mangler der oplysninger om hvad Café 24 faktisk er, og hvem der bruger stedet. For jer bliver det meget nemt et spørgsmål om, at det er et KAN-tilbud, som kan lukkes, og at borgerne så kan bruge et af de andre værestеder. Sådan hænger virkeligheden bare ikke sammen.

Caféen har på daglig basis 30-60 brugere. Det er en meget blandet gruppe af socialt udsatte, psykisk sårbare, borgere med nedsat funktionsevne, tidligere misbrugere og alkoholikere, mennesker der ikke trives i hverdagen, og som risikerer at sidde alene.

Og så er der en vigtig ting, som vi mener man mangler at oplyse i spareforslaget.

Café 24 er blevet lagt sammen med Kafferisteriet, som er et § 104-tilbud med visiterede borgere. § 104 er en SKAL opgave for kommunen. Det betyder at man ikke bare kan se på cafe 24 som et almindeligt KAN-tilbud og regne med at det nemt kan spares væk.

Dette burde efter vores mening fremgå tydeligt, når politikerne tager stilling til om Café 24 skal lukkes. Desuden er det svært for den almene borger, pårørende, organisationer og andre der vil give deres mening til kende i et høringssvar, når SÅ relevante oplysninger mangler.

Café 24 skiller sig lidt ud fra Hyttefadet og Varmestuen (som I vil henvise folk til). Caféen er rusmiddelfrit, og det er utroligt vigtigt for nogle af de brugere der kommer på Café 24. Det gælder blandt andet tidligere alkoholikere og misbrugere, der har brug for et sted hvor de kan mødes med andre uden at blive mødt af et aktivt misbrug. Derfor synes vi det er helt hen i vejret at sige, at de kan gå på Varmestuen og Hyttefadet. Det er <u>ikke</u> det samme tilbud og det er <u>ikke</u> samme målgruppe. I risikerer faktisk at sende mennesker tilbage i et miljø, som de har brugt rigtig mange kræfter på at komme ud af, og som de kæmper for at holde sig væk fra.

Samtidig peger I på i faktaarkene, at både Hyttefadet, Ulfborg værested og Varmestuen selv risikerer at miste deres støtte, hvilket kan betyde de skal lukke. Vi har svært ved at se hvordan I kan pege på dem som alternativer til Café 24. Hyttefadet, Varmestuen og Ulfborg værested er super vigtige tilbud for hver deres målgruppe. Café 24 har en <u>helt</u> anden målgruppe.

Kommunen har tidligere valgt at lukke klippekortsordningen ned, og i stedet henvise til åben rådgivning og Café 24 for hjælp og fællesskab.

Derfor gør man i Café 24 meget ud af at forebygge, så man kan tage problemerne i opløbet.

Her kommer folk igen og igen, medarbejderne kender dem, og det betyder at man opdager hvis en bruger har behov for hjælp. Hvis de ansatte mærker noget er galt, så tager de fat i det med råd, vejledning og støtte, hvorefter de henviser til rette sted for hjælp. Her tages der fat i problemerne før de ender så slemt at en indlæggelse er eneste udvej.

Det er her vi synes der skal kigges lidt længere end de 3.3 mio. kr.

Hvad sker der med de mennesker når cafeen ikke længere er der?

For de fleste er det måske det eneste sted de kommer, et sted hvor de har deres sociale liv, hvor de spiser med andre, et sted de hører til.

Det er et sted hvor der kan købes middagsmad man-tor og aftensmad om onsdagen. Det kan måske ses som en lille ting men for nogle er det faktisk det eneste måltid de får i løbet af en dag.

Noget andet vi synes der mangler på papiret er den store brugerinddragelse der er på stedet. Der er holdledere og andre brugere der tager ansvar for aktiviteter og andre ting i hverdagen. Det giver noget at stå op til, en følelse af ansvar og at være noget for andre. Det styrker selvværdet hos den enkelte.

Det mener vi er værd at tænke over, for når et menneske som måske tidligere ikke har kunne få hverdagen til at fungere, pludseligt får mod på at komme i praktik, eller at få et arbejde, så betyder det jo en besparelse et andet sted.

I skriver selv at en lukning kan betyde, at flere borgere får brug for visiteret tilbud efter blandt andet §82 og § 85. Det synes vi skal tages meget alvorligt. Vi mener det er en falliterklæring, hvis man vælger at lukke et sted som i dag forebygger, hjælper mennesker videre, og holder dem i gang. Disse mennesker får brug for endnu mere støtte, og hvor meget har man så egentlig sparet?

Man skal derfor ikke kun regne på hvor meget caféen koster, man skal også regne på hvad caféen er med til at forebygge og spare kommunen for i forvejen.

Hvor mange får det mentalt værre hvis stedet lukkes? Hvor mange bliver isolerede og ensomme? Hvor mange får brug for visiteret hjælp? Hvor mange mister den støtte, der lige præcist gjorde, at de kunne komme videre i praktik, flexjob eller arbejde?

Det er de spørgsmål vi savner svar på.

Vi forventer selvfølgelig ikke at udvalget kan sætte et præcist beløb på fællesskab, tryghed og menneskelige relationer, men vi synes det er vigtigt at man i det mindste anerkender, at det er det man risikerer at spare væk.

Café 24 er ikke bare et lokale man kan lukke, og så henvise folk til en anden adresse.

Det synes vi er værd at kæmpe for. Derfor mener vi at lukning af Café 24 skal genovervejes, og at der som minimum skal være et langt bedre beslutningsgrundlag, før man træffer en beslutning, der VIL få store konsekvenser for SÅ mange mennesker.

Lukning af dagcentre på ældreområdet.

Her har vi faktisk svært ved ikke at være enige i alle de beskrevne konsekvenser I selv beskriver i forslaget.

Men vi mener faktisk at konsekvenserne kan være langt større.

For nogle ældre er dagcentret måske det eneste sted de kommer, det er der de kommer ud af deres hjem og møder andre mennesker. Det er ikke kun aktiviteter for aktivitetens skyld, det er deres eneste mulighed for fællesskab og struktur i hverdagen, og deres mulighed for at bevare den funktionsevne som de stadig har. Når man fjerner det tilbud, så får man med sikkerhed ældre der bliver isolerede og passive i deres hjem. Der er en kæmpe mulighed for at både den fysiske og den psykiske trivsel forværres. Dagcentret er den sociale kontakt og aktiviteterne er en vigtig del af det der holder dem i gang.

Vi synes derfor det er vigtigt at spørge om man reelt sparer de mange penge der er lagt op til i mulighedskataloget? Altså hvis konsekvensen samtidig giver øget behov for hjemmepleje, mere hjælp til personlig pleje, rengøring og andre praktiske opgaver, og måske betyder tidligere flytning til plejebolig. Er det reelt en besparelse?

Men konsekvenserne stopper ikke nødvendigvis ved ældreområdet. Hvis flere ældre får dårligere fysisk og psykisk trivsel, vil det nærmest med sikkerhed betyde et større pres på sundhedssystemet med flere kontakter til læger og sundhedsvæsnet og i nogle tilfælde flere indlæggelser. Så er spørgsmålet jo om man flytter udgifterne et andet sted hen.

Hvad koster det hvis flere ældre får behov for hjemmepleje? Hvad koster det hvis flere får brug for rengøring og andre praktiske ting? Hvad koster det hvis flere får brug for behandling eller indlæggelser? Og hvad er prisen hvis flere får brug for tidligere plejeboliger?

Vi mener også man skal have langt mere fokus på de pårørende. Dagcentret giver ikke kun den ældre noget, det giver ægtefæller og andre pårørende et pusterum. Når tilbuddet forsvinder, vil det betyde at de pårørende skal tage endnu mere ansvar og omsorg på sig. Det vil i sidste ende føre til at de pårørende bliver så belastede, at de går psykisk ned og ikke kan få hverdagen til at hænge sammen, det kan igen koste på sundhedssystemet. Hvilket burde regnes med i den reelle besparelse.

” Hvis rammereduktionen vedrørende dagcentrene ikke vedtages kan der spares yderligt 1 mio.kr ved at lukke hele området”

Man kan godt spare penge på et dagcenter på papiret. Men hvis prisen bliver flere ensomme ældre, dårligere funktionsevne, mere hjemmepleje, mere rengøring, større pres på de pårørende, og større belastning af sundhedssystemet, så er spørgsmålet jo om der faktisk spares noget eller om man ”bare” flytter regningen og måske skjuler den et andet sted i budgettet.

Ledelse og administration.

Her lægges op til at antallet af ledere på tværs af social og sundhedsområdet reduceres og at ledelsesstrukturen harmoniseres på tværs.

I beskriver selv, at en reduktion i antallet af ledere vil betyde større lederspænd, hvor hver leder får ansvar for flere medarbejdere. Dette kan reducere mulighederne for tæt faglig sparring og opfølgning i hverdagen, og derved give udfordringer med at sikre trivsel og kvalitet. I peger samtidig på, at konsekvenserne kan blive forstærket af det stigende antal ældre og fremtidige rekrutteringsvanskeligheder.

Når en leder får ansvaret for flere medarbejdere, og samtidig måske flere arbejdsområder, bliver der naturligvis længere mellem lederen og medarbejderne. Det betyder at medarbejderne får sværere ved at få hurtig hjælp og sparring, når de står i en svær situation. Der er en mulighed for

at ledelsen kommer til at bruge mere tid på drift og brandslukning og mindre tid på faglig udvikling, forebyggelse, arbejdsmiljø og kvalitetssikring.

Vi føler at man undervurderer betydningen af en nærværende leder. En leder skal ikke kun holde styr på budgetterne og administration. Lederen skal også kende medarbejderne, kende hverdagen og kunne reagere, hvis noget begynder at gå skævt. Hvis afstanden mellem leder og medarbejdere bliver større, kan det også få betydning for arbejdsmiljøet. Det giver pres på medarbejderne, og større risiko for sygefravær, hvilket gør det vanskeligt at fastholde medarbejderne. Det virker uhensigtsmæssigt, når kommunen samtidig selv peger på, at der fremover bliver rekrutteringsvaskeligheder. Hvis medarbejderne forlader området fordi arbejdspresset bliver større, kan konsekvenserne også blive større brug af vikarer og mere personaleudskiftning. Det koster penge, og betyder mindre kontinuitet for borgerne.

Man skal være opmærksom på at social og sundhedsområdet ikke er et ensartet område. Der er utroligt stor forskel på faglige opgaver og de borgere der arbejdes med. Derfor er vi ikke helt overbeviste om at harmonisering automatisk giver en bedre eller billigere løsning.

Måske det er en god ide at kikke ind i hvor mange medarbejdere en leder har i dag, og hvor mange man forventer at få ansvaret for efter denne besparelse, ellers er det svært at vurdere hvor stort det øgede lederspænd bliver. Vi mener også man bør oplyse hvor mange lederstillinger der skal nedlægges, og hvad men forventer at ændringen vil betyde for sygefravær, personaleudskiftning og vikarer.

Man kan godt spare på ledelsen på papir. Men hvis det betyder mere sygefravær, større udskiftning i medarbejdere, flere vikarer, dårligere arbejdsmiljø og mindre kvalitet og kontinuitet for borgerne. Har man så igen flyttet regningen et andet sted hen?

Reduktion i Mariebjergs botilbud.

Der er en helt særlig værdi i, at et ungt menneske får muligheden for at flytte hjemmefra, og begynde sit eget voksenliv. Det gælder også for unge med handicap og særlige behov. At bo ude handler ikke bare om at have et andet sted at sove. Det handler om selvstændighed, udvikling, fællesskab og om at vokse på egne præmisser. Vi synes derfor det er problematisk hvis et ungt menneske skal blive boende hos sine forældre og modtage aflastning.

Forældrene får igen et langt større ansvar i hverdagen. De skal være til rådighed, skabe struktur, støtte, hjælpe og håndtere de udfordringer som Mariebjerg ellers kunne være med til at løfte.

Det betyder mere stress og mindre overskud i familien. Det kan også have betydning for forældrenes arbejdsliv, måske en forælder skal gå ned i tid, have mere fravær eller helt opgive at arbejde, fordi det ikke længere er muligt at få familieliv og arbejde til at hænge sammen. Det kan samtidigt give en økonomisk konsekvens hvis husstandsindkomsten ændrer sig.

Skal den unge være afhængig af sine forældre, på et tidspunkt i livet hvor andre unge flytter hjemmefra og begynder at skabe sit eget liv?

Forventer man at disse unge skal bo hjemme for evigt?

Forældrene bliver ikke yngre. Hvad sker der den dag hvor forældrene ikke længere kan magte opgaven? Hvad hvis de bliver syge eller belastningen bliver for stor, så familien ikke længere kan fungere?

Vi savner derfor en længere og grundig beskrivelse af konsekvenserne for de unge og deres familier. En plan for hvad der skal ske med de unge når de ikke længere kan bo hjemme.

Det bør ikke være familiernes opgave at betale prisen for at kommunen vil spare på botilbuddet.

Ophør af dagtilbud for borgere over 65.

Vi er bekymrede for de konsekvenser som forslaget her kan få for de berørte borgere over 65 som mister deres dagtilbud.

For nogle borgere vil det betyde, at en stor del af deres hverdag pludseligt ændres. Dagtilbuddene er ikke bare nogle timer væk hjemmefra. Det er også deres fællesskab, relationer, faste rutiner og noget meningsfuldt at stå op til. Det kan have stor betydning for borgernes trivsel og for at fastholde de færdigheder de har. Vi synes derfor det er bekymrende, hvis man alene ser på hvad der kan spares på selve dagtilbuddet og transport. Hvis borgerne i stedet skal være hjemme hele dagen, kan det resultere i isolation og mindre aktivitet. For nogle vil det også betyde større behov for støtte på andre tidspunkter.

Vi hæfter os især ved, at besparelserne for borgere i botilbud kan være mindre reelle end de ser ud. Hvis borgerne skal have flere timer i botilbuddet, fordi dagtilbuddet lukkes, flytter man i vores øjne bare udgifterne fra én del af området til en anden. Samtidig kan det betyde større pres på personalet i botilbuddet.

For de borgere der bor i egen bolig er konsekvenserne endnu større. Her er der ikke nødvendigvis personale, der kan samle op på den tid og struktur der forsvinder.

Igen vil vi pege på de pårørende. For hvad får det af betydning for dem, hvis borgeren er mere hjemme, uden adgang til aktiviteter? Det vil betyde at en langt større del af ansvaret i praksis ender hos familien. Det kan være alt fra hjælp i hverdagen til at fungere, ledsagelse, aktiviteter og ikke mindst være den der fylder tiden ud som dagtilbuddet tidligere gjorde.

Det er også værd at spørge om man risikerer at der skabes et større behov for hjælp senere, fordi borgeren bliver mindre aktiv, og mister færdigheder og netværk. Det kan være en besparelse på EN konto, men samtidig kommer der flere udgifter og pres på andre områder.

Vi mener at man skal passe på med at spare på det der holder mennesker aktive og giver deres hverdag indhold. For det kan blive dyrt. Både menneskeligt og økonomisk.

Reducering i kan-opgaver i misbrugsbehandlingen for Holstebro borgere.

Vi ser med skræk på forslaget om at fjerne en række af de tilbud, der i dag er en del af rusmiddelscenteret i Holstebro kommune.

Når man læser forslaget, kan det let komme til at se ud som om der blot fjernes nogle ekstra tilbud. Men set fra borgernes side er det meget mere end det. Det handler om mennesker, der allerede står i en meget svær situation, og om de fortsat har mulighed for at få den hjælp, der passer til deres situation.

For nogle borgere er det ikke realistisk bare at møde op til en samtale på et bestemt tidspunkt og sted. Den udkørende behandling kan være det, der gør forskellen på om en borger overhovedet

får hjælp, eller om kontakten bliver afbrudt. Hvis man har fysiske eller andre udfordringer, kan turen til Danmarksgade være en meget større barriere end det ser ud på papiret.

Vi er særligt bekymrede for de unge. Når antallet af unge under 18 i behandling er steget så markant, burde det efter vores mening være "et vink med en vognstang" om at det er nødvendigt at holde ved den indsats. De unge har brug for en behandling, der er målrettet deres alder og deres liv. MOVE er netop udviklet til denne gruppe og giver mulighed for at arbejde med den unge på en anden måde end det traditionelle voksenforløb. Hvis de tilbud fjernes, risikerer vi at nogle unge falder ud, og så kan det være utroligt svært at få kontakt igen.

Vi mener også at I undervurderer betydningen af tilbuddene til de pårørende. Når et menneske har et misbrugsproblem, er det ikke kun den enkelte der bliver påvirket. Familien lever også med konsekvenserne. Børn kan mærke det, ægtefællen bliver belastet og pårørende kan ende med selv at få problemer med at få hverdagen til at fungere.

Pårørendegruppen er det sted hvor man for første gang opdager at man ikke står alene. Her er andre at tale med, der forstår situationen, her kan man få hjælp til at sætte grænser og passe på sig selv. Det kan være med til at forhindre, at flere mennesker bliver så belastede at de selv får brug for hjælp. Det samme gælder antabus- og substitutionscafeen. Det handler ikke kun om at få udleveret medicin. Det handler også om den kontakt, der følger med. Når man ser borgerne jævnligt, får man mulighed for at opdage hvis noget begynder at gå galt. Det kan være ændringer i trivsel, et begyndende tilbagefald eller andre problemer, som borgeren ikke selv får sagt højt. Problemerne bliver taget i opløbet.

Vi er derfor bekymret for, at en reduktion i tilbuddet kan betyde at borgerne først får hjælp, når det er for sent. Det kan føre til længere behandlingsforløb, flere tilbagefald og flere gen-indskrivninger, og det er for os svært at se hvordan det samlet set skulle være en gevinst for borgeren eller kommunen.

Vi mener også, at man skal være meget opmærksom på det fælles samarbejde med Struer og Lemvig. Det er ikke uden betydning hvis Holstebro ændrer på de opgaver, som i dag løses i samarbejde. Hvis samarbejdet bliver svækket, risikerer vi at miste den fordel der ligger i at være flere kommuner om et fagligt miljø. Det er bestemt ikke ønskeligt med en udvikling, hvor borgere får forskellige muligheder alt efter hvilken kommune borgeren bor i. Borgere i Holstebro har også krav på en sammenhængende og kvalificeret indsats.

Vi bekymrer os om medarbejdersituationen. Når man fjerner dele af et fagområde, risikerer man ikke kun at spare timer. Man risikerer at miste medarbejdere med erfaring og specialviden, som er opbygget gennem mange år. Det kan ikke bare købes tilbage, hvis behovet senere viser sig at være større end forventet.

Set med vores øjne skal man ikke kun se på kroner og ører der kan spares. Man bør også se på hvad det koster hvis flere borgere får tilbagefald, flere unge falder ud af behandling, pårørende bliver yderligt belastede, eller hvis borgerne helt mister kontakten til behandlingssystemet. Vi mener at en god rusmiddelbehandling handler om mere end samtalen og medicinudlevering. Det handler om at møde mennesker der hvor de er og skabe tillid og være der når motivationen er der. For mange borgere er det netop den ekstra kontakt eller tilbud, der gør at de lykkes med at komme videre. Derfor opfordrer vi til at forslaget genovervejes grundigt og at konsekvenserne for både borgeren, den unge, pårørende og medarbejdere bliver belyst tydeligt, inden der træffes en så katastrofal afgørelse. En besparelse må ikke ende med at spare på den hjælp der får folk videre.

Høringssvar til det fremsendte fakta ark samt mulighedskataloget.

Vi har læst det fremsendte materiale.

Indledningsvis vil vi gerne gøre opmærksom på, at vi nogle steder oplever, at der mangler relevante og nødvendige oplysninger.

For at I som beslutningstagende politikere, kan træffe jeres beslutning, er det nødvendigt at der er gennemskuelighed.

Når man sender så omfattende besparelsesforslag ud i høring, mener vi, at det er afgørende, at grundlaget er fyldestgørende og aktuelt.

Ellers bliver det meget svært for jer, brugerne, medarbejdere, pårørende, råd og den alm. borger, at give et reelt og kvalificeret svar.

Vi vil i høringssvaret pege på de steder, hvor vi oplever at der mangler oplysninger, eller hvor konsekvenserne efter vores opfattelse ikke er ordentligt belyst.

Det er vigtigt at understrege at vi ikke kun forholder os til tallene på papiret. Bag besparelserne er der mennesker, fællesskab og tilbud, der har stor betydning for menneskers hverdag, deres mentale sundhed og muligheden for at være en del af noget større, nemlig samfundet.

Vi har valgt kun at kommentere på social- og sundhedsområdet, ikke fordi vi ikke mener at der er andre af de fremlagte mulige besparelser der burde kommenteres på, men fordi at vi har begrænset tid. Det er skræmmende læsning der er lagt ud, og vi er meget bekymrede for vores fremtids velfærd her i kommunen.

Vi starter med punkterne i fakta arkene.

Rengøring hver 4. uge

Her lægges op til, at ældre kun skal have gjort rent hver 4.uge.

Det bliver vi bekymrede over. Og vi mener at man ikke har undersøgt til bunds hvad konsekvenserne vil være for de ældre.

For mange ældre vil det ikke være realistisk at kunne holde et hjem ordentligt rent i 4 uger. Faktisk vil det ikke komme i nærheden af at være muligt at holde det ”nogenlunde” rent.

Hvis man allerede har vurderet, at rengøring skal klares af de ufaglærte medarbejdere, hvorfor skal der så skæres så hårdt ned på selve rengøringen? Det virker som om man først har sagt at rengøringen skal flyttes væk fra de uddannede medarbejdere, for at give mere plads til omsorg, og nu ender man så med at fjerne rengøring fra de ældre.

Især toilet, køkken og bad kan hurtigt blive beskidt og uhygiejnisk. Det handler ikke bare om hvordan hjemmet ser ud, det handler også om hygiejne og risiko for sygdom.

Vi er bekymret for om nogle ældre vil forsøge at gøre rent selv, selvom de faktisk ikke længere kan. Det kan betyde langt flere faldulykker, især ved ældre med balance, gangbesvær eller andre fysiske begrænsninger.

Og så er der det menneskelige.

Et hjem der roder og er beskidt, påvirker hovedet (rod i hjemmet, rod i hovedet som man siger) og det påvirker livskvaliteten.

Det kan blive svært at invitere familie, venner og andre indenfor. Nogle vil isolere sig selv fordi de skammer sig over deres hjem.

For de ældres pårørende kan konsekvensen også blive, at de føler sig forpligtet til at hjælpe med at gøre rent. Ikke fordi de nødvendigvis har muligheden for det, men fordi de har svært ved at se deres mor, far, eller bedsteforældre bo under forhold de ikke selv ville kunne holde ud at bo i.

Der er også situationer, hvor rengøring ikke bare handler om støv og snavs. Hvad sker der hvis der er urin, afføring eller andre ting som den ældre ikke selv kan håndtere? Er det så omsorgspersonen (den uddannede) der skal stå med det, hvis ja er det så en god udnyttelse af den uddannede medarbejders tid, når kommunen selv har peget på, at medarbejderne skal frigøres fra rengøring for at kunne bruge mere tid på kerneopgaverne som mad, omsorg, medicin og pleje?

Det handler i dén grad om menneskers værdighed, livskvalitet, sundhed, og mulighed for at leve et værdigt liv i sit eget hjem.

Det handler om de pårørende der nu risikerer en ekstra opgave, oven i det andet de allerede hjælper med.

Man kan godt spare rengøring væk på papiret, men man kan ikke spare konsekvenserne væk. De vil ”bare” flytte et andet sted hen, til den ældre, til de pårørende og til sundhedssystemet.

Madservice udbud

Vi kan sagtens forstå, at kommunen skal se på om madservicen kan drives billigere.

vi har som udgangspunkt intet imod at det kommer i udbud. Hvis andre kan levere god, nærende mad til en bedre pris, og hvis kvaliteten, portionerne og prisen er i orden. Så er det selvfølgeligt noget man skal undersøge.

Men madservice er ikke kun mad på en tallerken.

Når ”Det gode køkken” evt. skal lukke, mister man ikke bare et køkken, og nogle få arbejdspladser. Man mister noget der er bygget op igennem mange år, og når produktionskøkkenerne på Parkvænget, Bakkebo og i Ulfborg bliver modtagerkøkkener, ændrer man den måde maden og hverdagen fungerer på.

Ud fra det vi læser i papiret vi har fået sendt, kommer det til at mærkes tydeligst i Ulfborg.

I dag er det muligt at komme og spise sammen. Det er ikke nødvendigvis selve maden, der er vigtigst. Lige så meget det at komme ud af sin bolig, møde andre mennesker, få en snak og føle, at man stadig er en del af et fællesskab.

Når man fremover SKAL være visiteret til madservice og bestille på forhånd for at kunne spise med, så ændrer man i høj grad på noget der er meget større end selve måltidet.

For nogle ældre kan det være endnu en dør der bliver lukket.

Vi taler så meget om ensomhed blandt ældre, og om vigtigheden af fællesskaber. Det er derfor utroligt svært at forstå, at I nu vil gøre det endnu sværere at være en del af det fællesskab.

Det handler om de mennesker der bruger Ulfborg aktivitetscenter, og de foreninger der er tilknyttet stedet. Når bemandingen ændres, så ændrer man også mulighederne for at bruge faciliteterne, de vil blive anderledes selvom I lægger op til man stadig kan bruge stedet. det bliver ikke på samme måde som før.

Bag hver portion mad er der et menneske, bag hvert aktivitetscenter, hvert køkken og hvert fællesskab er der mennesker som bruger det.

På papiret ser besparelsen fin ud, men hvis det samtidig betyder mindre fællesskab, mere ensomhed og mindre mulighed for at være en del af noget, så er den menneskelige pris, en større del af regnestykket, end besparelsen.

Samling og øget effektiv drift på plejeområdet.

Vi forstår godt argumenterne om, at kommunen skal kunne drive plejeområdet fagligt og økonomisk bæredygtigt, og at det kan være sværere at rekruttere medarbejdere de små steder.

Men når man læser jeres forslag kommer man til at se på plejecentre som bygninger, og antal pladser som kroner.

Det er de ikke for de ældre der bor der. Det er deres hjem. Det er der de har deres hverdag, der de kender medarbejderne, naboerne og de mennesker de spiser sammen med. Det er der de har deres venner og deres liv.

Derfor er det heller ikke bare 9 plejeboliger der bliver nedlagt, det er 9 ældre, der ikke længere har dén mulighed.

Vi hæfter os ved at kommunen vurderer at det kan lade sig gøre fordi ventelisterne er faldende. Men en venteliste fortæller ikke nødvendigvis hele historien. Når kommunen samtidig skriver, at plejeboligerne i første kvartal af 2026 blev tilbudt flere gange, før de ældre takker ja, så får vi helt lyst til at spørge; handler det om at der mangler mennesker eller handler det mere om at der mangler de rigtige steder for den ældre at bo?

Vi har selv kendskab til en ældre dame, som kom på venteliste til en plejebolig. For hende og hendes pårørende var det faktisk underordnet, hvor i kommunen hun fik plads. Alligevel gik der omkring en manede før hun fik anvist en plads. I den tid hun ventede blev der betalt for en aflastning plads.

Hvis en ældre ikke engang har krav om geografisk placering, og stadig må vente en måned i aflastning på en plejebolig, så kan det vel være relevant at se på, om antallet af ledige pladser og antallet på venteliste fortæller hele historien. Måske man endda kan lave ansøgningen om plejebolig og ældre bolig mere målrettet, så man får anvist plads i det område man ønsker, derved kan man nedbringe ventelisten, og man vil spare penge på aflastning, da den ældre hurtigere vil få anvist den rigtige plads for dem. Det vil give et mere naturligt flow.

Det handler ikke kun om, hvor mange der står på ventelisten, det handler også om hvor hurtigt den ældre faktisk kan få en plads, hvis behovet opstår.

Vi synes, det må være vigtigt at se på hele billedet, også hvor længe den ældre reelt venter på sin plads, hvor mange tilbud der gives før de accepteres, og hvorfor. Og hvor mange der i ventetiden har brug for andre, og måske endda dyrere tilbud.

Derudover skal I huske, at en plejebolig ikke kun er en ledig seng. For den ældre kan det have stor betydning for om man får tilbudt en bolig tæt på sit lokalområde, sine venner, sin familie, og det sted hvor man har levet sit liv.

Det bliver særlig tydeligt når man ser på Sevel.

Kommunen skriver selv at der er en stor vennekreds omkring Sevel alderdomshjem, som står for forskellige arrangementer, der er målrettet lokalområdet. Det fortæller jo lige netop at Sevel ikke kun er et alderdomshjem med plejeboliger. Det er en del af lokalsamfundet. Der er mennesker omkring stedet der frivilligt bruger deres tid på at skabe liv og fællesskab. Det kan ikke bare flyttes med en bygning.

Når aktiviteterne flyttes til andre steder, kan man godt flytte selve aktiviteten, men ikke nødvendigvis det fællesskab der er omring det.

Og hvad sker der med de ældre i Sevel, som ikke længere bor på stedet, men som har haft glæde og fundet livskvalitet i arrangementerne og fællesskabet? Hvad sker der med de frivillige der har lagt deres tid og kræfter i stedet? hvad sker der med det lille lokalsamfund, når endnu et sted hvor mennesker mødes forsvinder?

Vi kan godt forstå at kommunen skal tænke på rekruttering og økonomi. Men når man samler steder, og lukker små plejecentre, skal man også huske at man ikke kun flytter medarbejdere og aktiviteterne (hvis altså ikke disse forsvinder helt) man flytter menneskers liv.

Nogle gange er det netop de små steder, der giver mennesker følelsen af at høre til.

Vi mener derfor at beslutningen ikke kun skal tages ud fra, hvor mange plejeboliger kommunen kan undvære og hvor meget der skal spares.

I skal spørge jer selv… hvad mister vi, når vi lukker de små steder og ikke mindst - hvad betyder det for de ældre der bor der, de pårørende, de frivillige, medarbejderne og det lille lokalområde, som har gjort stedet til meget mere end bare en plejebolig?

Reduktion af nattevagtsdækning.

Natten er det mest sårbare tidspunkt af døgnet i de døgndækkende tilbud. Når antallet af medarbejdere på arbejde reduceres bliver risikoen selvfølgeligt samtidig større, hvis der opstår akutte situationer, uro, fald eller flere borgere har behov på samme tid.

Det er især bekymrende at der allerede i dag er behov for at tilkalde ekstra bemanding om natten pga. meget sårbare og urolige borgere med komplekse behov.

De 92 timers ekstra bemanding der er kaldt ind i 2025 skal ikke forstås som almindelig bemanding. Det er ekstra personale som det har været nødvendigt at kalde ind ud over den normale bemanding. Det betyder ikke kun at der er et kæmpe pres på den allerede eksisterende nattevagtsdækning. Det betyder også at kommunen allerede har en ekstra udgift, når den faste bemanding ikke er nok.

Så kan man helt naturligt fristes til at spørge: Hvis der allerede, med den nuværende bemanding er så stort et behov for at trække ekstra bemanding ind på 92 timer. Hvordan i alverden skal en yderligere reduktion så kunne fungere uden endnu flere tilkald? Og vil det så ikke give en endnu større udgift?

Vi forstår bestemt godt at de pårørende tidligere har klaget, når det kun har været 2 nattevagter på Beringshaven, da det ifølge jeres egne erfaringer har medført urolige nætter for borgerne. Sret fra de pårørendes side er det fuld forståeligt, og helt på sin plads, at man reagerer når ens ældste familiemedlem ikke får den hjælp og omsorg som de behøver.

Forslaget om at reducere fra 2 til 1 medarbejder på Mellemtoften, gør os i den grad også bekymrede. Det er jo ikke bare et spørgsmål om den medarbejder kan nå de planlagte opgaver. Det handler også om den medarbejders sikkerhed og om (mis)trivslen ved at arbejde alene, og skulle løbe ekstra stærkt. Det må være utroligt utrygt at stå alene med ansvaret for så mange borgere om natten. Hvad sker der hvis en borger falder, og har brug for hjælp, samtidig med en anden borger bliver alvorlig syg. Skal man lade dem ligge imens der ringes rundt for at finde en der kan møde ind, med risiko for at den der ringes til er et andet sted på en krævende opgave. Det er uansvarligt set fra vores synspunkt. Der bør derfor laves en reel arbejdsmiljø og sikkerhedsmæssig vurdering af, hvad det betyder at sende en medarbejder alene afsted på nattevagt på Mellemtoften.

Hvis man på sigt vælger at sammenlægge plejeboligerne er det naturligvis muligt at man spare noget tid på transport og kørsel mellem matriklerne. Men man skal passe på ikke at forveksle sparet transporttid med sparet plejetid. Den enkelte borger har stadig brug for den samme plejetid.

Den enkelte borger har stadig brug for omsorg, medicin, hjælp og nærvær uanset hvor plejeboligen ligger. Den køretid man sparer kan faktisk ende med at blive spist op af ventetid, afbrydelser og behov for at tilkalde hjælp.

Det bør derfor undersøges grundigt om den foreslåede reduktion, reelt giver den forventede besparelse.

Tilskud Ulfborg, Kirkens Korshærs varmestue og Hyttefadet.

Vi har valgt at samle vores bemærkninger til de forestående besparelser på tilskuddene til værestedet Ulfborg, Hyttefadet værested og Kirkens Korshærs varmestue.

I kommunens oplæg bliver alle tre steder betegnet som et KAN-tilbud, og alle tre steder står til at miste hele det kommunale tilskud.

Det er vi MEGET uenige i, og vi tager DYBT afstand fra denne besparelse.

Vi ved, at alle tre steder henvender sig til forskellige målgrupper, og at de har forskellige måder at arbejde på. Det er tre forskellige tilbud.

Og der er brug for dem alle tre.

De mennesker der bruger stederne er forskellige og har forskellige behov. Og det er dét stederne arbejder ud fra. Fælles er, at de føler sig trygge og hjemme her, og for nogle er det lige netop det lokale og kendte der gør at de overhovedet dukker op.

Især i Ulfborg er det vigtigt at huske, at det er et tilbud for borgere i Ulfborg og de omkringliggende yderområder. De kan ikke søge andre steder hen.

Fælles for alle tre er, at de skaber fællesskab, tryghed og kontakt til mennesker, der af forskellige årsager står udenfor det almindelige samfund.

Det er et sted de hører til, det er steder hvor man bliver mødt med et ”hej”, hvor nogen ved hvem man er, hvor man kan komme som man er.

For nogle er det det eneste sted de har fællesskab, for nogle er det deres andet hjem.

Det er vigtigt at forstå at det ikke kun handler om kaffe, aktiviteter eller et sted at opholde sig

Der bliver lavet et KÆMPE stykke socialt arbejde på de steder. Det er her man ser mennesker, det er her man opdager hvis en borger ikke kommer som normalt, hvis en person pludseligt skifter adfærd, hvis nogle ser syge ud eller ikke har det godt psykisk.

Det er også her brugerne bliver hjulpet videre. Det kan være til lægen, tandlægen, kommunen eller andre tilbud. Det er hurtigere hjælp til borgeren, end hvis dette værested ikke eksisterede.

Det gør noget af det allervigtigste. De sætter sig ned og har tiden, noget som der mangler rigtig meget i vores velfærdskommune, at nogle spørger til hvordan man har det.

Det er sådan man får øje på mennesker, det er sådan man får mennesker ud af ensomhed, og misbrug. Og sådan at man hjælper en psykisk syg med ikke at få det næste angstanfald, og får dem hjulpet videre hvis sygdommen er på vej ud af kontrol. Og det er sådan at man bygger tillid, for en gruppe af borgere der har mødt tonsvis af modstand på deres vej.

Det er svært for os at forstå, at man kan overveje disse besparelser.

Kik i Holstebro kommunes vejviser. Her er der netop beskrevet disse tilbud til mennesker der har brug for fællesskab, støtte, omsorg og et sted at være. Et sted hvor man kan få lidt ro på tilværelsen når den gør ondt.

Så kommunen ved godt disse mennesker findes, og I ved godt disse borgere ikke kan bruge et almindeligt tilbud. Kommunen ved godt at der er brug for steder, hvor mennesker kan komme som de er.

Og alligevel forslår man nu at fjerne tilskuddet til de steder, hvor den indsats foregår hver eneste dag. Det har vi virkeligt svært ved at forstå.

Man har før fjernet de sårbares sted at være, nu vil man gøre det igen.

Vi synes at man bliver nødt til at huske lidt tilbage.

For nogle år siden fjernede man den bænk i byen, som gennem en årrække havde været et samlingssted for nogle af byens mest sårbare mennesker. Man ville ikke have dem i bybilledet, de fyldte for meget, de larmede, og det ville man ikke se på mere. Så man fjernede bænken.

Det var mennesker der ikke havde så mange andre steder at gå hen. Heldigvis valgte nogle af dem der tidligere brugte bænken, at gøre brug af netop de tilbud I nu vil fjerne tilskuddet til.

Nu har de fundet et sted hvor de kan være, et sted der gør at de ikke drikker eller tager så mange stoffer som før. Et sted hvor de bliver set, hvor de føler sig hjemme og velkomne.

Her bliver de ikke betegnet som værende til gene, men som de mennesker de er.

Nu vil I fjerne grundlaget for disse steder.

Vi bliver nødt til at spørge: hvad tror I der sker, hvis det her forslag bliver gennemført?

Hvor skal de gå hen?

Hvor skal de mødes?

Hvor skal de høre til?

Hvor opdager man, at den person der plejer at komme hver dag pludselig ikke kommer?

Hvor er der nogle der ser mennesker der ikke har det godt?

Hvor skal den ensomme gå hen, og hvor skal den der kæmper med sit misbrug gå hen når vedkommende har brug for et sted hvor man, ikke bliver dømt?

Vi vil gerne opfordre jer til at bruge jeres sunde fornuft og svare på… hvor går de hen? Hvad kommer der til at ske med bybilledet? Hvad med sundhedssystemet, psykiatrien, de pårørende, og hvad kommer det til at koste kommunen, når problemerne bliver større. Det hurtige svar er: Det bliver MEGET, MEGET DYRERE både økonomisk men også på det menneskelige plan.

Det handler for os om hvorvidt vi som kommune vil være et sted hvor vi griber mennesker før de falder helt ned over kanten. Vi har faktisk fået nogle mennesker ind fra gaden. Lad os da ikke skubbe dem ud igen.

Vi tager dybt afstand fra denne besparelse og håber inderligt, at politikerne vil genoverveje den.

Nogle gange er det billigste på papiret, det dyreste for mennesker. Nogle gange ser det ud som en besparelse, men i virkeligheden er det noget der får mennesker til at gå endnu mere i stykker, og det må ikke være det vi vælger… så tænk jer om.

Reduktion i midler afsat efter § 18 i serviceloven §7 i ældreloven og §17 i barnets lov til frivillige aktiviteter og organisationer.

Dette forslag har været oppe og vende før, og vi er lige så rystet denne gang, som sidst. Vi er dybt bekymret over, at man igen vælger at kigge på de penge der går til de frivillige organisationer.

Der er i dag 1.3 mio. i puljen til udlodning. Kommunen skriver at puljen kan reduceres med 1.3 mio. for at imødekomme den fastlagte rammereduktion i 2026, inkl. det faste tilskud til Vinderup Aktivcenter på 56.000.

Det betyder altså at der lægges op til at hele puljen forsvinder.

Vi synes det er vigtigt at I husker på hvad de 1.3 mio. faktisk bliver brugt til. Det er ikke sådan at en stor organisation får 1.3 mio. som de så bruger på administration. Det er mange forskellige organisationer der får et forholdsvis lille beløb hver, men de bygger bjerge for de penge de får.

Et lille tilskud kan være det der gør, at der kan købes materialer, laves aktiviteter, afholdes et arrangement eller skabes et tilbud der ellers ikke kunne lade sig gøre. Og det er det der gør §18 midlerne værdifulde. Pengene når ud og gør noget godt for borgerne.

De frivillige organisationer sidder ikke bare og bruger pengene til administrative opgaver. De får utroligt meget ud af hver eneste krone.

Det er mennesker der knokler sig en pukkel til, og som får et forholdsvis lille tilskud til at række langt.

Kommunen skriver selv at konsekvenserne er at foreninger der før har fået støtte fremover ikke vil få støtte eller vil modtage mindre. Men det er jo ikke bare foreningen det går ud over. Det går jo

ud over alle de borgere der bruger de tilbud som de frivillige skaber. Det er de her penge der gør en forskel i foreningerne, som gør, at man kan lave nogle af de ting som kommunen ikke selv magter eller har råd til.

De frivillige skaber fællesskab, støtte, hjælp og livskvalitet. De er med til at forebygge ensomhed og mistrivsel og giver mennesker noget at stå op til. Det er sundhedsfremmende arbejde, selvom det ikke står skrevet på et kommunalt budgetark.

I skriver også, at en reduktion kan medføre at borgerne i stedet søger mod kommunalt finansieret tilbud, hvis de ikke længere kan få tilbud hos den frivillige organisation.

ALTSÅ…….HVILKE KOMMUNALE TILBUD???

For der er jo snart ikke flere tilbage.

Man kan ikke først spare de kommunale tilbud væk, og bagefter sige at borgeren bare kan søge derhen, når de frivillige tilbud også bliver beskåret.

Det giver jo absolut ingen mening!

De frivillige organisationer står allerede med en kæmpe opgave. De løfter mennesker, skaber fællesskab og laver tilbud, som kommunen ellers skulle finde penge og medarbejdere til.

Det er efter vores mening en helt forkert vej at gå.

Vi skal huske på hvad frivillighed faktisk er. Det er mennesker der hver dag knokler for andre mennesker. De bruger deres fritid, deres kræfter og deres hjerte til at gøre en forskel. De gør det ikke for lønnen. De gør det fordi de brænder for det.

Derfor synes vi faktisk det føles som en decideret hån mod de frivillige, hvis man samtidig forventer, at de skal blive ved med at løfte flere opgaver, alt imens man fjerner det økonomiske grundlag, der gør deres arbejde muligt. De 1.3 mio. er ikke kun 1.3 mio. Det er de mange små beløb der bliver til rigtig meget ude i den virkelige verden.

Hvis I virkelig mener at de frivillige organisationer er med til at løfte opgaver for kommunens borgere, så bør man passe på dem og støtte dem, og ikke fjerne deres mulighed for at gøre en forskel.

Lad nu være med at spare de mennesker væk, der hver dag gør en kæmpe forskel.

Lukning af køkkenet på Rydehjemmet.

Rydehjemmet er et hjem for udviklingshæmmede mennesker som har behov for pleje, omsorg og pædagogisk støtte.

Kommunen beskriver selv, at man arbejder på at skabe et kvalificeret hverdagsliv med mest mulig mestring og selvstændighed.

Hvad sker der med den pædagogiske værdi i måltiderne hvis maden fremover kommer udefra?

Måltiderne handler ikke kun om at få dækket et ernæringsbehov, det handler også om fællesskab, genkendelighed, tryghed og deltagelse. Det fremgår faktisk også af kommunens egen stillingsannonce fra juli 2026, hvor man beskriver køkkenet på Rydehjemmet som et sted hvor mad

og måltider er med til at skabe tryghed, fællesskab og gode stunder og hvor hver måltid skal være med til at være en positiv oplevelse for borgerne.

Derfor stiller vi os undrende over for at man nu vil ændre netop denne del af hverdagen for at hente en besparelse på 25 timer i ugen.

At der mangler 5 borgere på rydehjemmet påvirker selvfølgelig økonomien for madproduktionen, men det burde efter vores opfattelse ikke automatisk føre til at man ændrer på hele køkkenfunktionen og derved også ændrer en del af borgernes hverdag?

En nedskæring på 25 timer lyder måske som en besparelse, men hvis den samtidig betyder mindre fleksibilitet, mindre mulighed for at inddrage beboerne og færre pædagogiske muligheder, så bør man spørge sig selv om det er det rigtige sted at spare.

Øget gruppeforløb i "Center for psykiatri".

Vi kan som udgangspunkt godt se en ide i gruppeforløb, det kan give noget andet end individuel støtte, og kan for nogle borgere være både udviklende og meningsfuld.

Det er dog vigtigt at man ikke kommer til at se gruppeforløb som en erstatning for individuelle støtte for borgere der ikke har forudsætningerne for at deltage i et sådant gruppeforløb.

Det kan være svært for støttekontaktpersonen at vurdere om borgeren reelt kan hjælpes på samme måde gennem et gruppeforløb. Vi giver jer ret i at det netop er den medarbejder der kommer hos borgeren, som oftest har det største kendskab til borgerens ressourcer, udfordringer og barrierer. Derfor er et meget tæt samarbejde mellem instanserne meget vigtigt.

Der skal være særlig opmærksomhed på, om borgeren faktisk kan håndtere at møde op i gruppeforløb, og være sammen med andre og samtidig deltage aktivt. For nogle borgere kan det være en kæmpe udfordring, selvom man gerne vil og føler sig klar. Hvis den individuelle støtte samtidig bliver sat ned som følge af gruppeforløb, kan konsekvensen blive, at borgeren mister den støtte der faktisk virker, uden at gruppeforløbet bliver et reelt alternativ.

Det er derfor vigtigt med et sikkerhedsnet, så man hurtigt kan spotte hvis det i realiteten ikke fungerer.

Vi mener bestemt at gruppeforløb kan være en god ide, hvis borgeren er klar til det, og hvis det giver mening for den enkelte. Men det må ikke skubbe mennesker ud i noget som de ikke kan håndtere, alene for at opnå en besparelse.

Det skal være borgerens muligheder og ikke besparelser der kommer først.

Omstrukturering af Skovly.

Vi kan godt se fornuften i at omlægge pladserne på Skovly til §108 tilbud, når efterspørgslen på §110 pladser er faldende. Men hvis det samtidig betyder, at kommunen kan hjemtage egne borgere fra dyre eksterne tilbud, og samtidig sælge pladser til andre kommuner, ser vi det som en fordel. Det virker umiddelbart som en fornuftig udnyttelse af både boliger og medarbejderressourcer.

Der er uden tvivl brug for flere pladser på alternative plejehjem.

Men det er vigtigt for os, at omlægningen ikke betyder at Holstebro kommune mister muligheden for at tilbyde en plads hvis der pludseligt opstår et behov for disse §110 tilbud. For os er det vigtigt at ingen borgere står uden tag over hovedet.

Mulighedskataloget:

Reducering af botilbud i "Center for psykiatri"

Vi er meget bekymrede over forslaget om, at udfase botilbuddet Fredericiagade over en årrække.

Forslaget begrundes bl.a. med områdets fokus på "recovery og rehabilitering", og at hovedparten af borgerne forventes at kunne tilbydes et andet botilbud eller komme i egen bolig med væsentlig mindre støttepakker, samtidig fremhæves det at større enheder forventes at være mere omkostningseffektive.

Det er her vi mener at I skal stoppe op og se på, hvem det faktisk er I taler om. På Fredericiagade bor 9 mennesker. Et par af dem har boet der i omkring 10 år, 6 af dem har boet der i en årrække og én er netop flyttet ind for få dage siden. Der er omkring 11 ansatte tilknyttet tilbuddet.

Af de 9 beboere har 4 en pakke 8. 3 har en pakke 9 og 2 har pakke 10+ det fortæller noget om, hvor omfattende deres støttebehov faktisk er.

Vi mener at det er vigtigt man i selve besparelsesarket oplyser, hvor mange der bor der, hvilken støttepakke de har og hvor mange ansatte der er tilknyttet. Det er relevante oplysninger, når borgere, pårørende og organisationer skal afgive høringssvar på et oplyst grundlag. Men det er mindst lige så vigtigt når udvalget skal tage stilling til disse menneskers fremtid.

Når man ved at der bor 9 – (= alle pladser besatte) - at hovedparten har boet der i mange år, og at beboerne har så store støttepakker, får man et helt andet billede af, hvem besparelserne virkelig rammer. Det samme gælder for antallet af medarbejdere. Personalet er ikke bare årsværk i et regneark. Det er mennesker, der hver dag tager beboerne i hånden, hjælper dem med deres hverdag, og kender deres behov, udfordringer og signaler. Når man skal træffe en beslutning om disse menneskers fremtid mener vi, at man skal kende hele billedet, ikke kun hvad der kan spares.

Det er ikke mennesker der bare lige kan flyttes ud i egne boliger og så klare sig med lidt hjælp.

Vi mener det er helt vildt af forestille sig at beboerne, som i dag har så omfattende støttebehov og er visiteret til så høje støttepakker, pludseligt, ja nærmest med en knips med fingrene, skulle kunne gå fra pakke 8,9 og 10+ til pakke 5 og samtidig bo i egen bolig. Der må være en menneskelig og faglig sammenhæng mellem det støttebehov de har i dag, og den støtte man forventer de kan klare sig med fremadrettet. Man kan ikke bare beslutte at fordi et botilbud skal udfases, så kan borgerne automatisk klare sig med en væsentligt mindre støtte.

Beboerne i Fredericiagade har brug for støtte til helt almindelige ting i hverdagen. Det kan være hjælp og vejledning til bad, tandbørstning, medicin, aftaler med læger, tandlæger og meget andet. De kan nødvendigvis heller ikke sørge for at møde op til det de skal, og har derfor brug for at der er nogle der hjælper dem med at huske, planlægge og komme afsted - nogle der faktisk følger dem til deres aftaler.

Det er ikke et spørgsmål om mangel på vilje til at klare sig selv. Det handler om mennesker der ikke kan og som har brug for støtte, struktur, tryghed og kendte medarbejdere, for at få deres hverdag til at fungere bare nogenlunde.

Hvis en borger skal kunne gå ned fra en høj støttepakke til en pakke 5, SKAL det være et resultat af en grundig, individuel faglig vurdering fordi borgeren faktisk HAR fået det bedre, og ikke et resultat af at kommunen har brug for at spare.

Vi er bekymret for om "recovery og rehabilitering" her bliver brugt som et argument for en udvikling, hvor borgere med så massive støttebehov forventes at kunne klare mere end de reelt kan.

For nogle mennesker er det netop det trygge og stabile miljø, hvor hjælpen er lige uden for døren, der gør at de kan fungere og have et godt liv. Og for os ser Fredericiagade ud til at være et eksempel på netop dette.

Beboerne er meget sammentømrede, de har et fællesskab og relationer der betyder utroligt meget for dem. De kender hinanden og passer på hinanden, de har det godt sammen. Det er en stor del af det der får deres verden til at fungere.

Bare det at forslaget er kommet, har allerede fået konsekvenser. Deres verden er styrtet sammen. De er bange for hvad der skal ske med dem. De er nu utrygge ved fremtiden, og nogle reagerer allerede med øget medicinforbrug eller øget alkoholforbrug.

Det burde jo få alarmklokkerne til at ringe, for når et spareforslag i sig selv kan udløse så kraftige reaktioner hos mennesker med psykiske diagnoser og omfattende støttebehov, så skal man passe meget på med at gennemføre en forandring der kan skabe endnu større mistrivsel.

Vi mener også der skal kigges på den samlede økonomi, og ikke kun besparelserne i selve botilbuddet. Vi ved at beboerne har færre og kortere indlæggelser efter de er flyttet i botilbud. Når mennesker får den rette støtte i deres hverdag, kan det forbygge at de får det dårligt, og ende med en indlæggelse. Derfor bør I undersøge grundigt, om en besparelse på botilbuddet i virkeligheden kan ende med at medføre større udgifter andre steder. F.eks. på psykiatriske indlæggelser, akut hjælp, behandling og andre støtteforanstaltninger.

Forslaget om at sende borgerne i større enheder begrundes med at det forventes at være mere omkostningseffektivt, men vi bliver usikre på om "større" nødvendigvis er bedre for denne målgruppe, og det mener vi man bør undersøge grundigt før man tager en beslutning om en større enhed. Samtidig kan vi ikke overse, at det også vil koste penge at etablere en større enhed som den der tales om her. Der kan være betydelige udgifter ved køb, eller ombygning af bygninger, indretning, flytning, etablering af nye rammer og tilpasning af tilbuddet til borgernes store støttebehov. Disse udgifter mener vi bør indgå i beregningerne for den samlede besparelse.

Nogle med psykisk sygdom kan have svært ved mange mennesker omkring sig, mere uro og flere skiftende relationer, og det kan være symptomfremkaldende og i værste fald føre til en forværring i deres tilstand.

Fredericiagade er et lille tilbud, hvor beboerne kender hinanden og de medarbejdere der er tilknyttet. De har opbygget relationer og en hverdag der fungerer for dem. Det skal man ikke bare tage fra dem, og da slet ikke uden at undersøge konsekvenserne meget grundigt.

Det fremgår af selve forslaget at besparelserne er forbundet med en vis usikkerhed, det mener vi har stor betydning.

Her har vi 9 mennesker og en gruppe af medarbejdere der fungerer sammen. De har fundet hinanden. Vi mener man skal være MEGET forsigtige med at fjerne et tilbud der fungerer, alene fordi man forventer, at større enheder eller egen bolig vil være billigere.

Vi mener I skal undersøge mere i dybden før I genovervejer om dette reelt er en mulighed.

Lukning af cafe 24

Vi synes der er nogle ting i dette spareforslag der er vigtige at få frem før man beslutter at lukke Café 24.

For det første så mangler der oplysninger om hvad Café 24 faktisk er, og hvem der bruger stedet. For jer bliver det meget nemt et spørgsmål om, at det er et KAN-tilbud, som kan lukkes, og at borgerne så kan bruge et af de andre værestеder. Sådan hænger virkeligheden bare ikke sammen.

Caféen har på daglig basis 30-60 brugere. Det er en meget blandet gruppe af socialt udsatte, psykisk sårbare, borgere med nedsat funktionsevne, tidligere misbrugere og alkoholikere, mennesker der ikke trives i hverdagen, og som risikerer at sidde alene.

Og så er der en vigtig ting, som vi mener man mangler at oplyse i spareforslaget.

Café 24 er blevet lagt sammen med Kafferisteriet, som er et § 104-tilbud med visiterede borgere. § 104 er en SKAL opgave for kommunen. Det betyder at man ikke bare kan se på cafe 24 som et almindeligt KAN-tilbud og regne med at det nemt kan spares væk.

Dette burde efter vores mening fremgå tydeligt, når politikerne tager stilling til om Café 24 skal lukkes. Desuden er det svært for den almene borger, pårørende, organisationer og andre der vil give deres mening til kende i et høringssvar, når SÅ relevante oplysninger mangler.

Café 24 skiller sig lidt ud fra Hyttefadet og Varmestuen (som I vil henvise folk til). Caféen er rusmiddelfrit, og det er utroligt vigtigt for nogle af de brugere der kommer på Café 24. Det gælder blandt andet tidligere alkoholikere og misbrugere, der har brug for et sted hvor de kan mødes med andre uden at blive mødt af et aktivt misbrug. Derfor synes vi det er helt hen i vejret at sige, at de kan gå på Varmestuen og Hyttefadet. Det er <u>ikke</u> det samme tilbud og det er <u>ikke</u> samme målgruppe. I risikerer faktisk at sende mennesker tilbage i et miljø, som de har brugt rigtig mange kræfter på at komme ud af, og som de kæmper for at holde sig væk fra.

Samtidig peger I på i faktaarkene, at både Hyttefadet, Ulfborg værested og Varmestuen selv risikerer at miste deres støtte, hvilket kan betyde de skal lukke. Vi har svært ved at se hvordan I kan pege på dem som alternativer til Café 24. Hyttefadet, Varmestuen og Ulfborg værested er super vigtige tilbud for hver deres målgruppe. Café 24 har en <u>helt</u> anden målgruppe.

Kommunen har tidligere valgt at lukke klippekortsordningen ned, og i stedet henvise til åben rådgivning og Café 24 for hjælp og fællesskab.

Derfor gør man i Café 24 meget ud af at forebygge, så man kan tage problemerne i opløbet.

Her kommer folk igen og igen, medarbejderne kender dem, og det betyder at man opdager hvis en bruger har behov for hjælp. Hvis de ansatte mærker noget er galt, så tager de fat i det med råd, vejledning og støtte, hvorefter de henviser til rette sted for hjælp. Her tages der fat i problemerne før de ender så slemt at en indlæggelse er eneste udvej.

Det er her vi synes der skal kigges lidt længere end de 3.3 mio. kr.

Hvad sker der med de mennesker når cafeen ikke længere er der?

For de fleste er det måske det eneste sted de kommer, et sted hvor de har deres sociale liv, hvor de spiser med andre, et sted de hører til.

Det er et sted hvor der kan købes middagsmad man-tor og aftensmad om onsdagen. Det kan måske ses som en lille ting men for nogle er det faktisk det eneste måltid de får i løbet af en dag.

Noget andet vi synes der mangler på papiret er den store brugerinddragelse der er på stedet. Der er holdledere og andre brugere der tager ansvar for aktiviteter og andre ting i hverdagen. Det giver noget at stå op til, en følelse af ansvar og at være noget for andre. Det styrker selvværdet hos den enkelte.

Det mener vi er værd at tænke over, for når et menneske som måske tidligere ikke har kunne få hverdagen til at fungere, pludseligt får mod på at komme i praktik, eller at få et arbejde, så betyder det jo en besparelse et andet sted.

I skriver selv at en lukning kan betyde, at flere borgere får brug for visiteret tilbud efter blandt andet §82 og § 85. Det synes vi skal tages meget alvorligt. Vi mener det er en falliterklæring, hvis man vælger at lukke et sted som i dag forebygger, hjælper mennesker videre, og holder dem i gang. Disse mennesker får brug for endnu mere støtte, og hvor meget har man så egentlig sparet?

Man skal derfor ikke kun regne på hvor meget caféen koster, man skal også regne på hvad caféen er med til at forebygge og spare kommunen for i forvejen.

Hvor mange får det mentalt værre hvis stedet lukkes? Hvor mange bliver isolerede og ensomme? Hvor mange får brug for visiteret hjælp? Hvor mange mister den støtte, der lige præcist gjorde, at de kunne komme videre i praktik, flexjob eller arbejde?

Det er de spørgsmål vi savner svar på.

Vi forventer selvfølgelig ikke at udvalget kan sætte et præcist beløb på fællesskab, tryghed og menneskelige relationer, men vi synes det er vigtigt at man i det mindste anerkender, at det er det man risikerer at spare væk.

Café 24 er ikke bare et lokale man kan lukke, og så henvise folk til en anden adresse.

Det synes vi er værd at kæmpe for. Derfor mener vi at lukning af Café 24 skal genovervejes, og at der som minimum skal være et langt bedre beslutningsgrundlag, før man træffer en beslutning, der VIL få store konsekvenser for SÅ mange mennesker.

Lukning af dagcentre på ældreområdet.

Her har vi faktisk svært ved ikke at være enige i alle de beskrevne konsekvenser I selv beskriver i forslaget.

Men vi mener faktisk at konsekvenserne kan være langt større.

For nogle ældre er dagcentret måske det eneste sted de kommer, det er der de kommer ud af deres hjem og møder andre mennesker. Det er ikke kun aktiviteter for aktivitetens skyld, det er deres eneste mulighed for fællesskab og struktur i hverdagen, og deres mulighed for at bevare den funktionsevne som de stadig har. Når man fjerner det tilbud, så får man med sikkerhed ældre der bliver isolerede og passive i deres hjem. Der er en kæmpe mulighed for at både den fysiske og den psykiske trivsel forværres. Dagcentret er den sociale kontakt og aktiviteterne er en vigtig del af det der holder dem i gang.

Vi synes derfor det er vigtigt at spørge om man reelt sparer de mange penge der er lagt op til i mulighedskataloget? Altså hvis konsekvensen samtidig giver øget behov for hjemmepleje, mere hjælp til personlig pleje, rengøring og andre praktiske opgaver, og måske betyder tidligere flytning til plejebolig. Er det reelt en besparelse?

Men konsekvenserne stopper ikke nødvendigvis ved ældreområdet. Hvis flere ældre får dårligere fysisk og psykisk trivsel, vil det nærmest med sikkerhed betyde et større pres på sundhedssystemet med flere kontakter til læger og sundhedsvæsnet og i nogle tilfælde flere indlæggelser. Så er spørgsmålet jo om man flytter udgifterne et andet sted hen.

Hvad koster det hvis flere ældre får behov for hjemmepleje? Hvad koster det hvis flere får brug for rengøring og andre praktiske ting? Hvad koster det hvis flere får brug for behandling eller indlæggelser? Og hvad er prisen hvis flere får brug for tidligere plejeboliger?

Vi mener også man skal have langt mere fokus på de pårørende. Dagcentret giver ikke kun den ældre noget, det giver ægtefæller og andre pårørende et pusterum. Når tilbuddet forsvinder, vil det betyde at de pårørende skal tage endnu mere ansvar og omsorg på sig. Det vil i sidste ende føre til at de pårørende bliver så belastede, at de går psykisk ned og ikke kan få hverdagen til at hænge sammen, det kan igen koste på sundhedssystemet. Hvilket burde regnes med i den reelle besparelse.

” Hvis rammereduktionen vedrørende dagcentrene ikke vedtages kan der spares yderligt 1 mio.kr ved at lukke hele området”

Man kan godt spare penge på et dagcenter på papiret. Men hvis prisen bliver flere ensomme ældre, dårligere funktionsevne, mere hjemmepleje, mere rengøring, større pres på de pårørende, og større belastning af sundhedssystemet, så er spørgsmålet jo om der faktisk spares noget eller om man ”bare” flytter regningen og måske skjuler den et andet sted i budgettet.

Ledelse og administration.

Her lægges op til at antallet af ledere på tværs af social og sundhedsområdet reduceres og at ledelsesstrukturen harmoniseres på tværs.

I beskriver selv, at en reduktion i antallet af ledere vil betyde større lederspænd, hvor hver leder får ansvar for flere medarbejdere. Dette kan reducere mulighederne for tæt faglig sparring og opfølgning i hverdagen, og derved give udfordringer med at sikre trivsel og kvalitet. I peger samtidig på, at konsekvenserne kan blive forstærket af det stigende antal ældre og fremtidige rekrutteringsvanskeligheder.

Når en leder får ansvaret for flere medarbejdere, og samtidig måske flere arbejdsområder, bliver der naturligvis længere mellem lederen og medarbejderne. Det betyder at medarbejderne får sværere ved at få hurtig hjælp og sparring, når de står i en svær situation. Der er en mulighed for

at ledelsen kommer til at bruge mere tid på drift og brandslukning og mindre tid på faglig udvikling, forebyggelse, arbejdsmiljø og kvalitetssikring.

Vi føler at man undervurderer betydningen af en nærværende leder. En leder skal ikke kun holde styr på budgetterne og administration. Lederen skal også kende medarbejderne, kende hverdagen og kunne reagere, hvis noget begynder at gå skævt. Hvis afstanden mellem leder og medarbejdere bliver større, kan det også få betydning for arbejdsmiljøet. Det giver pres på medarbejderne, og større risiko for sygefravær, hvilket gør det vanskeligt at fastholde medarbejderne. Det virker uhensigtsmæssigt, når kommunen samtidig selv peger på, at der fremover bliver rekrutteringsvaskeligheder. Hvis medarbejderne forlader området fordi arbejdspresset bliver større, kan konsekvenserne også blive større brug af vikarer og mere personaleudskiftning. Det koster penge, og betyder mindre kontinuitet for borgerne.

Man skal være opmærksom på at social og sundhedsområdet ikke er et ensartet område. Der er utroligt stor forskel på faglige opgaver og de borgere der arbejdes med. Derfor er vi ikke helt overbeviste om at harmonisering automatisk giver en bedre eller billigere løsning.

Måske det er en god ide at kikke ind i hvor mange medarbejdere en leder har i dag, og hvor mange man forventer at få ansvaret for efter denne besparelse, ellers er det svært at vurdere hvor stort det øgede lederspænd bliver. Vi mener også man bør oplyse hvor mange lederstillinger der skal nedlægges, og hvad men forventer at ændringen vil betyde for sygefravær, personaleudskiftning og vikarer.

Man kan godt spare på ledelsen på papir. Men hvis det betyder mere sygefravær, større udskiftning i medarbejdere, flere vikarer, dårligere arbejdsmiljø og mindre kvalitet og kontinuitet for borgerne. Har man så igen flyttet regningen et andet sted hen?

Reduktion i Mariebjergs botilbud.

Der er en helt særlig værdi i, at et ungt menneske får muligheden for at flytte hjemmefra, og begynde sit eget voksenliv. Det gælder også for unge med handicap og særlige behov. At bo ude handler ikke bare om at have et andet sted at sove. Det handler om selvstændighed, udvikling, fællesskab og om at vokse på egne præmisser. Vi synes derfor det er problematisk hvis et ungt menneske skal blive boende hos sine forældre og modtage aflastning.

Forældrene får igen et langt større ansvar i hverdagen. De skal være til rådighed, skabe struktur, støtte, hjælpe og håndtere de udfordringer som Mariebjerg ellers kunne være med til at løfte.

Det betyder mere stress og mindre overskud i familien. Det kan også have betydning for forældrenes arbejdsliv, måske en forælder skal gå ned i tid, have mere fravær eller helt opgive at arbejde, fordi det ikke længere er muligt at få familieliv og arbejde til at hænge sammen. Det kan samtidigt give en økonomisk konsekvens hvis husstandsindkomsten ændrer sig.

Skal den unge være afhængig af sine forældre, på et tidspunkt i livet hvor andre unge flytter hjemmefra og begynder at skabe sit eget liv?

Forventer man at disse unge skal bo hjemme for evigt?

Forældrene bliver ikke yngre. Hvad sker der den dag hvor forældrene ikke længere kan magte opgaven? Hvad hvis de bliver syge eller belastningen bliver for stor, så familien ikke længere kan fungere?

Vi savner derfor en længere og grundig beskrivelse af konsekvenserne for de unge og deres familier. En plan for hvad der skal ske med de unge når de ikke længere kan bo hjemme.

Det bør ikke være familiernes opgave at betale prisen for at kommunen vil spare på botilbuddet.

Ophør af dagtilbud for borgere over 65.

Vi er bekymrede for de konsekvenser som forslaget her kan få for de berørte borgere over 65 som mister deres dagtilbud.

For nogle borgere vil det betyde, at en stor del af deres hverdag pludseligt ændres. Dagtilbuddene er ikke bare nogle timer væk hjemmefra. Det er også deres fællesskab, relationer, faste rutiner og noget meningsfuldt at stå op til. Det kan have stor betydning for borgernes trivsel og for at fastholde de færdigheder de har. Vi synes derfor det er bekymrende, hvis man alene ser på hvad der kan spares på selve dagtilbuddet og transport. Hvis borgerne i stedet skal være hjemme hele dagen, kan det resultere i isolation og mindre aktivitet. For nogle vil det også betyde større behov for støtte på andre tidspunkter.

Vi hæfter os især ved, at besparelserne for borgere i botilbud kan være mindre reelle end de ser ud. Hvis borgerne skal have flere timer i botilbuddet, fordi dagtilbuddet lukkes, flytter man i vores øjne bare udgifterne fra én del af området til en anden. Samtidig kan det betyde større pres på personalet i botilbuddet.

For de borgere der bor i egen bolig er konsekvenserne endnu større. Her er der ikke nødvendigvis personale, der kan samle op på den tid og struktur der forsvinder.

Igen vil vi pege på de pårørende. For hvad får det af betydning for dem, hvis borgeren er mere hjemme, uden adgang til aktiviteter? Det vil betyde at en langt større del af ansvaret i praksis ender hos familien. Det kan være alt fra hjælp i hverdagen til at fungere, ledsagelse, aktiviteter og ikke mindst være den der fylder tiden ud som dagtilbuddet tidligere gjorde.

Det er også værd at spørge om man risikerer at der skabes et større behov for hjælp senere, fordi borgeren bliver mindre aktiv, og mister færdigheder og netværk. Det kan være en besparelse på EN konto, men samtidig kommer der flere udgifter og pres på andre områder.

Vi mener at man skal passe på med at spare på det der holder mennesker aktive og giver deres hverdag indhold. For det kan blive dyrt. Både menneskeligt og økonomisk.

Reducering i kan-opgaver i misbrugsbehandlingen for Holstebro borgere.

Vi ser med skræk på forslaget om at fjerne en række af de tilbud, der i dag er en del af rusmiddelscenteret i Holstebro kommune.

Når man læser forslaget, kan det let komme til at se ud som om der blot fjernes nogle ekstra tilbud. Men set fra borgernes side er det meget mere end det. Det handler om mennesker, der allerede står i en meget svær situation, og om de fortsat har mulighed for at få den hjælp, der passer til deres situation.

For nogle borgere er det ikke realistisk bare at møde op til en samtale på et bestemt tidspunkt og sted. Den udkørende behandling kan være det, der gør forskellen på om en borger overhovedet

får hjælp, eller om kontakten bliver afbrudt. Hvis man har fysiske eller andre udfordringer, kan turen til Danmarksgade være en meget større barriere end det ser ud på papiret.

Vi er særligt bekymrede for de unge. Når antallet af unge under 18 i behandling er steget så markant, burde det efter vores mening være "et vink med en vognstang" om at det er nødvendigt at holde ved den indsats. De unge har brug for en behandling, der er målrettet deres alder og deres liv. MOVE er netop udviklet til denne gruppe og giver mulighed for at arbejde med den unge på en anden måde end det traditionelle voksenforløb. Hvis de tilbud fjernes, risikerer vi at nogle unge falder ud, og så kan det være utroligt svært at få kontakt igen.

Vi mener også at I undervurderer betydningen af tilbuddene til de pårørende. Når et menneske har et misbrugsproblem, er det ikke kun den enkelte der bliver påvirket. Familien lever også med konsekvenserne. Børn kan mærke det, ægtefællen bliver belastet og pårørende kan ende med selv at få problemer med at få hverdagen til at fungere.

Pårørendegruppen er det sted hvor man for første gang opdager at man ikke står alene. Her er andre at tale med, der forstår situationen, her kan man få hjælp til at sætte grænser og passe på sig selv. Det kan være med til at forhindre, at flere mennesker bliver så belastede at de selv får brug for hjælp. Det samme gælder antabus- og substitutionscafeen. Det handler ikke kun om at få udleveret medicin. Det handler også om den kontakt, der følger med. Når man ser borgerne jævnligt, får man mulighed for at opdage hvis noget begynder at gå galt. Det kan være ændringer i trivsel, et begyndende tilbagefald eller andre problemer, som borgeren ikke selv får sagt højt. Problemerne bliver taget i opløbet.

Vi er derfor bekymret for, at en reduktion i tilbuddet kan betyde at borgerne først får hjælp, når det er for sent. Det kan føre til længere behandlingsforløb, flere tilbagefald og flere gen-indskrivninger, og det er for os svært at se hvordan det samlet set skulle være en gevinst for borgeren eller kommunen.

Vi mener også, at man skal være meget opmærksom på det fælles samarbejde med Struer og Lemvig. Det er ikke uden betydning hvis Holstebro ændrer på de opgaver, som i dag løses i samarbejde. Hvis samarbejdet bliver svækket, risikerer vi at miste den fordel der ligger i at være flere kommuner om et fagligt miljø. Det er bestemt ikke ønskeligt med en udvikling, hvor borgere får forskellige muligheder alt efter hvilken kommune borgeren bor i. Borgere i Holstebro har også krav på en sammenhængende og kvalificeret indsats.

Vi bekymrer os om medarbejdersituationen. Når man fjerner dele af et fagområde, risikerer man ikke kun at spare timer. Man risikerer at miste medarbejdere med erfaring og specialviden, som er opbygget gennem mange år. Det kan ikke bare købes tilbage, hvis behovet senere viser sig at være større end forventet.

Set med vores øjne skal man ikke kun se på kroner og ører der kan spares. Man bør også se på hvad det koster hvis flere borgere får tilbagefald, flere unge falder ud af behandling, pårørende bliver yderligt belastede, eller hvis borgerne helt mister kontakten til behandlingssystemet. Vi mener at en god rusmiddelbehandling handler om mere end samtalen og medicinudlevering. Det handler om at møde mennesker der hvor de er og skabe tillid og være der når motivationen er der. For mange borgere er det netop den ekstra kontakt eller tilbud, der gør at de lykkes med at komme videre. Derfor opfordrer vi til at forslaget genovervejes grundigt og at konsekvenserne for både borgeren, den unge, pårørende og medarbejdere bliver belyst tydeligt, inden der træffes en så katastrofal afgørelse. En besparelse må ikke ende med at spare på den hjælp der får folk videre.

Høringssvar

Af Jonna Grønver, Sevel Alderdomshjem

Holstebro Kommune har fremlagt et oplæg til budget for 2027 og anmodet om høringssvar fra relevante interessenter.

Dermed føler jeg mig foranlediget til at bidrage med synspunkter for det fremlagte budgetforslag på Social- og Sundhedsområdet.

Jeg er specifikt interesseret i de voldsomme omkostninger, der vil være for Sevel Alderdomshjem, for Sevel by og omegn, og for kommunen som helhed, hvis budgettet bliver vedtaget, som det er fremlagt.

Jeg har som opvokset i Sevel rigtig god indsigt i Sevel Alderdomshjems specielle historie og Sevelboernes følelsesmæssige tilknytning til Alderdomshjemmet, ligesom jeg gennem næsten 18 år har været pårørende til først begge mine forældres og senere kun min mors ophold på Alderdomshjemmet.
Under det mangeårige forløb har jeg været med i Bruger-Pårørende Rådet og dernæst formand i den nydannede bestyrelses første periode.

Med venlig hilsen
Jonna Grønver
Tidl. fmd for Sevel Alderdomshjem,
tidl. borgmester i Ry

Kommentarer til budgetforslaget.

Budgetforslag: Der foreslås en samling af de nuværende plejeboliger på færre matrikler for at styrke en bæredygtig økonomi, fastholde geografisk spredning samt styrke tilstedeværelse af relevante faglige kompetencer.
Kommentar: *Skal man følge den nye sundhedsreforms intentioner, er det kommunens opgave at sikre så mange borgere som muligt en god service indenfor sundhed, omsorg og pleje i lokalsamfundene, så de, der bliver plejekrævende og må flytte på plejehjem, kan forblive tæt på familie og venner, og dermed lettere få besøg og undgå ensomhed.*
Hvordan får kommunen færre matrikler til at harmonere med geografisk spredning?

Budgetforslag: Flere af Holstebro Kommunens plejecentre har i dag en størrelse og placering, der udfordrer den faglige, styringsmæssige og økonomiske bæredygtighed. En vis størrelse er nødvendig for at løfte den døgndækkende opgave samt at sikre økonomisk effektivitet. Større centre kan lettere sikre tilstedeværelse af relevante faglige kompetencer, særligt sundhedsfaglige kompetencer. Det handler både om de fysiske rammer samt mulighed for at have de relevante faglige kompetencer.
Kommentar: *Hvad mener man med faglig kompetence? Besidder sosu-hjælpere, sosu-assistenter og sygeplejersker ikke faglig kompetence? Alle disse kompetencer har man på Sevel Alderdomshjem.*
Derudover er det kendt, at mental sundhed blandt ældre trives bedst i overskuelige miljøer, med den tryghed og nærvær, som kendte folk omkring dem, skaber.

Budgetforslag: Rekrutteringsmæssigt oplever de mindre centre stigende udfordringer, og de kommende år ser de ind i, at det bliver et stadigt større problem. I dag er 50% af personalet på sundhedsområdet over 50 år, heraf er de 25% over 60, hvilket betyder, at der skal ske en betydelig rekruttering de kommende år.
Kommentar*: Der er ingen tvivl om, hvordan den demografiske udvikling ser ud i Danmark.*
Sevel Alderdomshjem er så god en arbejdsplads, at man har været i stand til at rekruttere personale i alle aldersklasser. Det er mit indtryk, at de yngre føler sig rigtig godt tilpas på arbejdspladsen. Der er en god stemning blandt personalet, hvilket influerer på samværet med beboerne.
Hvis I som politikere og medarbejdere i forvaltningen har haft ørerne åbne, så vil I vide, at Sevel Alderdomshjem er kendt for at være et godt sted at tilbringe sine sidste år.
I har her et plejehjem, som I kan være stolte af, og som I kunne bruge som et godt eksempel for andre.
Jeg havde på et tidspunkt tænkt mig at invitere TV ud og se, hvordan et mønster plejehjem kan være, så vi ikke bare præsenteres for de dårlige eksempler i TV. Jeg nåede det ikke. I skulle tage og gøre det.

Budgetforslag: Som en konsekvens af dette forslag reduceres det samlede antal pladser med 9 plejeboliger. På baggrund af ventelisten gennem det sidste år, vurderer forvaltningen at reduktionen i antallet af pladser er muligt. De første 3 måneder af 2025 var der således i gennemsnit 34 på venteliste og de første 3 måneder af 2026 var der 22 på venteliste. I første kvartal af 2026 opleves det desuden, at plejeboliger er tilbudt flere gange inden der takkes ja til en bolig. Konkret foreslås det, at samle aktiviteterne fra Center Vest og Sevel på de øvrige lokationer.
***Kommentar**: I spørgsmålet om rekruttering henviser I til demografisk statistik. Statistikken gælder i høj grad også for det ældre segment. I min årgang 1946 blev der i Danmark født 96.111 levende børn. Danmarks største årgang nogensinde. Af os er der 60 %, godt 58.000, der bliver 80 år i år. Vi har fået 10 gode år foræret i forhold til tidligere generationer, men nu kommer vi buldrende med behov for fysisk og mental hjælp. I særdeleshed er demens udbredt, og mange har ikke mulighed for at blive i hjemmet trods udvidet hjemmepleje.*
I Ry (Skanderborg Kommune) blev der for nogle år siden bygget et stort plejecenter med 72 pladser i 4 afdelinger. Man forventede at nedlægge 2 plejehjem. Sådan gik det ikke, og nu skal det ene udvides fra 20 til 60 pladser. Et nyt privat plejehjem i en lille by er også ved at blive realiseret.
Tænk jer godt om, inden I nedlægger pladser. Det kan blive dyrt.

Budgetforslag: Bedre muligheder for en bæredygtig økonomi.
***Kommentar**: Det kan godt være, at I samlet set ser en bedre økonomi ved sammenlægning, men Sevel Alderdomshjem har en stabil økonomi, der er i balance p.g.a. dygtig ledelse og en hel ekstraordinær lav sygefraværsprocent på mellem 1 og 2 procent blandt personalet. Læs lige det igen. Gennemsnittet for sosu-er i Holstebro Kommune har jeg læst til at være omkring 16 % efter en nedgang fra højere procenter årene før. (Jeg tager forbehold for rigtigheden af kommunens statistik, men ikke for Sevel Alderdomshjems).*

Budgetforslag: Der er en stor vennekreds omkring Sevel Alderdomshjem, som varetager forskellige arrangementer, de fleste er målrettet lokalsamfundet.
***Kommentar**: Det er rigtigt, at Sevel Alderdomshjem er velsignet med en vennekreds med ca. 150 medlemmer, der er helt ekstraordinært aktiv og som sørger for oplevelser for beboerne. Det er også sandt, at ofte er pårørende og Sevelboer inviteret med. Der er sjov gymnastik for alle fredag formiddag. Selv min dybt demente mor var med, og hun sendte med ført hånd en bold i hul og blev tiljublet. Der er ture ud i det blå, der er sommerfest med musik og kædedans, kromanden serverer "ølbien" om efteråret osv. osv.*

Ja. Sevel Alderdomshjem har alt det, som vi kan unde vore pårørende og os selv at få del i, når man ikke længere kan klare sig selv.

Konklusion
Lad være med at ødelægge det stærke fællesskab, der i Sevel understøtter Sevel Alderdomshjem.
Lad være med at samle alt i Holstebro og lade omegnsbyerne og de mindre samfund forfalde.
Det er det, vi anklager København for. Det behøver vi ikke at kopiere.

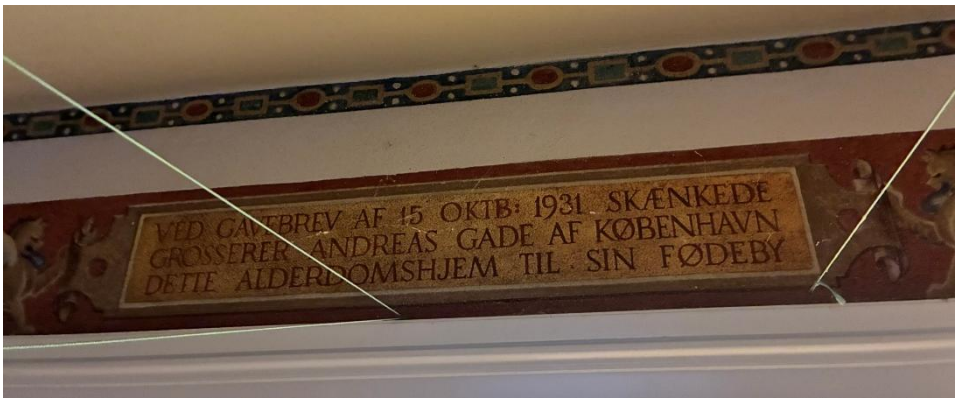
Sevel Alderdomshjems historie

Sevel Alderdomshjem har ikke bare en helt speciel historie, det er og har gennem årene siden opførelsen for knap 100 år siden også været et kulturelt samlingssted blandt Sevelboerne, som altid har følt sig forpligtet overfor beboerne på hjemmet.

Sevel Alderdomshjem er en gave fra én af byens borgere, som var ud af en kendt Sevel slægt. Han blev meget velhavende og forærede byen to flotte gaver for omkring 100 år siden.

Der blev både noget for synet og for hørelsen at være stolte af for Sevelboerne.

Andreas Gade lod opføre en meget smuk bygning på højen ved indkørslen til Sevel som bolig for ældre eller andre, der havde brug for særlig omsorg, så man kan sige, at der allerede var nogle beskyttede boliger i Sevel nogen tid før, det begreb blev opfundet.



Inden døre blev der lavet vægmalerier (som stadig kan ses) med motiver fra den hverdag, de var vant til igennem deres arbejdsliv i Sevel og omegn.

Den smukke bygning, der var skabt til det formål, som den nu har været brugt til i knap 100 år, er foruden Sevel Kro byens stolthed sammen med Andreas Gades anden gave, kirkens klokkespil, hvis melodier kan høres fra Alderdomshjemmet morgen, middag og aften.

Sevel Alderdomshjem er bygget særskilt til og brugt til alderdomshjem igennem alle årene, og det har altid været et godt sted at være, takket være de gode ledere og dygtige samvittighedsfulde medarbejdere.
Men Sevel Alderdomshjem har igennem årene været mere end det. Det har været og er stadig et kulturelt samlingssted. Musik, fællesskab og glæde har fyldt rummene. Ældre fra byen søger hinandens selskab over et spil bob eller over en gang petanque eller over håndarbejde, og de deltager i den store vennekreds`s mange arrangementer sammen med beboerne. Skolebørn festliggør Santa Lucia-dagen ved optog, og de små fra børnehaven kommer og tegner og fortæller til stor fornøjelse for beboerne.
Det er lillebyens styrke i fællesskabet, vi ser udfoldet her. Sådan er det nu, og sådan har det altid været.
Sevel er stolt af at have fostret en Andreas Gade, som var så fremsynet, at den lille by Sevel fik et alderdomshjem flere år før, det blev almindeligt andre steder.
Andreas Gade hviler i familiegravstedet på Sevel kirkegård, hvor hans klokkespil 3 gange om dagen sender de tre kendte melodier ud over kirkegården, og hvor de mange mennesker, som har fundet ro og omsorg i Andreas Gades smukke bygning efterhånden forenes med ham i mulden lige over for Sevel Alderdomshjem.

Jeg håber inderligt, at Holstebro Kommunes nuværende styre, kan finde en løsning, så også fremtidige Sevelboere vil kunne finde glæde og omsorg i alderdommen i denne smukke bygning, Sevel Alderdomshjem.

Med venlig hilsen

Jonna Grønver

Høringssvar til budget 2027 i Holstebro Kommune

I Sevel har vi godt gang i udvikling af byen. Om nogle uger tages første spadestik til en ny købmandsbutik, hvor byens borgere har indsamlet 5 mio kr ud af de 12 mio kr projektet koster. Hallen er blevet renoveret for 2,4 mio kr, og klubhuset på stadion er renoveret for omkring 1 mio kr. Der er godt gang i boligmarkedet, og de få huse der er til salg har kort liggetid. Lejligheder udlejes på få dage. Mange af vores nye borgere er børnefamilier, og de vælger tydeligvis Sevel fordi der er mulighed for børnepasning, skolegang og en stor vifte af fritidsaktiviteter. En aktiv skole giver grundlag for mange aktiviteter i Hallen, hos Spejderne og andre fritidsaktiviteter. Sevel Ungdomsklub tilbyder et trygt fællesskab, hvor 86% af eleverne i 4-6 kl deltager i aktiviteterne.

Meget af vores udvikling i Sevel sker i samarbejde med Holstebro Kommune. Vi er langt i en Landsbyfornyelses proces, hvor Holstebro Kommune har bevilliget 2,9 mio kr til fornyelse af Sevel bymidte.

Sevel Skole har 110 elever (til 6.kl) og 63 børn i SFO. Skoleprognosen 2026-2039 viser et forventet fald i antal elever på 17,2% til 90 elever i 2039. Prognoserne for børnetallet har gennem mange år vist et forventet fald, men fakta viser at det ligger ret stabilt i skoledistriktet.

Sevel skoledistrikt dækker et stort geografisk område, og der bliver lang transport for mange elever. En del af de yderste elever har aktivt tilvalgt en mindre landsbyskole, og vil helt sikkert flytte til skoler i Herning, Viborg og Skive kommuner. Prisen for en årselev er noget højere i nabo kommunerne, og den beregnede besparelse ved lukningen af Sevel Skole bliver derfor væsentlig lavere.

Skolen er sammen med købmanden en landsbys vigtigste drivkraft. Når en skole lukker, mistes ikke kun undervisning, men også tilflytning, arbejdspladser, frivillighed og sammenhængskraft. Skolen er en af de lokale samlingspunkter for forældre, børn, foreninger og frivillige. Mange forbindelser knyttes omkring skolen. Erfaring fra andre landsbyer er, at huspriserne falder når skolen lukker.

Alderdomshjemmet er et andet stort aktiv for landsbyen. Der er en meget aktiv Vennekreds og mange frivillige der hjælper med aktiviteter og kører ugentligt ture med de 2 cykeltaxaer.

Besparelserne er lavet i et regneark, men hvis de afledte effekter medtages, svinder besparelsen, da det ikke kan beregnes hvor mange elever der flytter til andre kommuner.

Når en skole er lukket, kommer den aldrig tilbage – det vil ændre landsbyen for altid!

Underskrevet af:

Sevel Borgerforening	Fællesbestyrelsen ved Sevel Skole og børnehus.
Sevel Mogenstrup Idræts Forening	Sevel KFUM Spejderne
Sevel Rideklub	Sevel Hallen
Sevel Seniorklub	Vennekredsen ved Sevel Alderdomshjem
Sevel Forsamlingsgård	Sevel Ungdomsklub
Sevel Menighedsråd	Sevel Butikshus

UDVIS RETTIDIG OMHU NU – ELLERS ER DET FOR SENT!

DA jeg først hørte beskeden om, at vi her i Sevel, en by i vækst, måske skal miste vores skole og plejehjem, troede jeg ikke mine egne ører. Og hvorfor så det?

1)Fordi der i hele Danmark lige nu findes en mod-urbanisering, hvor små samfund foretrækkes af mange, fremfor de større byer. Dette er dokumenteret bredt. SEVEL er et pragteksemplar herpå. En by hvor alle hjælper alle, og hvor vi sammen får ting til at lykkes, fordi vi gør det sammen. Et konkret eksempel herpå er den nye købmandsbutik. Alt dette rygtes, så mange vælger at bygge rede herude og endnu flere overvejer dette. Tænk sig, at I overvejer at ødelægge dette! EN ting er et aflive et spirende lokalsamfund rent moralsk, men rent økonomisk er det jo også helt vanvittigt. En naturlig følge vil være, at Holstebro Kommune ikke kan tiltrække det spirende klientel af unge mennesker, der ønsker at bosætte sig i mindre byer, som Sevel. Det vil være ALT for usikkert for dem at træffe et sådant valg, når ikke engang Sevel kan vide sig sikker. Det er økonomisk utrolig kortsigtet og ugennemtænkt, og det vil de facto have markant betydning på skatteindtægterne på længere sigt. Hvis man ikke investerer i små spirende samfund, der bliver tilvalgt af en stor del af nutidens børnefamilier, taber Holstebro Kommune fremtidige ressourcestærke borgere, der er villige til at gøre en forskel.

2)Herudover skriger det til himlen, at vi netop står med et byfornyelsesprojekt i samarbejde med jer, hvor I så med den anden hånd forsøger at aflive byen.

3)Alt hænger sammen i et lokalsamfund. Hvis skolen ryger, ryger størstedelen af hallens indtægter og så fremdeles, så en lukning af skole og plejehjem er en de facto lukning af det spirende lokalsamfund SEVEL. Det kræver ikke meget økonomisk indsigt at vurdere. Denne beslutning kan IKKE laves om bagefter, så er skaden sket!

4)Sevel Skole har fået en ny ledelse, som er superkompetent og visionær. Mange nye dygtige og kompetente lærere er endvidere tiltrådt. Skolen er således toptunet til at løfte opgaven mere end nogensinde. Mange elever på Sevel Skole gør stor gavn af, at de kan inkluderes i de lidt mindre klasser. Hvis I flytter alle elever til Vinderup, vil disse elever (som ikke er et fåtal) ikke længere kunne blive inkluderet i de større klassesammenhænge. Dette vil beviseligt medføre øget skolevægring og visitering til dyrere specialtilbud og lignende. Jeg er lærer på Vinderup Realskole på mit 16. år, så jeg ved, hvad jeg taler om. I vil ikke blot tabe mange elever på gulvet, men også få en betydelig merudgift, både i forhold til tabt arbejdsfortjeneste samt visitering til dyrere tilbud mm.

5)Sevel er den sidste kulturbastion i den østlige del af kommunen. En lukning af Sevel Skole vil betyde, at man presser beboere i dette område og længere østpå til at forlade området, når man netop fratager dem de netværk, der skaber sammenhold herude i de små samfund

6)Siden 2010 er det sket en stigning på 41 procent i ansættelse af fuldtidsbeskæftigede akademikere i Holstebro Kommune. De skaber ingen vækst, modsat driftige lokalsamfund. Det er under alt kritik, at man ikke kigger indad, som lovet af samtlige partier landspolitisk. Det er både umoralsk og uøkonomisk, at børn og ældre skal betale prisen.

Jeg håber virkelig, at I er jeres ansvar voksent og ikke slår en spirende landsby ihjel!

Venlig hilsen

Jan Mejer Vesterlund Jensen

Pilevang 4, 7830 Sevel

Lærer på Vinderup Realskole og tidligere bankrådgiver

Høringssvar til Byrådet, Social- og Sundhedsudvalget, Holstebro Kommune vedr. reduktion i midler afsat efter §18 i Serviceloven, §7 i Ældreloven og §17 i Barnets lov.

Sag nr. 2026_276.

At reducere §18 midler i Serviceloven samt §7 i Ældreloven vil i den grad ramme det frivillige sociale arbejde, de svageste borgere og foreningslivet. Gennem årene har vi set hvordan forringelserne udmatter og udmarver de frivillige og deres anstrengelser for at gøre noget meningsfuldt for deres medmennesker.

Motivationen blandt de frivillige forsvinder og det bliver sværere at rekruttere og fastholde frivillige kræfter når også de administrative og økonomiske barrierer vokser og stjæler den dyrebare tid, som skal bruges på socialt samvær omkring en fælles aktivitet.

Konsekvenserne ved reduktion af midlerne fører til, at ensomheden og mistrivslen øges med risiko for social isolation. De frivillige tilbud fungerer ofte som et sikkerhedsnet som forebygger og griber borgeren inden de får behov for dyre og professionelle indsatser, som igen øger presset på de lovbundne kommunale socialområder og sundhedsvæsen. Ældre borgere der mister deres frivillige netværk/forening/værested/tilholdssted vil i højere grad få brug for tidligere kommunal hjemmepleje, psykiatriske indsatser, genindlæggelser og behov for mere medicin.

Krohavens Vennekreds er meget afhængig af midler fra Kommunen. Vi løser mange forskellige opgaver, som ellers ikke ville være blevet udført, hvilket er med til at give beboerne en særlig oplevelse og skabe rammer og liv i hverdagen ved sociale aktiviteter, som igen er med til at gøre en forskel for beboerne på Krohaven.

Frivillighedsfesten kunne erstattes af en Event for frivillige, hvor f.eks. faciliteterne ved Tvis Mølle kan anvendes. Det kan kun koste en sandwich og en vand + en enkelt mandetime, hvor de frivillige selv står for aktiviteterne på skift. Det vigtigste er, at ”korpsånden” bevares og en oplevelse af opbakning fra Holstebro Kommune.

Vemb, den 4. september 2026

De bedste hilsner

Bestyrelsen for Krohavens Venner

Inge Christensen, Jette Broholm, Lizzie Sørensen og Margit Bak

Lukker i Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem, lukker i også et lokalsamfund i udvikling.

Sevel er en fantastisk landsby, der er præget af stor frivillighed, sammenhold og engagement. Sevel har en lille velfungerende skole, hvor skole, børnehave og SFO bl.a. arbejder med gode overgange - Alle ting der er med til at skabe tryghed for vores børn, så de har overskud til at udvikle sig og trives. Tænker man her på økonomi, er der ingen tvivl om, at trivsel hos børnene også er det der er økonomisk billigst på sigt.

Da vi skulle flytte fra Skive, kiggede vi på enten Vinderup eller Sevel, men valgte Sevel fordi vi vurderede at en mindre Skole var det bedste valg for netop vores børn. Og vi har ikke fortrudt en eneste gang. Sevel skole er en skole hvor eleverne kender hinanden og arbejder sammen på tværs af årgange. Noget vi sætter pris på, og tror på der er med til at skabe tryghed og trivsel gennem skoledagen og videre til fritidsaktiviteterne.

Vores oplevelse er, at Sevel er en by hvor der stort set ingen tomme huse er, og at huse der er til salg hurtigt bliver solgt. Derfor undrer det os, at i forventer at børnetallet vil falde i Sevel. Så vidt vi ved, har skolens antal elever ligget jævnt, hvilken måske skyldes, at der fortsat tilflytter børnefamilier til området.

Børnefamilierne er nødvendige for at holde en landsby levende. Lukker Skolen kan vi derfor være bekymrede for, om tilflytningen til Sevel vil stoppe, og om der i værste fald vil ske fraflytning. Kommer der ikke nye børnefamilier til byen, kan vi samtidig risikere er den lokale købmand og de øvrige mange foreninger og aktiviteter i byen vil forsvinde. Dermed forsvinder også det som kendetegner landsbyen - nemlig den store frivillighed, sammenholdet og det enorme engagement.

Holstebro Kommune har støttet købmandsprojektet i Sevel. Det kan virke skørt at man som kommune ønsker at støtte udviklingen af Sevel, mens man samtidig ønsker at afvikle det ved at fjerne et så vigtigt element som Sevel Skole. Som tidligere nævnt, kan man være bekymret for, at disse penge senere vil være gået til spilde, hvis byens nye købmand ikke overlever grundet et risikeret faldende indbyggertal.

Sevel er en by, der har store frivillige kræfter. Der bliver årligt arrangeret 4 dages byfest båret på frivillighed, der er blevet nedsat et frivilligt købmands udvalg, der er oprettet en støtteforening til Sevel Skole osv. Vi er derfor heller ikke et sekund i tvivl om, at vi i Sevel har kræfterne til at stable en friskole på benene, i tilfælde af, at i vælger at lukke Sevel skole. Og så er vi heller ikke i tvivl om, at den besparelse i regner med at kunne få ved at lukke Sevel skole, ikke længere holder stik.
Dertil ligger Sevel også geografisk placeret tæt på både Viborg, Herning og Skive Kommune. Sevel skole har et opland fra bl.a. Mogenstrup og Herrup. Lukker Sevel Skole, vil det derfor være naturligt at børn fra Mogenstrup og Herrup muligvis kan kigge i retning af skoler i de omkringliggende kommuner. Således vil penge blive sendt ud af kommunen.

Vi håber i vælger at bevare både Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem, så vi kan fortsætte udviklingen i vores lokalsamfund.

Vi ønsker et Sevel for både de yngste og de ældste.

Christian Møgelbjerg og Camilla Boe
Børnefamilie fra Sevel

Vemb, den 03.09.2026

Høringssvar vedrørende forslag om lukning af det åbne dagcenter i Vemb – Vemb Aktivitetscenter – Forslagsnr. 2027_129:

Bestyrelsen for Vemb Aktivitetscenter gør indsigelser ift. forslaget om at lukke Vemb Aktivitetscenter.
Vi ser med dyb bekymring på de menneskelige og samfundsøkonomiske konsekvenser, en sådan lukning vil medføre for de 158 nuværende medlemmer, hvoraf flere af medlemmerne kommer flere gange ugentligt. Der er åbent alle hverdage fra kl. 09.00-21.00.

Vi ønsker med dette høringssvar at belyse, hvorfor en lukning vil være en kortsigtet besparelse med uoverskuelige langtidskonsekvenser. Pensionister i Vemb udgør ca. 20% af befolkningsgrundlaget.

1. Det forebyggende arbejde sparer kommunen for store udgifter
Vemb Aktivitetscenter fungerer som en central forebyggelsesplatform. Borgere er selvhjulpne pensionister, førtidspensionister og efterlønsmodtagere, der her holder sig fysisk, mentalt og socialt i gang og derved forebygger ensomhed, fremmer sundhed og bevarer livskvaliteten:

- **Fysisk vedligeholdelse:** Gennem aktiviteter som stolegymnastik, gåture og indendørs spil bevarer de ældre deres mobilitet m.m.

- **Mental sundhed:** Vemb Aktivitetscenter forebygger ensomhed og depression, som er dokumenterede årsager til hurtigere funktionstab. Samt det skaber en base med faste aktiviteter som giver indhold, mening og noget at stå op til.

- **Konsekvens ved lukning:** Hvis Vemb Aktivitetscenter lukker, vil mange borgere miste deres aktivering. Det vil uundgåeligt føre til et hurtigere behov for kommunale ydelser som hjemmepleje, sygepleje og i sidste ende dyrere plejehjemspladser.

2. Vemb Aktivitetscenter giver mulighed for selv at gøre en indsats som frivillig hvilket styrker lokalsamfundet.

- Lokale borgere løfter i flok som tovholdere på alt fra kortspil, håndarbejde, læsekreds, billard, stolegymnastik og sang m.m. For at dette kan lykkedes er der behov for at der er tilknyttet en kommunal koordinator og medarbejder. Koordinatoren og medarbejderen skaber overblik, tryghed og fremdrift i gruppen samt kontakt til kommunale myndigheder. Koordinatoren og medarbejderen skaber god stemning, byder nye velkommen og sikrer at alle føler sig inkluderet samt skaber inspiration til nye tiltag.

- Kommunens reelle udgift til driften er minimal sammenlignet med den værdi, der skabes, fordi de frivillige kræfter leverer kernen af indholdet.

- Ved en lukning kan denne frivillige energi ikke blot flyttes til andre byer. Den vil gå tabt, fordi de frivillige brænder for deres *lokale* Aktivitetscenter og deres lokale borgere.

3. Forslaget rammer geografisk skævt og isolerer yderområderne.
Ved at bibeholde Vemb Aktivitetscenter vil det bevirke at vores borgere som ikke har kørekort eller bil eller som er afhængig af offentlig transport eller pårørende stadig vil benytte sig af diverse tilbud som tilbydes i Vemb Aktivitetscenter. Ved at lukke Vemb Aktivitetscenter, vil vores borgere blive afskåret fra et ligeværdigt kommunalt tilbud hvilket strider mod intentionen om en kommune i balance.

4. Lokalsamfundets hjerte og det sociale sikkerhedsnet
Vemb Aktivitetscenter der har til huse i forbindelse med Plejecenter Krohaven er det sociale hjerte for mange ældre i Vemb og omegn. Hvis en borger ikke er dukket op, bliver der spurgt ind til om der er nogen som har set vedkommende. Dette viser det daglige varme og meningsfulde fællesskab. At fjerne dette tilbud vil skabe et tomrum, der øger isolationen markant i en tid, hvor vi netop bør bekæmpe ensomhed. Blikket bør rettes mod hvordan man skaber bæredygtige rammer for det gode liv på både individ–, gruppe- og samfundsniveau.

Vi opfordrer Byrådet til at fjerne lukningen af Vemb Aktivitetscenter fra sparekataloget. Lad os i stedet gå i dialog om, hvordan vi i fællesskab kan optimere rammerne, så vi bevarer det stærke, lokale og omkostningseffektive tilbud, vi har opbygget. En lukning vil være socialt uansvarlig og i sidste ende blive en dyr mærkesag for Holstebro Kommune.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Vemb Aktivitetscenter

Pudde Lund, Bodil Christensen, Jan Petersen, Elly Overgaard, Oda Larsen, Inger Nielsen, Anne Marie Påkjær og Jette Broholm.

Høringssvar angående Mulighedskataloget.

Jeg har læst Mulighedskataloget fra Holstebro Kommune, det er godt nok trist læsning.

I har planer om at lukke to plejehjem, bl.a.Krohaven i Vemb, jamen hvad tænker Kommunen på?

Lukning af Aktivitetscentre, hvad er meningen, hvor skal de aktiviteter foregå, der har til huse der? I Centret i Vemb er der konstant 20 aktiviteter, der foregår der med mange deltagere, og det har stor betydning for lokalbefolkningen.

Bibliotekerne i Vinderup og Ulfborg skal for det meste være ubemandede!!!!

Det vil være til stor ulempe for mange, dels er det dejligt at få hjælp, for nogle endda nødvendigt, dels er mange utrygge ved at være der i den ubemandede tid.

Penge til frivilligarbejdet falder væk, jamen hvordan skal frivillige så lave noget for andre? Alt koster jo noget.

Lukning af lokalhistorisk arkiv – hvad med alle de uvurderlige billeder og historier om fortiden?

Det kan være nødvendigt at spænde livremmen ind i perioder, og en sådan er Holstebro Kommune så i nu, men tænk lige over, at de ting, man lukker ned har meget svært ved at komme i gang igen, hvis det overhovedet er muligt.

Det ville være bedre at stoppe med nogle ting nu, og så genoptage dem senere, når kommunen atter kommer til penge.

Her tænker jeg på kostbare dagseminarer for forskellige udvalg, gode og informative men alligevel strengt taget unødvendige i en tid, hvor der ingen penge er og andre tiltag, man kan skønne godt kan vente lidt.

Holstebros 750 års jubilæum- hvad fik vi ud af det?

Vembboerne et gratis måltid mad og en togtur. Ærlig talt!!!

Stop for indkøb af kunst og dyre kunstneriske udfoldelser og større begivenheder, bare i en periode. De penge, man herved sparer, kan gøre god fyldest andetsteds, bl.a.hos plejehjemsbeboere og andre mennesker, der har det trangt.

Venlig hilsen

Inge Christensen, Alléen 7, 7570 Vemb.

Sevel 6 September 2026

Høringssvar vedr. Sevel skole/Børnehus og Sevel alderdomshjem

Sevel er et helt unikt landsbysamfund som er bygget på sammenhold og fællesskab, her løfter man i flok, om man er ung midt imellem eller gammel.

Det er trygt at vide som forældre til børn i Sevel skole og børnehus, at man hver dag sender dem afsted med 110% sikkerhed om at der står de mest kompetente og helt fantastiske voksne, som tager imod dem med nærvær i rolige og genkendelige omgivelser.

Det er tydeligt, at Sevel skole og børnehus er et velfungerende fællesskab. Hvor vores børn stortrives, udvikler sig og skaber tætte relationer.

Derfor vil det være dybt ulykkeligt, hvis vores børn ikke længer kan mødes i de trygge og genkendelige omgivelser, som Sevel skole og børnehus er for dem og os.

Endnu et godt bevis på sammenhold og relationer som mødes på tværs af generationer. Er når vores børn besøger vores helt fantastiske alderdomshjem til forskellige arrangementer i løbet af året. Det kan eksempelvis være, fastelavn, sangdag med børnehaven, luciaoptog og royalrun som bare er nogle af de oplevelser de har sammen og man kan mærke hvor stor betydning det har for både ung og gammel.

I mit virke som lille lokal erhvervsdrivende i Sevel, kommer jeg på hjemmet og jeg mærker at der altid er plads, tid og ro til de ældre. Den forståelse og oprigtige interesse for hinanden går begge veje mellem personalet og beboerne.

Det kan ikke siges mere direkte end det vil være en katastrofe, hvis Sevel skole og børnehus og Sevel alderdomshjem lukker.

Så kære Holstebro kommune tænkt nu på os ude i de små lokalsamfund.

Venlig hilsen

Marianne Vad Christiansen (Bosat og erhvervsdrivende i Sevel

Er i klar over den menneskelige konsekvens?

Jeg tror ikke, at i forstår den menneskelige konsekvens, hvis jeres forslag om lukning af botilbuddet Fredericiagade bliver gennemført.

Det her handler om meget mere end økonomi. Det handler om mennesker, som hver dag kæmper en hård og sej psykisk kamp, for bare at stå op og forsøge at komme igennem dagen på bedste vis. Det formår beboerne på Fredericiagade, men **KUN** fordi de gennem genkendeligt miljø, støtte fra tryghedspersonale dagligt arbejder med de fælles lavede indsatsmål, store som små.

Det er beboer der har et **massivt** behov for daglig støtte, flere gange i løbet af dagen. Støtte til selv de mindste ting som for andre kan være enkelte og hurtigt løst.

I forvejen er psykiatrien et nedprioriteret område i Holstebro kommune og beboerne mærker i forvejen tidligere nedskæringer på området og det er dybt uansvarligt, at det konstant forventes af mennesker som har store psykiske udfordringer kan og skal tilpasse sig alle disse forandringer uden det har en konsekvens for dem.
Når man arbejder med psykisk syge har relationer altafgørende betydning, og derfor er faste rammer, struktur og forudsigelighed enormt vigtigt. Det er vigtigt, at personalet kender gode og dårlige sider.

Jeg tror helt ærligt, at i undervurdere hvor stor en konsekvens det kan have, når i tror at borgerne på Fredericiagade kan klare sig i egen lejlighed med bostøtte.

Der er en årsag til, at de er blevet bevilliget §108 tilbud – fordi de netop ikke kan klare sig uden den daglige kontakt og støtte som det giver at bo på et længerevarende botilbud. Skal beboerne så flyttes ud af kommunen? Men så er vi tilbage til, at der igen ikke bliver taget højde for de beboere, det går ud over, hvor stort et indgreb det er i deres liv, deres trivsel og deres daglige kampe med deres udfordringer. Og hvis vi skal nævne økonomi, så bliver det hvert fald ikke en billigere løsning for kommunen at finde botilbud til beboerne på Fredericiagade. For nogle år siden arbejde men på, at borgere placeret i botilbud udenfor kommunen skulle hjem, men hvorfor? Hvis man nu kan risikere at de skal ud af kommunen igen?

Antallet af personer med psykiske udfordringer er stigende og der er mere end nogensinde brug for bosteder og botilbud. Så hvad er formålet med at lukke et fungerende tilbud i kommunen og sende dem til andre kommuner? For der er jo ikke andre muligheder. Pladserne kommunen har på andre bostederne er fyldte.

Som menneske har man brug for at føle sig som en del af noget, man har brug for at mærke et fællesskab, uanset om man er syg eller ej. Som syg kan

det være svært at finde disse fællesskaber, men det har man sammen på bostedet. Man har forståelsen for hinanden, forståelsen for gode og dårlige dage, forståelsen for hvorfor nogle reagerer og agerer som de gør. Det har taget lang tid at opbygge dette fællesskab og det er ikke bare noget man får eller kan få andre steder. Holstebro kommune fjerner jo alle disse muligheder – Lukning af kafferisteriet og nu måske også Cafe 24. Men hvordan skal vi så udvikle os? Selvom vi er syge, ønsker vi jo ikke at gå i stå? Men vi kan kun udvikle os i trygge og kendte rammer og det er ikke bare rammer som kommer på nul komma fem.

I bliver ved med at spænde ben for jer selv gang på gang. Prøv nu at tænk længere sigtet, ikke blot i jeres valgperiode. At fjerne alle disse muligheder bliver ikke billigere på den lange bane, langt fra. Hvad med at være den kommune folk vil flytte til, netop fordi man tager vare på de udsatte og psykisk syge? At være den kommune folk vælger at flytte til, fordi man netop ikke er ligeglad med mennesker der ufrivilligt har er blevet ramt af psykisk sygdom – for en ting er sikkert, vi ville absolut gerne bytte plads og være vores sygdom og daglige udfordringer foruden.

At lukke Fredericiagade er i min logik at sætte menneskeliv på spil. Hvad hvis det var jeres pårørende? Hvad hvis det var jeres barn/børn?

Med venlig hilsen

Sabine

Beboer på et af kommunens botilbud

2027_151 Høringssvar – momsanalyse indarbejdes i budgettet

Jeg bakker fuldt op om forslaget om at indarbejde momsanalysen i budgettet, og jeg mener, at det bør implementeres hurtigst muligt.

Dette er efter min opfattelse netop den type effektivisering, kommunen bør prioritere, før der findes besparelser, som reducerer servicen over for børn, ældre, mennesker med handicap eller andre borgere.

Brug de penge kommunen allerede har ret til

Kommunen gennemfører hvert år en momsanalyse for at identificere moms, som på grund af fejlkonteringer ikke automatisk er blevet hjemtaget.

I 2024 blev der på denne måde identificeret 658.000 kr.

I dag tilgår de ekstra hjemtagne midler kommunens likvide aktiver, fordi de ikke på forhånd er indarbejdet i budgettet. Når kommunen allerede ved, at momsanalysen år efter år medfører yderligere hjemtagelse af moms, giver det god økonomisk mening at indarbejde et realistisk forventet beløb i budgettet.

Forslaget frigiver 500.000 kr. årligt.

Det er 500.000 kr., som kan findes uden at reducere servicen for én eneste borger.

Find først besparelserne bag skrivebordet

Når kommunen står over for et betydeligt behov for at reducere udgifterne, mener jeg, at der bør være en klar prioritering:

Før man reducerer undervisning, specialtilbud, ældrepleje, sociale indsatser eller andre borgernære tilbud, bør alle muligheder for administrative effektiviseringer, korrekt bogføring, bedre indkøb, hjemtagelse af tilgodehavender og lignende være undersøgt til bunds.

Dette forslag er et godt eksempel. Her kan kommunen forbedre sit økonomiske råderum gennem bedre økonomistyring frem for gennem en forringelse af velfærden.

Den type besparelse bør stå øverst i mulighedskataloget – ikke nederst.

Brugen af AI

Det fremgår, at kommunen allerede har implementeret AI-løsninger, der skal hjælpe med bogføringen og dermed reducere antallet af fejl. Det ser jeg positivt på.

Hvis teknologi kan reducere fejl, frigøre administrative ressourcer og sikre mere korrekt økonomistyring, bør kommunen udnytte de muligheder. Det kan samtidig være interessant at undersøge, om lignende løsninger kan anvendes på andre administrative områder, hvor teknologi kan frigøre midler uden at forringe den borgernære service.

Beløbet bør naturligvis følges

Kommunen gør selv opmærksom på, at beløbet varierer fra år til år, og at bedre bogføring kan betyde, at der fremover findes mindre ekstra moms. Det bør selvfølgelig følges. Hvis AI og bedre arbejdsgange betyder færre fejl, er det i sig selv positivt. Derfor bør de 500.000 kr. løbende sammenholdes med de faktiske resultater af momsanalysen, så budgettet fortsat bygger på et realistisk niveau.

Min klare opfordring

Jeg bakker fuldt op om forslaget og anbefaler, at det implementeres hurtigst muligt.

Og jeg vil samtidig opfordre kommunen til at gå endnu længere:

Find flere af denne type besparelser.

Undersøg administration, arbejdsgange, bogføring, indkøb, teknologi og øvrige områder, hvor kommunen kan hente eller frigøre midler uden at forringe tilbuddene til borgerne.

For når der skal findes millioner i et kommunalt budget, bør rækkefølgen efter min mening være klar:

Find først pengene dér, hvor det ikke gør ondt på borgerne.

Og først når disse muligheder er udtømt, bør man overhovedet overveje besparelser, der rammer børn, familier og kommunens mest sårbare borgere.

2027_132 Høringssvar – ledelse og administration

Jeg bakker op om forslaget om at reducere antallet af ledere på Social- og Sundhedsområdet og harmonisere ledelsesstrukturen på tværs.

Forslaget indebærer en reduktion på ét lederårsværk på sundhedsområdet og ét på socialområdet og giver fra 2028 en årlig besparelse på 1,7 mio. kr.

Når Holstebro Kommune skal finde betydelige besparelser, mener jeg, at det er rigtigt først at undersøge mulighederne inden for ledelse og administration, før man reducerer den direkte hjælp, pleje, støtte og omsorg til borgerne.

Besparelserne skal findes i den rigtige rækkefølge

Mulighedskataloget indeholder en lang række forslag, som kan få meget direkte konsekvenser for børn, ældre, mennesker med handicap og andre borgere med behov for kommunens hjælp. Derfor mener jeg, at kommunen bør have et grundlæggende princip:

Før vi reducerer hænderne omkring borgerne, skal vi undersøge, om vi kan reducere administrationen og antallet af ledelseslag. Det betyder ikke, at ledelse er overflødigt.

God ledelse er afgørende for både kvalitet, faglig udvikling, arbejdsmiljø og fastholdelse af medarbejdere. Men når der skal prioriteres, mener jeg, at kommunen først bør undersøge, om organisationen kan fungere med færre ledere, frem for at begynde med at reducere den borgernære indsats.

Kommunens egne bekymringer skal tages alvorligt

Kommunen beskriver selv, at færre ledere vil medføre et større ledelsesspænd, hvor den enkelte leder får ansvar for flere medarbejdere. Det kan blandt andet betyde mindre mulighed for tæt faglig sparring og opfølgning samt udfordringer med trivsel og kvalitet. Det skal naturligvis ikke ignoreres. Derfor bør en reduktion af lederstillinger følges af en reel harmonisering og forenkling af ledelsesstrukturen. Det må ikke blot blive sådan, at de samme opgaver fordeles på færre mennesker, indtil de tilbageværende ledere ikke længere kan løfte deres funktion.

Hvis man vil have færre ledere, må man samtidig se på:

- Hvilke administrative opgaver kan forenkles?
- Hvilke arbejdsgange kan fjernes?
- Er der dokumentation eller mødeaktivitet, som kan reduceres?
- Kan digitale løsninger anvendes bedre?
- Er der ledelseslag eller organisatoriske snitflader, som kan gøres enklere?

Besparelsen må ikke ende ude hos medarbejderne og borgerne

Der er én konsekvens, som efter min mening skal følges meget nøje!

Hvis færre ledere betyder, at administrative eller koordinerende opgaver i stedet lander hos medarbejderne på gulvet, har vi ikke nødvendigvis opnået den ønskede effektivisering.

En SOSU-medarbejder, pædagog eller anden fagperson skal ikke bruge mere af sin arbejdstid på administrative opgaver, fordi der er blevet færre ledere. Så risikerer kommunen blot indirekte at tage tid væk fra borgerne. Derfor bør det være et krav, at besparelsen reelt findes i ledelsesstrukturen og ikke efterfølgende flyttes ned gennem organisationen.

Husk den virkelighed lederne skal lede i

Kommunen peger samtidig på et stigende antal plejekrævende ældre og fremtidige rekrutteringsudfordringer. Det gør god ledelse vigtig. Derfor bør kommunen efter implementeringen følge blandt andet medarbejdertrivsel, sygefravær, personaleomsætning og kvaliteten i tilbuddene. Hvis udviklingen viser, at ledelsesspændet bliver for stort, skal man være villig til at justere.

Min opfordring

Jeg bakker op om forslaget.

Når kommunen skal finde besparelser, mener jeg, at 1,7 mio. kr. på en harmonisering og reduktion af ledelsesstrukturen er et bedre sted at begynde end ved at reducere den direkte hjælp til borgerne. Men reduktionen skal gennemføres klogt. Den skal kombineres med færre administrative byrder og enklere arbejdsgange, så man ikke blot lægger flere opgaver over på de tilbageværende ledere eller på medarbejderne.

Spar gerne på strukturen – men beskyt tiden og kvaliteten omkring borgeren.

Det bør efter min mening være et gennemgående princip, når Holstebro Kommune skal prioritere i budgettet.

Høringssvar vedr. overvejelser omkring lukning af Sevel Alderdomshjem

Vores mor bor på Sevel Alderdomshjem og i den forbindelse er vi blevet opmærksom på, at Holstebro Kommune har en evt. lukning af hjemmet med i kataloget af besparelsesforslag til budget 2027.
Som jeg forstår beskrivelsen i spareforslaget, så nævnes

"Mindre faglig sårbarhed og bedre mulighed for rekruttering på større plejecentre samt bedre muligheder for en bæredygtig økonomi."

som en begrundelse for overvejelserne omkring lukning og efterfølgende flytning af beboere til større enheder i kommunen.

For os som pårørende så lyder det som en noget teoretisk betragtning som ikke svarer til de oplevelser vi har, når vi kommer på besøg i Sevel.
Vi har en oplevelse af høj faglighed hos personalet - understøttet af en høj grad af omsorg overfor beboerne samt stor imødekommenhed overfor os som pårørende.
Derudover er der et meget højt niveau af gode aktiviteter for beboerne med udspring i hjemmets vennekreds.
Jeg kender ikke økonomien i disse, men har en fornemmelse af, at der er en stor grad af frivillighed forbundet med aktiviterne, og at det skaber en masse meningsfuld værdi både for beboere, pårørende, de ansatte og for vennekredsen selv.

Sammenlignet med andre plejehjem, som vi har oplevet i Holstebro Kommune - også i forbindelse med midlertidig placering af vores mor - inden hun og vores nu afdøde far fik fast bopæl på Sevel Alderdomshjem, så er der en hel unik stemning på Sevel Alderdomshjem, der giver indtryk af, at man nærmest har flyttet ens tidligere hjem ind på plejehjemmet uden nogen fornemmelse af at være kommet på en institution for ældre.
Derfor vil vi betragte det som et kæmpe tab, hvis det besluttes at lukke Sevel Alderdomshjem.
Derudover vil der selvfølgelig også oveni være en lang række uhensigtsmæssige konsekvenser på det personlige plan ved at flytte vores mor fra kendte og trygge omgivelser til en større institutionel enhed et andet sted i kommunen.

En anden betragtning fra budget besparelses kataloget er, at nedlæggelse af Center Vest og Sevel Alderdomshjem vil betyde en engangsudgift på 11,8 Mio., hvilket i mine ører umiddelbart lyder som en ret tåbelig beslutning, hvis den gennemføres.
I den betragtning er også nævnt, at Center Vest bygningsmæssigt ikke er tidsvarende, og at der skal forventes fremtidige investeringer.

Jeg har ikke i budget forudsætningerne kunnet finde, hvordan de 11,8 Mio er fordelt imellem Center Vest og Sevel Alderdomshjem.
Men da det naturlige fokus her umiddelbart må ligge på Center Vest, så er der for Sevel Aldershjem kun argumentet omkring faglighed mm. tilbage for en eventuel lukning.
Og med henvisning til de allerede nævnte oplevelser for os som pårørende, så lyder det for os som et meget tyndt og teoretisk argument.
Derfor vil vi se det som en kæmpe fejl, hvis Sevel Alderdomshjem må lukke som en del af kommunens besparelser, og vi håber virkelig, at der kan findes andre og mere optimale områder, hvor de nødvendige besparelser kan gennemføres.

Høringssvar vedrørende forslag om besparelser.

Til Holstebro Kommune – Byrådet

Kære medlemmer af Byrådet

Jeg vil gerne give min mening til kende i forbindelse med forslaget om at i ønsker at lukke Staby skole, Sdr. Nissum plejehjem, krohaven, borgerservice i Ulfborg, dagcentret og det gode køkken.

Jeg har forståelse for, at Holstebro Kommune skal se på mulighederne for at spare penge, og at der skal findes steder at gøre det. Jeg bor i et lille lokal samfund, hvor vi er blandet med ressource stærke borgere og borgere med udfordringer af forskellig art, samt en del pensionister. Så oplever jeg, at husene herude bliver solgt til østeuropæer og tyskere, til en lav pris. Tyskerne kommer i en sen alder, hvor der kun er få år tilbage,inden de går på pension. De skal selv betale for ældrepleje i Tyskland, hvorimod det er gratis for dem i Danmark. Så min frygt går på at de små samfund herude bliver opkøbt af udlændige, og at de ressource stærke borgere vil flytte til storbyerne. Hvis i så oveni, vil lukke alt ned i landdistrikterne, er det svært at tiltrække unge mennesker med børn, da der heller ikke er de bedste bus forbindelser i yderområderne. Vi er mange som nyder freden, naturen og det tætte naboskab, hvor vi passer på hinanden.
Det føles som om at alt skal trækkes øst på, og at vores landsdel bliver ladt i stikken. Jeg håber at i har det med i jeres overvejelser, når i skal finde besparelser.
Mvh. Mette Juul Eskildsen

Høringssvar vedr. forslag om lukning af Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem.

Jeg håber, I vil forstå at lukning af vores skole vil være at lukke vores lille samfund ned.

Skolen giver udover lærdom også tryghed, nærvær og sammenhold.

Mange børn fra Mogenstrup går i skole i Sevel, mon de flytter med til Vinderup?

Ved lukning af skolen vil det blive svært for mange børn at deltage i fritidsaktiviteterne, da de nu kan gå fra fritidshjemmet og i hallen, eller de mindste bliver hentet af ledere der.

Sevel Alderdomshjem er et meget velfungerende hjem, hvilket bl.a. bekræftes af, at mange som kommer på midlertidigt ophold fra Holstebro og opland ønsker at blive.

Hjemmet har en dygtig leder og et dygtigt og engageret personale, som yder god pasning og samtidig forstår at holde lidt sjov med beboerne.

Der hygges og der er mange små besøg af børnehavebørn, mødre på barsel med deres babyer, nogle kommer med hunde og selv alpacaer har for nyligt været på besøg. De ældre elsker disse stunder.

I sommer når vejret var godt, har beboerne hygget sig ude med "drinks" pyntet på festlig vis.

Hjemmet har også en vennekreds, som bl.a. sørger for bankospil og musikaftner, der kommer mange ældre fra Sevel og opland, ligeledes deltager beboerne fra ældreboligerne ved Alderdomshjemmet.

Først i november er der en hel lørdag, hvor de pårørende er inviteret, og mange af borgerne i omegnen deltager. Der er kaffe, andagt, salg af forskellige ting, meget hjemlavet, og en del har sponseret små gaver. Der er middagsmad, og tid til en middagssøvn for beboerne, så er der kaffe og sang om eftermiddagen.

Det er et kæmpe arbejde, de frivillige yder, og jeg tror ikke, det er så nemt at praktisere på større plejehjem.

En dag hvor mange pårørende og lokale kommer.

På hjemmet er der fredagsfut , det er frivillige damer, som kommer og laver lidt stolegymanstik med beboerne,

Der er andre frivillige, som cykler med dem , og ugentlige ture med hjemmets bus, også kørt af frivillige

Desuden er der erindringsdans en gang om måneden.

Jeg håber, det har givet jer forståelse for at alderdomshjemmet er et hjem fyldt med varme og nærvær for både beboerne der og i ældreboligerne, samt alle os ældre som deltager på enten den ene eller anden måde.

Desuden får beboerne i ældreboligerne hjælp fra hjemmet og nogle spiser derovre og bliver hentet og bragt af hjemmets personale.

Samtidig har hjemmet en unik placering, Beboerne kan følge lidt med i, hvad der sker udenfor, og mange som er ved købmand smutter ind omkring og afgiver et lille besøg.

Jeg håber, vi får lov at beholde både skole og alderdomshjem, jeg undrer mig i hvert fald over, at man har bakket op om nedrivning af huse og opførelse af ny købmandsbutik, hvis man river eksisteringsgrundlaget ned.

Høringssvar

I jeres oplæg til besparelser på sundhedsområdet har I tanker om at lukke både Center Vest i Sdr. Nissum og Sevel Alderdomshjem i Sevel. Det er rigtig ærgerligt for lokalsamfundet. Da det betyder en hel del for de borgere der kommer fra yderområderne. Når det så er sagt, så giver det måske alligevel mening at lukke Center Vest, da det gennem et langt stykke tid har været udfordret af en ledelse der har sat et ellers meget velfungerende sted, totalt over styr. Stedet har nu så dårlig omtale at det derfor er meget svært at rekruttere personale. Det er med blødende hjerte at jeg erkender dette.

Sevel Alderdomshjem er et mindre center, som virker til at være meget velfungerende og derfor vil det være en skam at nedlægge noget der virker så godt.

I mener at det er lettere at rekruttere personale til store steder. Der i er jeg meget uenig. Personligt ville jeg hellere arbejde et lille rart sted end et stort sted.

Man burde i stedet for kigge mere på mængden og kompetencerne på lederne. Der er alt for mange ledere og mellem ledere. Hvis I sparede nogen af dem væk og i stedet fik nogen der virkelig ville vores fag og lod dem tænke ud af boksen, så ville det også være nemmere at få personale. Sådan som vores behandling af de ansatte er i dag, så skræmmer vi de yngre potentielle medarbejdere væk. Arbejdspresset er nået et MAX. Hvorfor mon at sygefraværet er SÅ højt inden for det her fag? Ved at skære endnu mere ned i antallet af ansatte på gulvet, så må man også forvente at sygedagene stiger. Der vil også ske flere fejl, som vi ansatte skal leve med. Det er et kæmpe pres I lægger på os personale.

I bør i stedet for se jer tilbage og tænke over hvorfor ALLE ”vores” MEGA DYGTIGE ledere er stoppet og flyttet til andre kommuner. Det er brand ærgerligt.

I forhold til jeres nedskæringer i nattevagterne på henholdsvis Beringshaven og Mellemtoften, Så giver det slet ingen mening, tvært i mod. For det første så er borgerne gennem de sidste bare 5 år blevet meget mere komplekse, hvilket giver et større og mere komplekst plejebehov. Der er flere demente, udadreagerende og vandrende borgere på centrene. Disse borgere sover IKKE hele natten. For det andet så vil det være endnu svære at rekruttere en nattevagt der skal pendle mellem Beringshaven og Mellemtoften. Der skal stå en Kommunebil til rådighed, da I ikke kan forvente at personalet kan og vil lægge bil til. Desuden vil der være rigtig meget spildtid i transport frem og tilbage. Dernæst er det MEGET vigtigt at I som politikere forholder jer til hvilke ydelser at de ældre ikke kan få.

Hvis 2 nattevagter skal varetage hele Beringshaven igen og 1 nattevagt skal være alene på Mellemtoften med de beboere der er, så vil der være større risiko for at nogen udvikler tryksår og får større behov for sygepleje, da de ikke kan blive vendt så ofte som de har behov for. Andre beboere vil kunne gå fra centrene uden at det bliver opdaget, da det er nogen store matrikler de skal kunne overskue. I plejeboligerne sker det tit at en eller flere beboere falder om natten. De fleste af dem kan IKKE benytte et nødkald. Ved at skære ned på nattevagterne, vil det være svære for personalet at opdage at en beboer er faldet og har brug for hjælp til at komme op. De kan derved komme til at ligge i mange timer på gulvet uden at det bliver opdaget.

Derud over har I lagt op til at de udekørende hjælpere skal kunne komme ind på centrene og hjælpe til. Det er helt utopi at tro at det kan lade sig gøre. De er i forvejen MAX pressede og kæmper med at nå deres egne faste besøg + alle de nødkald som de modtager hver nat.

Der kørere 4 nattevagter ude. Man kan sige at det er en i hvert af de 4 distrikter som Holstebro Kommune er inddelt i. De kører mange kilometer hver nat for at hjælpe vores borgere med vendinger, toilet besøg, fald, medicin, psykisk ustabile der har brug for hjælp og meget andet. Hvilke af disse borgere/besøg skal nedprioriteres?

Jeg har de sidste snart 26 år kørt som fast natsygeplejerske i Holstebro Kommune og har oplevet hvordan vi må navigere i jeres besparelser. Vi kan ikke navigere med mindre personale end vi gør nu uden at det får konsekvenser for både borgerne og os som personale.

Høringssvar vedr. Holstebro Kommunes budget 2027.

Stubberkloster Gruppen er KFUM spejderne i Sevel, og vi ønsker at afgive nedenstående høringssvar:

Stubberkloster Gruppen har igennem mange år været en fast bestanddel af foreningslivet i Sevel og opland.
Der er ca. 100 medlemmer - fordelt fra bævere i 0´klasse op til senior 10. Klasse – og ledere.

Det er en ganske pæn opbakning. Børnene kommer fortrinsvis fra Sevel skoledistrikt – og dermed også fra Herrup og Mogenstrup.

Der er et rigtig godt samarbejde med Sevel skoles SFO, idet de mindste børn - 0. og 1. klassetrin, bliver hentet af spejderledere hver torsdag, og fulgt over vejen til spejderhuset.

Det giver rigtig god mening for familielivet, at de små er færdige inden de er segnefærdige af træthed.

Vi frygter at en nedlæggelse af én eller flere institutioner vil sprede børnene over et stort område, og det vil gå ud over foreningslivet.

Vi anerkender kommunes arbejde med budgettet.

Vi vil dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at specielt spejder arbejdet kan rumme stort set alle vores børn og unge, uanset hvilke bogstaver de kæmper med, eller hvordan baglandet ser ud. Vi ser stor trivsel blandt vores flok.

Samtidig er der en meget flot opbakning af forældre til spejderbørn og der er en rigtig god og stabil lederflok.

I Sevel er der en god sammenhængskraft mellem alle institutioner – det være sig Skole/SFO, Plejehjem, børnehuset og Kirke. Spejderne deltager når det giver mening, og de gør det gerne.

Vi ønsker fortsat et godt landsbysamfund med de velfungerende enheder som vi er glade for idag.

Stubberkloster Gruppen, Sevel
6.september 2026.

Høringssvar til Budget 2027 Holstebro Kommune.

Vores klare budskab

Vi forstår, at kommunen skal finde besparelser. Men vi mener ikke, at løsningen skal findes ved at lukke Center Vest, reducere bemanding og flytte flere opgaver sammen uden samtidig at sikre ordentlige rammer.

Hvis … Center Vest lukkes, bliver det igen befolkningen længst mod vest der bliver berørt. Den offentlige transport fungerer ikke optimalt og det bliver meget svært for de ældre at besøge deres pårørende på Ulfborg Aktiv Center.

Hvis … Ulfborg Aktiv Center bliver en del af løsningen ved en eventuel lukning af Center Vest, så brug muligheden til at skabe noget, der er gennemtænkt og fremtidssikret – ikke blot presse flere funktioner ind, hvor der tilfældigvis er plads.

De ældre har krav på tryghed, værdighed og kvalitet – også når kommunens økonomi er presset. Og medarbejderne har krav på rammer, hvor det er muligt at løse deres opgaver fagligt forsvarligt uden konstant at skulle løbe stærkere.

Det er ikke en besparelse, hvis regningen blot bliver sendt videre til beboerne, medarbejderne og den fremtidige ældrepleje.

Derfor siger vi:

Ja til at være med til at finde løsninger, men nej til besparelser, der forringer hverdagen for de ældre, deres pårørende eller presser medarbejderne yderligere.

Vi skal ikke spare os til en dårligere ældrepleje. Vi skal investere i de rigtige løsninger – også selv om de koster lidt mere på kort sigt.

På vegne af plejecenterbestyrelsen Ulfborg Aktiv Center

Lisbeth Poulsen

Høringssvar til Budget 2027–2030

Bevar Sevel Skole og Børnehus og Sevel Alderdomshjem – investér i Sevels fremtid

Jeg skriver dette høringssvar, fordi jeg er alvorligt bekymret for konsekvenserne af de foreslåede besparelser og strukturelle ændringer i Sevel.

Jeg forstår godt, at Holstebro Kommune står i en vanskelig økonomisk situation. Det er ikke mit ønske at ignorere kommunens økonomiske udfordringer. Men jeg mener, at vi er nødt til at stille et helt grundlæggende spørgsmål:

Er det altid en besparelse at lukke et lokalt tilbud?

For mig er svaret ikke nødvendigvis ja.

Kommunens eget materiale beskriver, hvordan urbanisering udfordrer landdistrikterne, fordi det bliver vanskeligere at fastholde service, arbejdspladser og et levende lokalsamfund.

Netop derfor er det svært at forstå, hvis løsningen bliver at fjerne nogle af de vigtigste institutioner, der gør det attraktivt at bo i en landsby.

Sevel Skole og Børnehus giver børnene en tryg start på skolelivet

Sevel Skole er ikke kun en skole. Sevel Skole og Børnehus er et samlet tilbud, hvor børnene får en tæt og tryg overgang fra børnehave til skole.

Det er en særlig kvalitet, som er svær at gøre op i kroner og øre.

Det sidste halve år inden skolestart begynder de kommende skolebørn at følge skolens ringetider. På den måde lærer de gradvist skolens rytme at kende, samtidig med at de stadig er en del af børnehaven. Når den egentlige skolestart kommer, er skoledagen derfor ikke et stort og ukendt skift.

Overgangen bliver glidende frem for brat.

Det giver børnene mulighed for at blive fortrolige med rammerne, hverdagen og rytmen i skolen, inden de for alvor skal starte. Det skaber tryghed og kan være med til at understøtte børnenes trivsel i overgangen fra børnehave til skole.

Det er netop den slags nære løsninger, der kan være en styrke ved at have et mindre lokalsamfund med både børnehus og skole samlet.

Hvis Sevel Skole og Børnehus lukker, mister vi derfor ikke bare en skolebygning. Vi mister også et sammenhængende børneliv og en overgang, som er bygget op omkring de enkelte børns tryghed og trivsel.

Hvis skolen forsvinder, bliver Sevel ganske enkelt mindre attraktiv for børnefamilier.

Og så risikerer vi at skabe en negativ spiral:

Færre tilbud → mindre attraktiv landsby → færre tilflyttere → færre børn → endnu færre tilbud.

Det er ikke bare en besparelse.

Det kan blive en selvopfyldende afvikling.

Det samme gælder Sevel Alderdomshjem

Et lokalt pleje- og ældretilbud handler heller ikke kun om antal pladser og kroner pr. borger.

Det handler om mennesker.

Det handler om at kunne blive i det lokalsamfund, man har boet i gennem mange år. Om nærhed til familie, venner og bekendte. Om medarbejdere, arbejdspladser og den lokale sammenhængskraft.

Kommunens eget forslag om at samle plejecenterområdet peger på en årlig besparelse, men samtidig fremgår det af materialet, at en lukning af boligerne ved Sevel Alderdomshjem medfører en engangsudgift på 11,8 mio. kr., og at beregningen blandt andet bygger på en forventning om øget hjemmepleje.

Det bør få os til at spørge:

Hvad er den reelle økonomiske gevinst, når alle konsekvenser regnes med?

Og ikke mindst:

Hvad koster det kommunen på længere sigt, hvis vi samtidig gør Sevel mindre attraktivt at bo og drive virksomhed i?

Sevel bør vurderes ud fra Sevel – ikke kun kommunens gennemsnit

Jeg mener, det er vigtigt, at man ikke bruger udviklingen i hele Holstebro Kommune til automatisk at konkludere, at alle landsbyer har samme udvikling.

Kommunen forventer ganske vist samlet set færre børn, men samtidig forventes den samlede befolkning at vokse, især blandt de ældre.

Derfor bør man se meget konkret på Sevels egen udvikling.

Sevel vokser ikke eksplosivt. Men landsbyen er heller ikke død.

Tværtimod oplever vi lokalt, at der er liv og udvikling. Der er efterspørgsel efter boliger, og den lokale købmand er i gang med at investere i større lokaler.

Det er ikke et billede af et lokalsamfund, der har givet op. Det er et lokalsamfund, der forsøger at udvikle sig. Og her synes jeg, kommunen bør stille sig selv spørgsmålet:

Vil vi understøtte den udvikling – eller risikerer vi med vores egne beslutninger at stoppe den?

Kommunen skal også regne på det, man risikerer at miste

Jeg savner derfor et regnestykke, der går længere end den umiddelbare besparelse på driftsbudgettet.

Hvad betyder en lukning af skolen og ældretilbuddet for:

- antallet af børnefamilier, der vælger at flytte til Sevel?
- antallet af børn i området om 5, 10 og 15 år?
- huspriser og omsætning af boliger?
- kommunens fremtidige skatteindtægter?
- lokale arbejdspladser?
- den lokale købmand og øvrige erhvervsliv?
- frivillighed, foreningsliv og fællesskab?
- behovet for transport og hjemmepleje?
- kommunens mulighed for senere at tiltrække nye borgere?

Kommunens egen økonomiske beskrivelse understreger, at økonomien ikke alene handler om serviceudgifter, men også om blandt andet skatteindtægter og kommunens samlede finansiering.

Så hvorfor beregner vi kun, hvad vi sparer ved at lukke – og ikke hvad vi risikerer at miste?

Jeg vil hellere betale lidt mere end at spare vores lokalsamfund væk. Jeg ved godt, at det er nemt at sige, når man ikke selv sidder med ansvaret for kommunens budget.

Men jeg vil alligevel sige det helt ærligt:

Jeg ville personligt hellere betale lidt mere i kommuneskat, hvis det er det, der skal til for at bevare en god skole og et godt lokalt velfærdstilbud.

For mig er det ikke bare et spørgsmål om kroner og øre.

Det handler om, hvilket Holstebro Kommune vi ønsker at være.

En kommune, hvor udvikling primært skal ske i de større byer?

Eller en kommune, der også vil have levende landsbyer, hvor familier kan flytte til, børn kan vokse op, ældre kan blive boende, og lokale virksomheder kan investere i fremtiden?

Jeg beder ikke om, at økonomien ignoreres

Jeg beder om, at man tænker længere end ét budgetår.

Hvis kommunen kan spare nogle millioner på kort sigt, men samtidig gør en landsby mindre attraktiv og dermed risikerer at miste borgere og fremtidige skatteindtægter, så er det ikke sikkert, at det er den økonomisk ansvarlige løsning.

Måske er den ansvarlige løsning i stedet at investere i at gøre landsbyerne attraktive.

Derfor mener jeg, at Holstebro Kommune bør undersøge alternativer til lukning af Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem, før beslutningen træffes.

Jeg håber især, at Byrådet vil få belyst:

1. **Hvad er den samlede økonomiske konsekvens over 10 og 15 år – inklusive forventede ændringer i skatteindtægter og befolkningstal?**
2. **Hvilken effekt forventes lukningen at have på tilflytning af børnefamilier til Sevel?**
3. **Hvilke alternativer til en fuld lukning er reelt blevet undersøgt?**
4. **Hvordan hænger en lukning sammen med kommunens ønske om at fastholde liv, service og arbejdspladser i landdistrikterne?**
5. **Hvad er planen for Sevel, hvis vi om 5 eller 10 år kan konstatere, at landsbyen er blevet mindre attraktiv som følge af lukningerne?**

Jeg håber, Byrådet vil se Sevel som mere end et regneark.

Sevel er mennesker.

Det er børn, der går i skole.
Det er forældre, der vælger at slå sig ned her.
Det er ældre mennesker, der ønsker at blive i det lokalsamfund, de kender.
Det er medarbejdere, frivillige, foreninger og lokale erhvervsdrivende.

Og det er mennesker, der hver dag er med til at holde landsbyen levende.

Vi beder ikke om, at Sevel skal særbehandles.

Vi beder om, at Sevel får mulighed for at udvikle sig.

For hvis vi lukker skolen og samtidig fjerner det lokale ældretilbud, risikerer vi ikke bare at spare penge.

Vi risikerer at spare os til en mindre levende landsby – og dermed skabe præcis den tilbagegang, som kommunen bagefter skal bruge penge på at håndtere.

Jeg håber derfor, at Byrådet vil vælge at bevare Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem og i stedet se dem som en del af løsningen på fremtidens Holstebro Kommune.

Lad os investere i de lokalsamfund, vi gerne vil have også om 10, 20 og 30 år.

Bevar Sevel.

Med venlig hilsen

Caja Aaboe Karlberg

Høringssvar – Bevar Sevel Skole og plejehjem

Vi har brug for både vores skole og vores plejehjem i Sevel. De er ikke blot bygninger eller institutioner – de er en vigtig del af vores lokalsamfund og med til at skabe den tryghed, nærhed og sammenhæng, som gør Sevel til det fantastiske sted, det er at bo.

Vores børn skal have en tryg base at vokse op i

Vi ønsker, at vores børn skal have mulighed for at gå i skole i Sevel, tæt på deres hjem, deres familie og det lokalmiljø, de kender. Skolen er mere end undervisning. Den er et naturligt samlingspunkt, hvor børnene får deres hverdag, relationer og tilknytning til byen.

Hvis skolen lukker, risikerer vi ikke alene, at vores børn skal transporteres ud af byen for at gå i skole. Vi risikerer også, at flere familier vælger eller bliver nødt til at flytte fra Sevel. På længere sigt kan det få store konsekvenser for hele byen og det fællesskab, der gennem mange år er blevet bygget op.

Det samme gælder vores plejehjem

Et menneske, der har boet hele sit liv i Sevel – måske den gamle landmand, der har haft sin hverdag og sit liv lige uden for byen i 50 år eller mere – bør have mulighed for at blive gammel i de omgivelser, han eller hun kender. Et sted, hvor man stadig møder kendte ansigter, hører de velkendte historier og er tæt på familie, venner og det lokalsamfund, man har været en del af hele sit liv.

Og det handler ikke kun om dem, der har brug for plejehjemmet i dag. Det handler også om os andre. Vi ønsker muligheden for en dag at kunne blive gamle i vores egen by, hvis vi får behov for pleje og omsorg.

Sevel er noget særligt

Her er et fællesskab og et sammenhold, som ikke kan måles i kroner og øre. Det er skabt af mennesker, der hjælper hinanden, kender hinanden og tager ansvar for byen. Skolen og plejehjemmet er en del af det fundament, der holder dette fællesskab sammen.

Hvis vi fjerner de centrale institutioner, risikerer vi at fjerne noget af det, der gør Sevel til et attraktivt og levende lokalsamfund – både for børnefamilier, ældre og alle os midt imellem.

Vi ønsker derfor, at Sevel Skole og plejehjemmet bevares.

Vi ønsker et Sevel, hvor vores børn kan vokse op, hvor familier har lyst til at blive boende, og hvor man kan blive gammel med værdighed og tryghed – tæt på det sted, man kalder hjem.

For Sevel er ikke bare et sted på et kort. Det er vores hjem.

Høringssvar vedrørende rammereduktion på social og sundhedsområde. Budget 2027

Til:	**Social og Sundhed**
Budgetkategori:	**Rammereduktion**
Kommune:	**Holstebro**
Indsats:	**Reduktion af nattevagtsdækning**

INDLEDNING:

Personalet på Mellemtoft er bekymret for den foreslåede reduktion af nattevagtsdækningen. Det kan få konsekvenser for beboernes tryghed, sikkerhed og pleje samt øge arbejdspresset og belastningen for personalet. Samtidig kan det skabe øget utryghed for de pårørende, når en nattevagt skal dække 40 beboere på fire enheder.

Mellemtoft er bygget op med fire separate enheder, hvor der ikke er direkte forbindelse mellem husene. For at komme fra den ene enhed til den anden skal medarbejderen fysisk forlade bygningen.
Hvis der kun er en medarbejder på arbejde om natten, vil medarbejderen derfor være nødt til at bevæge sig mellem de forskellige enheder i forbindelse med nødkald, aktivering af sensorer, toiletbesøg, personlig pleje, mobilisering og andre akutte eller nødvendige opgaver.
Det skaber en særlig udfordring, fordi medarbejderen ikke samtidig kan have overblik over de øvrige enheder. Når medarbejderen befinder sig i en enhed, er der ingen mulighed for fysisk at observere, hvad der sker i de andre enheder.
Dette kan skabe utryghed og en oplevelse af at stå alene med et stort ansvar.
Derudover kan det være vanskeligt at vurdere, hvilken opgave der skal prioriteres først, hvis flere beboere har behov for hjælp samtidig.

BORGERPERSPEKTIV:

Borgersikkerhed/Patientsikkerhed:

På Mellemtoft bor der flere beboere, som på grund af fysiske eller psykiske vanskeligheder ikke selv kan anvende et nødkald. Disse beboere er derfor afhængige af, at personalet foretager regelmæssige tilsyn for at sikre deres tryghed og forebygge fald og andre hændelser.
Der er også beboere med betydeligt nedsat mobilitet, hvor forflytning kræver to medarbejdere. Hvis der kun er en medarbejder på arbejde om natten, kan det derfor være vanskeligt eller umuligt at varetage disse opgaver på en fagligt forsvarlig måde.
Det rejser et vigtigt spørgsmål:
Hvad sker der, hvis en beboer har brug for hjælp, samtidig med at den eneste medarbejder er optaget af en anden akut opgave?
Der kan opstå situationer, hvor hjælpen ikke kan gives hurtigt nok. Det kan øge risikoen for fald, utryghed og andre utilsigtede hændelser.
Der forekommer indimellem fald om natten, hvor beboeren har behov for hjælp til at komme op. I mange tilfælde er det nødvendigt, at to medarbejdere hjælpes ad med opgaven.

Ved en reduktion af bemandingen om natten vil beboere, der falder, nødvendigvis kunne komme til at ligge længere på gulvet, før de kan hjælpes op, da personalet vil være nødt til at afvente hjælp udefra. Derudover kan det frygtes, at der vil kunne opstå flere fald, fordi reaktionstiden bliver længere, når der kaldes efter hjælp, eller når en bevægelsessensor aktiveres.

Demente borger med sikrehænder:

Mellemtoft har beboere med demens i forskellige grader. Nogle beboere kan være urolige, vandrende eller udadreagerende om natten og har derfor behov for en pædagogisk og relations baseret tilgang.

Der er beboere, som ikke altid har et realistisk billede af deres egen formåen, og som kan vågne i løbet af natten og eksempelvis lede efter børn eller ægtefæller eller forsøge at stå op for at tage på arbejde. Ikke alle disse beboere har stå- eller gangfunktion. Når de alligevel forsøger at komme ud af sengen, kan det medføre fald og dermed risiko for alvorlige skader.

Det kræver tid, nærvær og ro at skabe tryghed omkring en beboer med demens. Hvis medarbejderen samtidig skal varetage opgaver i flere andre enheder, kan det blive svært at give den enkelte beboer den nødvendige opmærksomhed.
Holstebro Kommune har samtidig fokus på at reducere brugen af psykofarmaka og på at anvende pædagogiske metoder i arbejdet med mennesker med demens. Det er positivt og fagligt vigtigt.
Men vi bliver nødt til at stille spørgsmålet:
Hvordan skal medarbejderen kunne arbejde med pædagogiske metoder, skabe ro og forebygge uro, hvis der samtidig er færre medarbejdere til at varetage opgaverne?
Pædagogiske metoder kræver tid, nærvær og faglig tilstedeværelse. Det kan være vanskeligt at opretholde, hvis en medarbejder skal dække flere enheder alene.

Vi har også beboere med demens, som tidligere har forladt eller kan forsøge at forlade matriklen. Mellemtoft har ikke et lukket hegn omkring hele området. Hvis en beboer forlader matriklen om natten, vil der være en alvorlig udfordring, hvis kun en medarbejder er på arbejde.
Medarbejderen vil stå i et dilemma mellem at blive hos de øvrige beboere og samtidig forsøge at finde den beboer, der er gået fra matriklen.Det kan have betydning for både den pågældende beboers sikkerhed og sikkerheden for de øvrige beboere.
Et af vores største spørgsmål er:
Hvem opdager det, hvis noget sker, mens den eneste medarbejder er optaget i en anden enhed?
Hvis en beboer falder, bliver akut dårlig, forlader sin bolig eller har behov for hjælp, kan der gå længere tid, før situationen bliver opdaget. Det handler ikke om manglende vilje eller engagement hos medarbejderne. Tværtimod vil medarbejderne gøre deres bedste.
Men der er en grænse for, hvor meget en medarbejder kan nå på samme tid.

Beboernes selvbestemmelse og værdighed

Der er i dag i Holstebro kommune fokus på beboernes selvbestemmelse, værdighed og individuelle behov**.(Ældrelov)**
Men hvor er selvbestemmelsen, hvis beboeren f.eks. må vente længe på hjælp til toiletbesøg, personlig pleje eller mobilisering, fordi medarbejderen er optaget af en anden opgave?
Længere ventetid kan opleves som uværdigt for beboeren og kan samtidig skabe utryghed og frustration.
Det er vigtigt, at vi ikke kun ser på, hvor mange medarbejdere der er på arbejde, men også på, om bemandingen giver mulighed for at levere den pleje og omsorg, som den enkelte beboer har behov for.

Flere beboere hjælpes i seng efter kl. 23 af nattevagterne. Ved en reduktion i nattevagtsbemandingen risikerer disse beboere enten at skulle tidligere i seng eller at vente længere på hjælp.
Muligheden for selv at bestemme, hvornår man ønsker at gå i seng, er en vigtig del af selvbestemmelse, værdighed og livskvalitet. En reduktion i bemandingen kan derfor begrænse beboernes mulighed for at have indflydelse på eget liv.

Kvalitet og prioritering af arbejdsopgaver

Hvis der bliver færre medarbejdere på arbejde, kan det blive nødvendigt at prioritere arbejdsopgaverne. Problemet er, at man ikke på samme måde kan reducere beboernes behov. Beboerne har stadig behov for personlig pleje, toiletbesøg, mobilisering, medicinhåndtering, observation, omsorg, dokumentation og sundhedsfaglige opgaver.
Når medarbejderen skal prioritere mellem flere nødvendige opgaver, kan der være risiko for, at nogle opgaver bliver forsinkede eller ikke kan udføres med den ønskede kvalitet.
Det kan også betyde, at medarbejderen har mindre tid til observation af beboernes tilstand.
Hvis en ændring i en beboers tilstand ikke opdages tidligt, kan en mindre problematik udvikle sig til et større problem.

Kvalitetssikring:

Dokumentation er en vigtig del af kvalitetssikringen og patientsikkerheden. Hvis medarbejderen har meget travlt og skal prioritere akutte og praktiske opgaver, kan der være risiko for, at observationer og dokumentation ikke bliver udført med den nødvendige grundighed.
Det kan gøre det vanskeligere at opsamle relevante oplysninger om beboernes udvikling og ændringer i helbredstilstanden.
Derudover vil der ved en reduktion af nattevagterne være mindre mulighed for faglig sparring med en kollega, hvis der opstår en sundhedsfaglig eller pædagogisk problemstilling.

Der forekommer også indlæggelser og udskrivelser i nattetimerne. Disse situationer kan kræve faglig vurdering, koordinering og dokumentation.
Det kan derfor være en udfordring at sikre tilstrækkelig sundhedsfaglig dækning om natten, hvis bemandingen reduceres.
Det kan samtidig blive vanskeligere at rekruttere SSA til nattevagter, hvis stillingen indebærer at skulle arbejde alene med et stort ansvar på tværs af flere enheder.

Terminal forløb:

Terminale borgere har ofte behov for hyppigere tilsyn og tæt kontakt med hjemmesygeplejen, blandt andet ved behov for PN-medicin. Derudover kræver situationen ofte ekstra tid og nærvær til de pårørende, som har behov for støtte og omsorg. En reduktion af nattevagtsdækningen vil derfor kunne betyde, at der bliver mindre tid til både den nødvendige pleje af den terminale borger og den psykiske støtte til de pårørende.

PERSONALE PERSPEKTIV:

Personligpleje og Praktisk hjælp:

Der er en række faste plejeopgaver hos beboerne i løbet af natten, blandt andet hjælp til toiletbesøg, bleskift samt vending og forflytning. Dette er nødvendigt for at give stillingsskift til beboere, der ikke selv kan forflytte sig, og for at forebygge uhensigtsmæssigt tryk og dermed risikoen for tryksår.

Ved en reduktion af nattevagtsbemandingen vil det blive vanskeligere at nå disse opgaver inden for den nødvendige tid. Det kan betyde, at beboere kommer til at ligge længere med en våd eller beskidt ble, ligger i en våd seng eller får utilstrækkeligt med stillingsskift, hvilket kan øge risikoen for tryksår og andre gener.
Der er desuden dage, hvor aftenvagten er en medarbejder færre end normalt, eksempelvis på grund af sygdom. I disse situationer vil der uundgåeligt blive overført ekstra opgaver til nattevagten, hvilket yderligere øger belastningen og presset på nattevagten.

Praktiske opgaver:

Nattevagterne varetager en række rengørings- og vaskerelaterede opgaver i de fire huse på Mellemtoft.
Hver uge udføres rengøring af personaletoilet, bryggers og køleskabe (2 stk. pr. hus) i alle fire huse. Derudover rengøres de fire toiletter i fælleshuset, ligesom der støvsuges og vaskes gulv i herre og dameomklædning, gangarealer, køkken, større fælleskontor samt flere mindre rum og depoter.
Der varetages også tøjvask i alle fire huse, herunder gulv og fiberklude, karklude, viskestykker og øvrige køkkentekstiler til fælleskøkkenet. Desuden vaskes og sammenlægges jævnligt beboertøj, som dag eller aftenvagten ikke har nået at færdiggøre. Flere gange om ugen er det nødvendigt at vaske tøj, sengetøj, dyner, puder, masterturnere og andet særligt liggeunderlag, når der er opstået ”uheld”, og tingene er blevet våde eller beskidte.
En reduktion i nattevagtsbemandingen vil derfor betyde, at mange af disse opgaver ikke længere kan varetages om natten. Opgaverne vil i stedet skulle løses af dag og aftenvagterne, hvilket vil medføre et øget arbejdspres, eller de vil skulle varetages af rengøringspersonale.
Det er derfor væsentligt at medregne disse opgaver, når konsekvenserne af en eventuel reduktion i nattevagtsbemandingen vurderes.

Arbejdsmiljø og risiko for sygdom og fravær

Nattearbejde stiller i sig selv særlige krav til medarbejdernes fysiske og psykiske arbejdsmiljø. Skiftende døgnrytme, arbejdspres, ansvar og arbejde alene kan påvirke medarbejdernes trivsel og helbred.
Hvis medarbejderen samtidig skal bevæge sig mellem flere bygninger mange gange i løbet af en nat, kan det øge belastningen.
I efterårs/vinterperioden kan regn, sne, is og mørke desuden øge risikoen for fald og arbejdsulykker, når medarbejderen skal bevæge sig mellem enhederne hurtigere.
Et øget arbejdspres kan på længere sigt medføre mistrivsel, sygdom og øget fravær. Derfor bør konsekvenserne for arbejdsmiljøet indgå tydeligt i vurderingen af en reduktion af nattevagterne.
Det vil desuden øge risikoen for klager fra de pårørende, hvis de oplever, at deres kære ikke får den hjælp og støtte, de har behov for. Nogle beboere kontakter deres pårørende, hvis de oplever lang ventetid efter et nødkald. Dette kan medføre, at de pårørende efterfølgende kontakter nattevagten, hvilket yderligere kan øge travlheden og dermed ventetiden for beboerne.
Samtidig kan det påvirke nattevagtens arbejdsmiljø negativt, da flere henvendelser fra pårørende kan medføre øget stress og et større arbejdspres.
En reduktion kan føre til situationer, hvor personalet ikke har mulighed for at være til stede hos beboerne inden for en rimelig tid. Den aktuelle medieopmærksomhed omkring forholdene på plejehjem i Aalborg viser, hvor stor betydning kvaliteten og bemandingen på ældreområdet kan få for både beboere, pårørende og medarbejdere.

Pårørende er i stigende grad opmærksomme på deres kæres behov og forventer, med rette, at deres bekymringer bliver taget alvorligt. Et godt og tillidsfuldt samarbejde med de pårørende er vigtigt for at sikre den bedst mulige omsorg for beboerne for det er først og fremmest dem, vi er her for.
Hvordan skal personalet forebygge arbejdsskader, når der kun er én nattevagt til opgaver, der kræver to medarbejdere?
Hvis en nattevagtsspringer skal dække både Mellemtoft og Beringshaven, kan der opstå betydelig ventetid, når flere beboere har behov for hjælp samtidig. *Hvem skal prioriteres, hvis en beboer er faldet, mens en anden har brug for hjælp til personlig pleje? Og hvor længe er det acceptabelt, at en beboer må vente?*
Ventetid kan have konsekvenser for beboernes værdighed, hud, søvn, trivsel og livskvalitet og samtidig øge presset på personalet. Vi mener derfor, at konsekvenserne af den reducerede bemanding bør være tydeligt afklaret, inden beslutningen træffes.

Rekruttering og fastholdelse

Som i godt ved, at der allerede er udfordringer med at rekruttere og fastholde medarbejdere inden for social og sundhedsområdet.
Hvis nattevagterne reduceres, og medarbejderne skal arbejde alene på tværs af flere enheder, er vi bekymrede for, at det vil gøre det endnu vanskeligere at rekruttere og fastholde fagligt kompetente medarbejdere.
Det kan også blive vanskeligere at få kvalificerede vikarer til at tage nattevagter, hvis vagterne indebærer et stort ansvar og arbejde alene.
Kommunen har fokus på rekruttering og fastholdelse. Derfor bør det overvejes, om en reduktion af nattevagterne kan være i modstrid med dette mål.

Øvrige:

Ved en ordning, hvor nattevagten skal springe mellem Mellemtoft og Beringshaven, er det nødvendigt at afklare, hvordan transporten mellem de to steder skal foregå. Skal medarbejderen benytte egen bil, eller vil der blive stillet transport til rådighed?
Hvis transporten skal foregå i egen bil, er det nødvendigt at afklare, hvilken takst der skal anvendes til dækning af kørselsudgifterne.

KONKLUSION

Politisk bør man derfor stille spørgsmålet, om en reduktion af nattevagtsnormeringen reelt er en besparelse, hvis konsekvensen bliver øget utryghed, forringet livskvalitet, flere utilsigtede hændelser, øget arbejdspres eller større behov for hjælp senere.
Det centrale spørgsmål er:
Sparer vi på personalet på bekostning af den kvalitet, værdighed, sikkerhed og tryghed, som beboerne har behov for?
Hvor går grænsen mellem økonomisk effektivisering og beboerens ret til en værdig, tryg og fagligt forsvarlig pleje?

Vi håber, at ovenstående bekymringer bliver taget med i overvejelserne, inden der træffes en beslutning om reduktion af nattevagterne på Mellemtoft.
Vi ønsker at understrege, at vores høringssvar ikke handler om modstand mod forandringer. Det handler både beboernes sikkerhed og medarbejdernes arbejdsmiljø bliver taget alvorligt.
Vi ønsker fortsat at kunne være stolte af vores social og sundhedsområde og af den omsorg, pleje og faglighed, vi hver dag giver vores beboere.

Derfor håber vi, at der bliver set på konsekvenserne fra både beboerens, medarbejderens og det faglige perspektiv.
Vi håber derfor, at beslutningen om reduktion af nattevagterne bliver genovervejet.
Vores perspektiv er at det er ikke fagligt forsvarligt for både i forhold til patientesikkerhed, medarbejdersikkerhed og vi kan ikke kvalitet sikre vores beboer.

Beklager for den lange høringsbemærkning. Det er ikke bare en lang tekst. Den indeholder mange medarbejderes perspektiver og bekymringer. Vi har fuld tillid til, at den bliver læst.

Mvh

Personale fra plejeboligerne Mellemtoft.

Høringssvar – Bevar Sevel Plejehjem

Vi ønsker med dette høringssvar på det kraftigste at opfordre Holstebro Kommune til at bevare Sevel Plejehjem.

Sevel Plejehjem er ikke blot en bygning med plejeboliger. Det er et levende og velfungerende samlingspunkt for ældre mennesker og for hele lokalsamfundet. Et sted, hvor mennesker kan blive gamle i trygge og kendte omgivelser – tæt på familie, venner, naboer og det lokalsamfund, de har været en del af gennem et helt liv.

Et moderne og velfungerende plejehjem

Sevel Plejehjem består af 16 moderne plejeboliger med to rum, stue, køkkenniche, soveværelse og eget badeværelse.

Derudover er der 4 stuer til midlertidige ophold, som giver mulighed for kortere forløb og fleksibilitet i ældreplejen.

Plejehjemmet har gode fællesarealer med en lys og hjemlig indretning. Her er blandt andet fælles spisestue, TV-stue samt opholdsrummet ”Udsigten”, hvor der kan afholdes arrangementer og aktiviteter.

Der er desuden 9 ældreboliger på Hal Allé, som ligger direkte i forbindelse med plejehjemmet. Det skaber et naturligt fællesskab mellem beboerne og giver mulighed for, at flere ældre kan være en del af det samme trygge miljø.

Og i forhold til mange andre steder i kommunen har man ingen tomme pladser.

Et plejehjem midt i et levende lokalsamfund

Sevel Plejehjem ligger midt i Sevel by, tæt på købmand, kirke og kro.

Det betyder, at beboerne ikke bliver isoleret fra det samfund, de er en del af. De har mulighed for fortsat at være tæt på byens liv og de steder, som har været en naturlig del af deres hverdag gennem mange år.

For mange ældre mennesker er det ikke ligegyldigt, hvor de bor. At kunne blive boende i sit eget lokalområde betyder at kunne bevare kontakten til venner, familie, naboer og de mennesker, man har kendt gennem et helt liv.

Ældre mennesker har også ret til et liv i de små lokalsamfund.

Et stærkt frivilligt fællesskab

En helt særlig styrke ved Sevel Plejehjem er Vennekredsen.

Vennekredsen består af frivillige kræfter, som gør en kæmpe indsats for beboerne. Der arrangeres aktiviteter hver eneste dag, så beboerne har mulighed for at være sociale, opleve noget sammen og have en aktiv og meningsfuld hverdag.

Men fællesskabet omkring Sevel Plejehjem stopper ikke ved Vennekredsen. Lokale virksomheder og andre kræfter i området bakker også op om plejehjemmet, blandt andet gennem sponsorater til forskellige aktiviteter. Det kan eksempelvis være virksomheder, der sponsorerer musik, så beboerne får mulighed for at opleve koncerter og andre musikalske arrangementer.

Det er et fantastisk eksempel på, hvad et lokalsamfund kan skabe, når borgere, frivillige og lokale virksomheder løfter i fællesskab.

Denne opbakning er en uvurderlig del af beboernes hverdag og livskvalitet. Den viser samtidig, at Sevel Plejehjem ikke kun er et plejetilbud, men en integreret og værdsat del af hele lokalsamfundet.

Den slags fællesskab og frivillige engagement kan ikke bare flyttes med en beboer til en anden adresse. Det er opstået gennem mange års tilknytning til Sevel og bygger på relationer mellem beboere, pårørende, frivillige, foreninger og lokale virksomheder.

Når et lokalsamfund hver eneste dag stiller op for sine ældre, bør kommunen gøre alt for at understøtte og bevare det fællesskab – ikke risikere at bryde det ned.

Et plejehjem, der fungerer

Sevel Plejehjem er et af de bedst drevne plejehjem, og medarbejderne får stor ros for deres gode indsats for de ældre.

Det bør derfor give anledning til stor eftertanke, hvis man ønsker at lukke eller flytte et tilbud, som fungerer godt, og hvor både medarbejdere, beboere, pårørende og frivillige har skabt et stærkt fællesskab.

Når noget fungerer, bør man først spørge:Hvordan kan vi bevare og udvikle det – frem for hvordan kan vi lukke det?

Mere end økonomi

Vi forstår naturligvis, at kommunen skal have fokus på økonomi og prioritere sine ressourcer.Men beslutninger om ældrepleje bør ikke alene træffes ud fra kroner og øre.

Der skal også tages højde for livskvalitet, tryghed, fællesskab, nærhed og menneskelig værdighed.Man har allerede taget penge fra Sevel plejehjem til at dække underskuddet på et plejehjem længere mod vest som kører utrolig dårligt så Sevel har taget deres ansvar.

For en ældre borger kan en flytning fra et lille, trygt lokalmiljø til et større plejecenter være en meget stor omvæltning. Det kan betyde tab af netværk, kendte omgivelser og den daglige kontakt til lokalsamfundet.

Det bør ikke være sådan, at ældre mennesker skal forlade deres lokalområde, fordi de bor i en mindre by.

Bevar Sevel Plejehjem

Sevel Plejehjem er en vigtig del af Sevel.

Det er et sted, hvor ældre mennesker kan få den nødvendige pleje og omsorg, samtidig med at de kan bevare tilknytningen til det lokalsamfund, de kalder hjem.

Det er et sted med gode fysiske rammer, engagerede medarbejdere, stærke frivillige kræfter, lokale virksomheder der bakker op, og et helt lokalsamfund, der står sammen om de ældre.

Derfor opfordrer vi Holstebro Kommune til at bevare Sevel Plejehjem.

Vi ønsker et samfund, hvor der også er plads til de små lokalsamfund – og hvor ældre mennesker ikke bliver glemt, blot fordi de bor uden for de større byer.

Ældre mennesker har også ret til et trygt, værdigt og aktivt liv i deres eget lokalsamfund.

Med venlig hilsen

Foreningen Djeld By’s Forskønnelse

Sdr. Nissum og Thorsminde d. 6/9-2026

Høring af forslag til budget 2027

Svar fra Sdr. Nissum Borger- og Idrætsforening samt Thorsminde Fællesforening.

Først og fremmest vil vi gerne udtrykke forståelse for den ubehagelige økonomiske virkelighed, som kommunen står i, og vi har derfor bl.a. læst mulighedskataloget omhyggeligt. Vi vil også til enhver tid stille os til rådighed for en dialog om muligheder, men nogle af eksemplerne i kataloget har så dystre perspektiver for alle i området, børn og unge, voksne, ældre, samt turisterne, at vi bliver nødt til at påpege dem her.

Begge sogne har som bekendt en fantastisk masse frivillige, der varetager vedligehold og forskønnelse flere steder, faktisk også på kommunale områder, og den opbakning og gejst er reelt bærende for vores sogne. Det er en evig kamp for at beholde og udvkle vore værdier, ikke bare for beboere og turister, men også jævnlige tilflyttere, private og virksomheder. Vi kan være meget bange for, at disse bærende kræfter bliver udhulet ved alt for kraftige besparelser.

De to haller:
Såvel Thorsminde Hallen som Sdr. Nissum Multihal fungerer ikke blot som idrætshaller, men i høj grad som et samlingssted, et kulturcenter. Det vil have store negative konsekvenser for sammenhængskraften i sognene, såfremt faciliteterne forringes, og den spirende interesse for bosætning, primært grundet virksomheden RWE, risikerer at blive fuldstændig ødelagt. Begge haller har fri elektronisk adgang for brugerne, også turisterne, og det skal dertil bemærkes at denne benyttelse ikke registreres på timetallet. I begge sogne er der vækst i turismen, som tydeligt fremgår af feriehusudlejningerne, så på mange måder er de to haller omdrejningspunktet og en livsnerve i vore to sogne!

Thorsminde Hallen er en integreret del med Havets og Fjordens Hus samt Mindbocentret, med fredagscafe osv. Det samspil, hvor lokale borgere, samt en mængde glade skolebørn og turister jævnligt besøger faciliteterne og hallen, ønsker vi ikke at ødelægge.

Sdr. Nissum Multihal har netop etableret offentlig adgang til et eksisterende toilet, samt udvidet fitnesslokalerne betragteligt p.g.a. øget tilstrømning. Her skal det bemærkes at foreningen fremover bidrager med et forhøjet lejebeløb, og vi kan dokumentere et stigende antal turister der benytter hallen i feriemånederne. Endvidere benytter institutionen Krudtuglen og Husby Efterskole faciliteterne, ud over skoleklasser der overnatter i den nærliggende Gamle Skole.

Center Vest:
Vi anerkender at vores lokale plejecenter er økonomisk udfordret, men stiller os dog kritisk over for beregningerne på besparelsen. Der vil jo påløbe en mængde af ekstra omkostninger, ikke bare på Ulfborg Aktiv Center, men også via ekstra kørselsbehov for pårørende, flexture osv. Det er også hårdt for plejehjemsbeboere at skulle flytte i nye omgivelser.

Hertil kommer den livskvalitet, der ligger i at de frivillige, som ofte er gamle naboer, kigger forbi og tager en snak med de gamle, herunder giver dem en tur i kørestolen rundt i sognet - noget som sandsynligvis vil slutte, hvis de skal til at køre til Ulfborg eller Holstebro. De frivillige er jo oftest selv ældre mennesker, som har boet det meste af deres liv i nærområdet, med udsigt til måske en dag selv at skulle på plejehjem, og for dem er det trygt at vide, at de i så tilfælde kan blive boende ”herude”. Vi mener også at netop de mange frivillige er med til at skabe et trygt og godt nærmiljø for ældre der er opvokset i landsbyerne, og det beder vi om at værdsætte.

Valgstedet Sdr. Nissum:
Da man sidst nedlagde valgsteder og samlede dem i Sdr. Nissum, kunne vi se at stemmedeltagelsen fra eks. Thorsminde faldt, og hvis man nu centraliserer yderligere får vi virkelig et demokratisk problem! Ud over det psykologiske aspekt af fremmedgørelse (Ulfborg er langt væk), så vil der være mange ældre fra området der simpelthen vil konkludere, at ”det springer jeg lige over denne gang”.

Med venlig hilsen fra

Sdr. Nissum Borger og Idrætsforening, fmd. Torben Sig Daniels

Thorsminde Fællesforening, fmd. Kim Maan

Høringssvar vedrørende forslag om lukning af Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem

Til Holstebro Kommune og Holstebro Byråd

Jeg skriver dette høringssvar, fordi jeg mener, at en eventuel lukning af Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem vil være en alvorlig fejl – ikke kun for de børn og ældre, der konkret bliver berørt, men for hele Sevel som lokalsamfund.

Jeg håber derfor, at Byrådet vil se på sagen som mere end et spørgsmål om kroner og øre. Det handler også om, hvilken kommune vi ønsker at være, og hvilke muligheder vi ønsker at give mennesker, der ikke nødvendigvis passer ind i den største og mest standardiserede løsning.

Sevel Skole kan gøre en afgørende forskel for børn, der har brug for noget andet

Jeg har selv gået på Sevel Skole.

Grunden til, at jeg gik i Sevel, var blandt andet, at Vinderup Skole var for stor en ramme for mig. Jeg var et barn, der på nogle områder stak lidt ud fra det, der blev betragtet som det normale. I en stor skole var der ganske enkelt ikke de samme muligheder for at rumme mig og mine behov.

På Sevel Skole var situationen en anden.

Den mindre skole kunne se det enkelte barn. Der var kortere afstand mellem elever, lærere og ledelse, og der var mulighed for at håndtere forskelligheder på en anden måde end på en stor skole.

For mig blev det afgørende.

Jeg tør godt sige, at jeg sandsynligvis ikke havde været det samme sted i livet i dag, hvis Sevel Skole ikke havde eksisteret.

Hvis Sevel Skole havde været lukket dengang, havde alternativet i praksis været en større skole i Holstebro. Det er ikke nødvendigvis et dårligt tilbud for alle børn – men det er heller ikke det rigtige tilbud for alle børn.

Og netop derfor er det vigtigt at bevare et reelt alternativ.

Vi taler meget om inklusion, trivsel og om at rumme børn, der har forskellige forudsætninger. Men hvis løsningen samtidig er at samle flere og flere børn på større skoler, fjerner man nogle af de mindre læringsmiljøer, som netop kan være det, der får et barn til at lykkes.

Sevel Skole er ikke bare en skole med færre elever.

Den er et alternativ.

Et alternativ for det barn, der ikke trives i den store skole. Et alternativ for familien, der ønsker et mindre og tættere miljø. Og et alternativ for børn, der har brug for, at de voksne omkring dem kender dem som mennesker og ikke blot som elever i en klasse.

Det tilbud kan ikke nødvendigvis erstattes ved at flytte børnene til en større skole.

En skole er mere end en bygning

En skole er også et fundament for et lokalsamfund.

Når børnefamilier overvejer, hvor de skal bo, er skole, daginstitutioner, fritidsliv og nærhed til lokalsamfundet nogle af de helt centrale forhold.

Hvis skolen forsvinder, bliver Sevel ganske enkelt mindre attraktiv for børnefamilier.

Det kan skabe en negativ spiral:

Færre børn → færre familier → mindre grundlag for lokale aktiviteter → mindre attraktiv by → endnu færre tilflyttere.

Det er meget svært at vende sådan en udvikling, når først den er sat i gang.

Derfor bør Sevel Skole ikke alene vurderes ud fra, hvad det koster at drive skolen isoleret set. Man bør også vurdere, **hvad det koster Sevel at miste skolen**.

Kommunen har netop investeret i Sevel

Det virker samtidig meget kortsigtet at investere i at gøre Sevel by mere attraktiv og derefter fjerne en af de vigtigste funktioner for børnefamilier.

Holstebro Kommune har netop brugt betydelige ressourcer på byforskønnelse og udvikling af Sevel.

Det giver kun mening, hvis man samtidig sikrer, at der er et levende lokalsamfund at flytte til og blive boende i.

Hvis man først investerer i at gøre en by attraktiv og derefter fjerner skolen og plejecentret, risikerer man at undergrave effekten af de investeringer, man netop har foretaget.

Byforskønnelse kan gøre en by pænere.

Men det er de lokale funktioner, fællesskabet, skolen, daginstitutionen, plejecentret, foreningslivet og de lokale arbejdspladser, der gør den levende.

Sevel Alderdomshjem er også en vigtig del af byen

Det samme gælder Sevel Alderdomshjem.

Et plejecenter midt i byen er ikke blot en bygning med plejeboliger. Det er en del af det lokale fællesskab.

Sevel Alderdomshjem ligger centralt i byen tæt på blandt andet købmand, kirke og kro og rummer i dag både plejeboliger og midlertidige pladser.

Når ældre borgere kan blive boende i deres lokalområde, tæt på familie, venner og de omgivelser, de har kendt gennem et langt liv, har det en værdi, som ikke nødvendigvis kan gøres op i kroner.

En flytning til et større plejecenter kan måske være billigere på et regneark, men det ændrer ikke på, at det kan have store menneskelige konsekvenser.

Og ligesom skolen er plejecentret med til at skabe liv og arbejdspladser i byen.

Sevel skal ikke kun overleve – Sevel skal have mulighed for at udvikle sig

Jeg har forståelse for, at Holstebro Kommune står over for økonomiske udfordringer, og at politikerne derfor er nødt til at prioritere.

Men jeg mener, at man skal passe på med at spare sig ud af de funktioner, der holder kommunens mindre lokalsamfund levende.

Sevel er ikke bare en adresse på et kort.

Det er et lokalsamfund med mennesker, familier, børn, ældre, foreninger, frivillige og lokale virksomheder.

Hvis både skole og plejecenter forsvinder, fjerner man samtidig to meget væsentlige samlingspunkter fra byen.

Det er ikke bare to budgetposter.

Det er en del af selve fundamentet under Sevel.

Mit klare ønske

Jeg vil derfor kraftigt opfordre Holstebro Byråd til at genoverveje forslaget om at lukke Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem.

Hvis kommunen ønsker at skabe en stærk kommune med liv både i Holstebro by og i landsbyerne, skal man være villig til at investere i de mindre samfund – også når det ikke nødvendigvis er den billigste løsning på kort sigt.

Jeg er selv et eksempel på, at en lille skole kan gøre en meget stor forskel.

Hvis Sevel Skole ikke havde eksisteret, er det ikke sikkert, at jeg havde fået de samme muligheder for at finde min plads i skolesystemet og senere i livet.

Derfor mener jeg, at spørgsmålet ikke kun bør være:

"Hvad sparer vi ved at lukke Sevel Skole?"

Men også:

"Hvad mister vi, hvis vi lukker den?"

Jeg håber, at Byrådet vil vælge at bevare Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem og dermed bevare nogle af de funktioner, der gør Sevel til et attraktivt, levende og bæredygtigt lokalsamfund.

Bevar Sevel Skole.
Bevar Sevel Alderdomshjem.
Bevar muligheden for, at Sevel også i fremtiden kan være et sted, hvor mennesker har lyst til at bo, vokse op og blive gamle.

Med venlig hilsen

Lasse G. Pedersen

Her er mit bud på hvorfor i ikke må lukke Botilbuddet Mariebjerg i Vemb.

Det vil være en kæmpe katastrofe, for de unde mennesker og deres pårørende, hvis i fjerner muligheden for at bo på Mariebjerg samtidig med at den unge tager sin STU.

Vi har en søn som har taget sin STU på Mariebjerg og boede på Mariebjerg samtidig. Det var ikke en mulighed for vores søn at tage en STU i vores egen kommune, da han ikke matchede de andre unge STUen i vores egen kommune.

Det kunne ikke løses med kørsel, da der er ret langt mellem bopælen og Mariebjerg.

Men hvad der er meget vigtigere er, de kompetencer som det fuldstændige fantastiske personale på Mariebjergs bodel har givet vores søn, ikke kan gøres op i penge. De år vores søn var på Mariebjerg hjalp de med at udvikle hans kompetencer til at blive voksen, mere selvstændig og stærke kompetencer til at udvikle ham på den sociale front. Vi kan takke Mariebjerg for at vores søn er der hvor han er i dag.

Vi som forældre ville aldrig kunne have givet og gjort det de har gjort for vores søn. Det var heller ikke en mulighed for vores søn med en efterskole.

Jeg kan godt forstå at det er svært at finde penge til det hele, men når det så er sagt kære politiker, så må i for guds skyld ikke lukke bodelen på Mariebjergs STU, det vil forringe livskvaliteten for vores unge mennesker. Vores søn er i dag 24 år og de bedste år i hans liv er helt sikkert de år han var på Mariebjerg. De dygtige personaler der er i bodelen har hjulpet vores søn til alt det gode han kan i dag.

Til kommunalbestyrelsen

Høringssvar ang. forslag om lukning af Sevel skole og Sevel alderdomshjem.

Vi er et ungt par på 25 og 26 år, som i december flyttede til Sevel skoledistrikt med en forventning om at bo her i mange mange år. Vi er flyttet til et lokalsamfund med skole, købmand, alderdomshjem og et rigt og velfungerende foreningsliv.

Skolerne i både Herrup og Mogenstrup har I lukket for flere år siden, og naivt troede vi derfor, at Sevel skole ikke ville være lukningstruet, da der er et stort opland med mange børnefamilier. De sidste 5-10 år er der flyttet mange unge par/ familier til området, det kan jeg frygte får en ende – måske endda at de fortryder at de har bosat sig i dette lokalsamfund, hvis I lukker skolen.

I det nye store Vinderup skoledistrikt vil grænserne gå fra Bjergby til Ejsing og fra Mogenstrup til Handbjerg – i min optik vil det være utopi, at eleverne i de små klasser vil kunne lege og besøge hinanden udenfor skoletiden pga. den store afstand imellem hjemmene. Det vil få store konsekvenser for børnenes trivsel, kendskab og forståelse for hinanden. MEN det vil få endnu større konsekvenser for børnenes deltagelse i foreningslivet i de mindre samfund – helt lokalt i Sevel vil det på sigt blive svært at samle hold til gymnastik og spejder for de mindste, da de (som det er nu) samles til aktiviteter allerede fra kl.15.30 – flyttes trænings-/samlingstiden til omkring aftensmaden kan jeg frygte, at de fleste af dem ikke kommer til at deltage og blive en del af det sociale fællesskab i foreningslivet.

Mht. Sevel Alderdomshjem, så er det dybt grotekst, at det overhovedet er i spil til at lukke! Der er tilknyttet en meget aktiv Vennekreds, som næsten alle hverdage, laver aktiviteter for beboerne. Vennekredsen og deres aktiviteter er med til at øge livskvaliteten hos beboerne og mindske den dårlige samvittighed hos de ansatte, der ikke har tid til at lave aktiviteter med beboerne pga. besparelser ind til benet. Det er ikke på samme måde muligt at finde frivillige til vennekredse på de større plejehjem i Holstebro.

Sevel alderdomshjem er derudover et samlingspunkt for lokalsamfundet, hvor byens seniorer bl.a. deltager i banko, fredagsfut og plejehjemsgudstjeneste, hvor borgerne fra Halallé og Lyngsøparken møder talstærkt op.

Vi vil opfordre til, at I genovervejer at lukker Sevel Skole og Sevel alderdomshjem, da det vil få fatale konsekvenser for vores lokalsamfund.

Med venlig hilsen

Sarah Thorsen & William Mikkelsen

Husejere på landet udenfor Sevel

Lukning Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem

Lukning af Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem vil få enorm stor negativ betydning for lokalsamfundet.

Lukning af Sevel Skole vil også få stor negativ betydning for Sevel Hallen, idrætsforening og vores kommende nye købmandsbutik, som kommunen for øvrigt har støttet indirekte med økonomisk hjælp. Så hjælp det ene år til købmandsbutik og udvikling af bysamundet og det næste år lukning af skole og plejehjem, det er der ikke meget fornuft i.

Både skole og alderdomshjem forringer den geografiske spredning i kommunen.

Det kan godt være lukning af Sevel Skole er en besparelse, men det tror jeg kun vil være på kort sigt. Der er mange der gerne vil bosætte sig i et område som vores, hvor det store fællesskab tiltrækker (hvis der er en lokal skole). Jeg tror mange af disse vil vælge en anden kommune at bosætte sig i hvor der stadig er en skole.

Pga. vores geografiske placering i den østlige ende af Holstebro Kommune, vil der helt sikkert være elever som foretrækker Vridsted eller Haderup Skole, som vil ligge betydelig nærmere end Vinderup Skole.

Så bevar Sevel Skole og Plejehjem i stedet for at ødelægge vores fantastiske lokalsamfund.

Mvh

Hans Sørensen

Skrænten 23, Sevel

Høringssvar til Budget 2027-2030

Vedrørende forslag om nedlukning af Sevelskole og Sevel Plejehjem

På vegne af Trivselsrådet fra 0. klasse på Sevelskole ønsker vi at gøre indsigelse mod forslaget om at lukke Sevelskole og Sevel Plejehjem.

Vi mener ikke, at forslaget er en holdbar besparelse på længere sigt. Sevel er en aktiv by, hvor vi i fællesskab skaber udvikling gennem vilje, sammenhold, frivillighed og økonomisk engagement. Det er værdier, som bør tænkes ind i kommunens fremtidige beslutninger.

Et stærkt lokalsamfund, der investerer i sig selv

I Sevel har vi blandt andet rejst flere millioner kroner til opførelsen af en ny købmand. Kommunen har ydet tilskud gennem en landdistriktsordning, og byens udvalg arbejder hvert år på at forbedre vores lokalsamfund. Vi samles også til fælles arbejdsdage på Sevelskole og i Børnehuset, hvor frivillige løfter opgaver, som ellers ville kræve kommunale midler.

Hvis Sevelskole lukkes, er det derfor sandsynligt, at byens ildsjæle vil forsøge at etablere en friskole. Kommunen kan dermed ende med fortsat at skulle yde tilskud – blot fra en anden kasse. Det rejser et vigtigt spørgsmål om, hvorvidt en skolelukning reelt vil skabe den besparelse, som forslaget lægger op til.

Konsekvenser for børn og familieliv

I vores klasse er der også elever fra oplandet, som allerede har lang transport til skole. En skolelukning vil øge afstanden til deres klassekammerater og dermed gøre det vanskeligere at deltage i det sociale liv uden for skoletiden.

Når børnene bor langt fra hinanden, bliver legeaftaler, fritidsaktiviteter og fællesskab mere afhængige af forældrenes mulighed for at køre. Det kan begrænse børnenes fritidsliv og mindske deres mulighed for at være en naturlig del af det lokale fællesskab.

Samtidig skal familierne få hverdagen til at hænge sammen med arbejde, transport og kommunens fastlagte åbningstider. Hvis børnene skal køres en halv time i én retning for at komme i skole, mens forældrene efterfølgende skal køre en halv til en hel time til arbejde i en anden retning, bliver det en betydelig udfordring at nå både aflevering og afhentning.

En flytning er ikke nødvendigvis en besparelse

Vi er også bekymrede for, om en flytning af skolebørn og ældre reelt vil skabe den forventede besparelse. De børn og ældre, der flyttes til andre institutioner, skal fortsat have plads og ordentlige rammer.

bankdata

Hvis de eksisterende institutioner ikke har kapacitet til at rumme flere, kan det medføre behov for udvidelser eller andre investeringer. Dermed risikerer man blot at flytte udgiften til en anden del af kommunen i stedet for at opnå en reel samlet besparelse.

Konsekvenser for bosætning og byens fremtid

Centralisering af kommunens tilbud stemmer dårligt overens med, at vi bor i en geografisk bred kommune. Selvom vi på landet er vant til at køre efter tingene, har vi også begrænset tid i døgnet. Et velfungerende hverdagsliv kræver, at der er mulighed for at bo, arbejde, passe børn og have et socialt liv uden urimelige transportafstande.

Vi er desuden bekymrede for de langsigtede konsekvenser for bosætningen. Erfaringer fra mange mindre byer viser, at når en skole lukker, kan det blive vanskeligere at tiltrække nye familier. Det kan påvirke husprisserne, og på længere sigt kan det også få betydning for grundlaget for lokale butikker og andre tilbud.

Vi ønsker ikke, at en beslutning om at lukke skolen skal blive begyndelsen på en udvikling, hvor flere og flere lokale funktioner forsvinder, og hvor det bliver stadig vanskeligere at leve et almindeligt liv i den by, man ønsker at bo i.

En investering i fremtiden

Det frie skolevalg, muligheden for at bosætte sig, hvor man ønsker, og muligheden for at nyde sit otium i den by, hvor man har levet hele sit liv, er værdier, som bør vægtes højt.

Vi forstår, at kommunens økonomi skal hænge sammen. Men vi mener ikke, at det er rimeligt, at det igen og igen er de ældste og de yngste, der skal betale regningen. De ældste har knoklet hele deres liv og fortjener tryghed og ro. De yngste er vores fremtid og bør mødes med gode muligheder frem for primært at blive betragtet som en udgift.

Vi opfordrer derfor kommunen til at tænke langsigtet og undersøge, om besparelserne kan findes andre steder, hvor de ikke rammer de fællesskaber og den lokale infrastruktur, som vores samfund skal bygges på i de kommende generationer.

Vi håber, at vores høringssvar vil indgå i den videre behandling af Budget 2027-2030, og at forslaget om nedlukning af Sevelskole og Sevel Plejehjem vil blive genovervejet.

Med venlig hilsen

Trivselsrådet fra 0. klasse

Sevelskole

bankdata

Høringssvar vedr. Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem.

Sevel er et fantastisk sted at bo. Sevel er et nært og trygt lokalsamfund, hvor vi har det hele. Mange fritidstilbud, foreninger, indkøb, skole, SFO, børnehave, plejehjem mm. Et lokalsamfund, hvor ung som gammel kender hinanden på kryds og tværs. En lille tryg og god lokal skole, som skaber muligheder for gode relationer børn imellem fra børnehaveklasse til 6. Klasse.

Vi har brug for vores skole her i Sevel for bl.a. at skabe en god sammenhængskraft imellem børnehave, skole og fritidsaktiviteter. At børnene kan følges af frivillige fra SFO og til fritidstilbud giver børnene større mulighed for at deltage i fritidsaktiviteter efter skole herunder, at være aktive og ikke mindst skabe endnu stærkere relationer på tværs af årgange.

Sevel alderdomshjem er et fantastisk og trygt sted at blive gammel. Alderdomshjemmet beboere og børnene i børnehave, skole og SFO'en har igennem tiderne skabt mange gode og hyggelige stunder sammen. Vi har brug for et sted i Sevel, hvor de ældre kan bo og blive gammel, således at de kan blive i deres trygge rammer her i lokalsamfundet og forsat følge med i alt hvad der sker i byen.

Vi står meget snart overfor, at skulle tage det første spadestik til en ny købmandsbutik. Vi er utrolig stolte og glade for vores købmand, som er stedet hvor alle mødes. Men hvad er en ny købmandsbutik uden et alderdomshjem og en skole, som er et stort attraktiv for herboende og nytilkommende tilflyttere og ikke mindst børnefamilier.

Sevel har de sidste mange år været, og er forsat i en rygende udvikling. Vi har det stærkeste fællesskab og sammenhold og vil alle sammen Sevel SÅ meget. Der flytter hele tiden nye børnefamilier til, da vi er en lille by, der kan, og vil det hele for vores borgere. Vi værner meget om vores lille lokalsamfund og ønsker, at det ligesom nu, også fremadrettet vil være den lille perle i udkanten af kommunen, hvor vi alle elsker at bo. Vi har brug for de små lokale samfund, da man i de små samfund får så meget mere, som man ikke kan få i de større byer!!!

Mvh Lasse og Tinna Bentley Gudiksen

06-09-2026

Høringssvar vedr. mulighedskataloget budget 2027 – 2030 - Krohaven A sammenlægning af Krohaven og Mellemtoft

Til Byrådet og Social- og Sundhedsudvalget i Holstebro Kommune.

Jeg skriver dette høringssvar som far og beskikket personlig og økonomisk værge, til en beboer på Mellemtoft hus 29, fordi er er opstået en bekymring.

Mit høringssvar handler ikke om den foreslåede sammenlægning af Krohaven og Mellemtoft, men om den afledte effekt der handler om Mellemtoft hus 29. Der er i ovenstående katalog bl.a. beskrevet: ”20 af Krohavens 28 pladser (26 plejebolig pladser og 2 MTO) overgår til Mellemtoft, når hus 27 og 29 bliver ledige.”

Det er beskrevet på Holstebro Kommunes hjemmeside, at Hyldgården – Hus 7 og 29 i dag er et døgndækket længerevarende botilbud for voksne med udviklingshæmning med særligt behov for støtte og skærmning.

For de unge, der allerede bor i Hus 29, er det langt mere end blot en bolig. Det er et hjem med trygge rammer, kendte relationer og medarbejdere med de rette kompetencer til at støtte en målgruppe med særlige udfordringer. Netop denne tryghed og genkendelighed er afgørende for de unges trivsel, udvikling og mulighed for at leve et så selvstændigt liv som muligt.

Det er ikke lang tid siden, at Holstebro Kommune valgte at lukke aktivitetstilbuddet på Thorsvej. I den forbindelse blev Mellemtoft hus 7 renoveret og fungerer i dag som aktivitetstilbud. Aktivitetstilbuddet er således ”lige om hjørnet” og borgerne kan gå frem og tilbage derfra.

Jeg kan ikke læse nogen steder, hvilke konsekvenser Holstebro Kommune regner med der vil være, hvis man vælger at flytte de nuværende beboere fra Mellemtoft hus 29.

Hvor har man tænkt sig de skal flytte hen og hvilke økonomiske konsekvenser vil det få? Herunder bl.a. mistrivsel og en genindkøring af beboerne til det nye sted.

Som pårørende oplever jeg, hvor stor betydning nærhed, tryghed og stabile relationer har – ikke kun for de unge, men også for deres familier.

På nuværende tidspunkt er Mellemtoft hus 29 et dejligt trygt sted for beboerne at bo.

Med venlig hilsen

Ulrik Krogsgaard

Høringssvar ifm. lukningsplaner for Sevel Alderdomshjem.

Må erkende at jeg var ved at få kaffen galt i halsen, da jeg læste forslaget. Forståeligt nok skal der spares penge, det skal der alle steder. Men her??? . nej. At tallene ser fine ud i excelarket, er sjældent fine i virkeligheden, snarere tværtimod. Det vil blot flytte udgifterne fra en kasse til en anden, og i sidste ende blive dyrere og ringere. Ser vi bort fra produktionsvirksomheder der kan opnå gevinst ved stordriftsfordele, hvornår har der så været en succeshistorie med sammenlægninger af instituioner.....Politireformen? nej ingen succes....Sammenlægning af sygehusvæsenet?....det har været dyrt, rigtig dyrt. Privatisering og sammenlægning af plejecentre....nej heller ingen succes. Diverse afsløringer på TV2 og DR viser i hvilken retningn det kan gå, hvis vi ikke passer på.
Sevel Aldersdomshjem er Holstebro kommunes kronjuvel. Stedet kan det, alle andre drømmer om. Her er trygt og rart at komme. Stemningen er nærmest familiær, og personalet er både nærværende og omsorgsfulde. De husker hvem der kommer og går, og er altid søde og smilende. Da min mor for et par år siden kom til Sevel Alderdomshjem, livede hun op. Hun stråler når hun fortæller om hvor søde hun synes personalet er....ja de er næsten på niveau med familien.
Min mor fylder 90 år næste gang, og en flytning vil ganske enkelt tage livet af hende. Sevel, og personerne omkring Sevel betyder alt for min mor. Det giver hende tryghed, og ro. Det synes jeg hun fortjener.

Mvh
En bekymret pårørende

Høringssvar ang. forslag til lukning af Sevel skole og Sevel plejehjem

Jeg sender dette høringssvar, da jeg ikke kan se nogen mening med at Sevel skole er på listen over mulige skoler der skal lukkes ned.
Sevel skole er en vigtig ting for byen og for de børn der går der, Sevel skole samler børn fra et stort opland, hvilket gør at mange børn vil få rigtig langt i skole, hvis Sevel skole lukker.
Den samler fællesskabet i byen og giver en tryghed for børnene, netop også fordi det er en mindre skole. Det gør at skolen og de forskellige fritids aktiviteter hænger sammen og børnene kan følges ad til ting efter skole også. Der er et rigtig godt sammenhold i byen og nogle der gør et stort stykke arbejde for skolen, og for fællesskabet i byen.
Jeg syntes jeres forslag gør at børnefamilier er tvunget til at flytte til de større byer, da det nærmest bliver umuligt for et barn og deres familier at få en hverdag til at gå op med så langt til skole, i siger at der skal være gode muligheder i landsbyer og dem der så ønsker dette liv med dette særlige fællesskab og sammenhold bliver på ingen måde bakket op af kommunen.
Sevel har mulighed for at man kan være her fra barn til ældre og derfor er plejehjemmet også vigtig for Sevel.

Derfor vil jeg sige det meget klart: Bevar Sevel skole og Sevel Plejehjem

Lisbeth Andersen

Høringssvar til Byrådet og Social- og Sundhedsudvalget, Holstebro Kommune vedr. Plejehjemmet Krohaven i Vemb

Forslagsnr. 2027-119 og 2027-128/2027-120

Når et plejehjem nedlægges i et lokalområde, får det mærkbare og vidtrækkende konsekvenser for lokalsamfundet, som rækker langt ud over de ældre, der skal flyttes. Det påvirker både de ældre, de pårørende, de ansatte og lokalsamfundets sammenhængskraft.

De ældre taber deres netværk, for de rives ud af deres vante rammer og mister den daglige kontakt med lokale venner, naboer og frivillige.

Når de ældre flyttes væk fra deres vante lokalområde, venner og netværk, kan det føre til ensomhed og utryghed. De pårørende (som ofte selv kan være oppe i årene) får sværere ved at komme på besøg og mindsker den regelmæssige kontakt. Det kan føre til mere isolation for den ældre.

For svage ældre – særlig demente- kan en ufrivillig flytning medføre stor utryghed, stress og i værste fald forringet helbred.

Lokale besøgsvenner og foreninger mister et sted at lægge deres frivillige kræfter og sociale aktiviteter, og dette vigtige engagement svækkes.

Tab af lokale arbejdspladser betyder at medarbejdere, pårørende og beboere lægger færre penge i den lokale brugs og andre butikker, hvilket presser det lokale erhvervsliv og områdets sammenhængskraft. Dette giver igen en forringet tiltrækningskraft på børnefamilier og andre tilflyttere.

En velfungerende ældrepleje er, ligesom skoler, daginstitutioner og det lokale dagcenter, en del af den basale infrastruktur. Uden et plejehjem bliver byen mindre attraktiv for børnefamilier, der gerne vil bo tæt på deres ældre forældre.

Lukningen som en del af en større centralisering, kan give en følelse af afvikling for borgerne i lokalsamfundet og de mister lysten til at engagere sig i områdets udvikling.

Vi opfordrer Byrådet til at fjerne lukningen af Plejehjemmet Krohaven fra Mulighedskataloget.

Lukningen vil få vidtrækkende konsekvenser for samfundet og det enkelte individ. En mindre arbejdsplads med hurtig adgang til det åbne land er attraktiv for mange og giver øget livskvalitet. Ikke alle kan arbejde på store steder med mange mennesker grundet både sociale, organisatoriske og arbejdsmæssige faktorer. Krohavens medarbejdere har oplevet hyppige udskiftninger af ledere men har bevaret en fast kerne af medarbejdere, hvilket indikerer, at det også er en god arbejdsplads.

Vemb, den 4. september 2026

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Krohavens Venner

Inge Christensen, Jette Broholm, Lizzie Sørensen og Margit Bak

Høringssvar til Holstebro Kommune

PÅ vegne af Øster Sogns Udvikling i Mogenstrup, vil jeg gerne komme med en opfordring til at man bevarer Sevel Skole og Sevel Plejehjem. Lige i disse år har vi her på egnen vist at man gerne vil udvikle området i stedet for at afvikle, som der er ønsker om fra kommunens side. Der er samlet et stort beløb ind til en ny købmandsbutik i Sevel, og der er lagt mange frivillige timer i sagen.

Vi har her I Mogenstrup set hvad det har betydet, at kommunen lukker den lokale skole. Det fører mange ting med sig i negative retning. Og hvis man lukker noget, kommer det aldrig igen.

Men en ting er sikker, at den negative holdning der er i kommunen til de lokale landsbyer, tager modet og initiativet fra de mange ildsjæle.

Det kan godt være at kommunen skal spare, men beløbet der ledes efter, må kunne findes et andet sted, og det uden at slå de små samfund i stykker. Hvis skolen lukker har det også stor betydning for idrætslivet og for fremtidens bosætning i den østligste del af Holstebro Kommune.

Øster Sogns Udvikling

Formand Kristian Hedegaard

Høringssvar ang. Evt. Lukning af Sevel skole og alderdomshjem:

I en levende landsby som Sevel, er skole ikke blot en skole, et alderdomshjem ikke blot et alderdomshjem. Det kan have vidtrækkende konsekvenser at lukke for skole og alderdomshjem. Vi er alle afhængige af hinanden.

Skolen er et lærings sted, et samlingssted hvor vores børn, som i nære og trygge rammer får lov at knytte bånd til børn såvel som voksne og danne gode relationer i nærmiljøet. Venner er tæt på, i idrætsforeningen mødes vi på kryds og tværs, unge som ældre, hos købmanden hilser vi på hinanden. Børnene til koret der hentes på skolen synger i kirken og på alderdomshjemmet. Herude får alle, fra vugge til grav, glæde af hinanden og hvad vi hver især kan byde ind med.

Børnehaven kommer til Lucia på alderdomshjemmet, til stor glæde for børn såvel som ældre.

Større børn følger frivilligt mindre børn fra børnehaven til gymnastisk, så der også læres både om frivillighed og ansvar. På kryds og tværs i alle aldersgrupper mødes vores børn og vi voksne og danner gode erfaringer med at vi har brug for alle, lille som stor.

At lukke Sevel skole er ikke kun et indgreb i den daglige læring. Det er at splitte et velfungerende og levende landsby samfund. Det kan skubbe til vores gode landsbyliv hvis balancen flyttes til en større by, hvor det pludseligt er nemmere at aflevere børn til fritidsaktiviteter, handle ind i byen m.v. hvilket vil gå udover købmand og idrætsforeningen. De mister også tilknytning som kan betyde at konfirmanderne ikke kommer hjem og bliver konfirmeret, men bliver Vinderup.

Det giver længere dage hjemmefra når vi bliver afhængige af skolebusser, som der i øvrigt også er sparet på.

Det giver trætte børn og kan give mindre overskud til fritidsaktiviteter, fritidsjob, legeaftaler m.m.

Vi står på tærsklen til at bygge en ny købmand, som i høj grad har brug for at vi handler lokalt og det gælder også idrætsforeningen, alderdomshjemmet, skolen m.fl.

På alderdomshjemmet kommer børnene helt fra de er små, det giver glæde for børn og ældre, at vi er en landsby der dyrker sammenholdet og næstekærligheden. Vores ældre for lov, hvis det bliver et behov, at slutte af i byen de kalder deres hjem. De skal ikke

flyttes til en anden by, hvor nærmiljøet pludselig er væk og føles fremmed. Vi skylder vores ældre mere værdighed.

Både den nuværende og den kommende købmand er tæt alderdomshjemmet og skolen, som alle er placeret centralt i vores by. Børnene kan i skoleregi handle ind lokalt til madkundskab m.m. og de ældre er i gåafstand til en købmand, hvor de ikke blot er kunde, men et uundværligt individ, der kendes ved navn. Det er også trygt når der kan opstå forvirring m.m. i de ældre år, at de kendes og kan følges hjem, både for den ældre, men også for deres pårørende .

Yderområderne i kommunen fortjener i høj grad fortsat at være velfungerende, levende landsbyer, der kan tilbyde et nært og trygt nærmiljø. Vi har fået midler til byfornyelse, men den kan ikke stå alene. For at byen bliver ved at være et skønt sted at bo, har vi brug for mere end byfornyelse og smuk natur. Det er menneskene der bosætter sig her vi har brug for. Uden skole og alderdomshjem, vil det ikke være attraktivt at vælge vores skønne by til.

Vores anke er hermed at glemme alt om at lukke for Sevel skole og alderdomshjem. Vinderup er måske geografisk ikke langt væk, men nærmiljøet er og det påvirker hele vejen rundt, ikke kun familier med børn i skolen eller ældre på alderdomshjemmet.

Mvh. Peter og Hanna Samsøe

Høringssvar vedr. lukning af Sevel Skole og Plejehjem.

Til Holstebro Kommune

Jeg skriver som forælder til et barn på Sevel skole og som en dybt bekymret borger i lokalområdet. Jeg vil kraftigt opfordre kommunen til at genoverveje forslaget om at lukke skolen.

En skole er langt mere end en bygning og en post på kommunens budget. Den er et trygt holdepunkt i børnenes hverdag, et vigtigt fællesskab for familierne og en central del af lokalområdets liv. En lukning vil derfor få konsekvenser, som rækker langt ud over den mulige økonomiske besparelse.

For mit barn og mange andre elever vil en lukning betyde, at de mister deres kendte rammer, lærere, kammerater og tilhørsforhold. Og som forælder til en pige hvor de kvaliteter som vores skole indeholder betyder meget for hendes trivsel, bliver jeg bekymret. Det kan skabe utryghed og påvirke både trivsel, læring og lysten til at gå i skole. Særligt børn i sårbare positioner som vores kan få svært ved at håndtere et skoleskift og indgå i nye, større fællesskaber.

Jeg er desuden bekymret for:

- Længere og mere belastende skoleveje, som giver børnene mindre tid og overskud i hverdagen.
- Større klasser og skolemiljøer, hvor det kan blive sværere at se og støtte det enkelte barn.
- Tab af lokale fællesskaber, fordi skolen binder børn, forældre, foreninger og lokalsamfund sammen.
- Konsekvenser for bosætning og udvikling, da familier kan fravælge et område uden en lokal skole.
- Vores nye købmand som snart skal bygges.
- Usikkerhed om de reelle besparelser, når udgifter til transport, ombygning, kapacitetsudvidelse og støtte ved skoleskift medregnes.

Alternativet af skoler i vores område er ikke tiltrækkende for os, så hvis dette oplæg bliver aktuelt kommer vi til at flytte vores børn til Feldborg Friskole. Da vi ligger i udkanten kunne man jo spekulere på om ikke andre også tager det valg at flytte børnene til andre kommuner.

Jeg savner en grundig og gennemsigtig vurdering af de langsigtede konsekvenser. Kommunen bør ikke alene se på den kortsigtede økonomi, men også på børnenes trivsel, undervisningsmiljøet, transporttiden og lokalområdets fremtid. Der bør desuden fremlægges et klart regnestykke, som viser både forventede besparelser og alle afledte udgifter.

Jeg opfordrer derfor kommunen til at sætte beslutningen om lukning på pause og undersøge reelle alternativer. Det kan eksempelvis være bedre udnyttelse af bygningerne eller en målrettet indsats for at styrke elevgrundlaget. Forældre, medarbejdere, elever og lokale aktører bør inddrages aktivt i dette arbejde. Og vi vil ikke være svære at inddrage, vi har et stærkt fællesskab og er gode til at løfte i flok.

Jeg håber, at I vil lytte til de familier, som bliver direkte berørt, og huske, at en skolelukning er meget vanskelig at gøre om. Når skolen først er væk, mister lokalsamfundet ikke kun undervisningslokaler, men også tryghed og tro på områdets fremtid.

På den baggrund beder jeg kommunen om at stoppe den planlagte lukning af Sevel Skole og i stedet indgå i en åben dialog om løsninger, der både tager ansvar for kommunens økonomi og beskytter børnenes trivsel, læring og lokale tilhørsforhold.

Med venlig hilsen

Kristian Balleby og Tilie Kristensen

Bekymret forældre til et barn på Sevel Skole

HØRINGSSVAR

Holstebro Kommunes Mulighedskatalog – Budget 2027-2030

Den Boligsociale Helhedsplan for Trekanten

Indledning

Som leder af Den Boligsociale Helhedsplan for Trekanten har jeg gennemgået Mulighedskataloget med særligt fokus på konsekvenserne for børn, unge og voksne i Trekanten og for det forebyggende arbejde med uddannelse og livschancer, beskæftigelse, kriminalitetsforebyggelse, medborgerskab og sammenhængskraft. Høringssvaret tager ikke stilling til alle forslag eller kommunens samlede økonomiske prioriteringer, men peger på sammenhænge, som bør indgå i vurderingen af de konkrete besparelser.

Forebyggelse skal vurderes på tværs

Forebyggelse handler ikke kun om at forhindre problemer, men også om at skabe de muligheder, der gør det lettere for mennesker at lykkes: skole og uddannelse, fritidsliv, positive fællesskaber, gode voksenrelationer og mulighed for at få fodfæste på arbejdsmarkedet. I Trekanten, hvor koncentrationen af socialt udsatte borgere er højere, er denne sammenhæng særligt vigtig. En besparelse på én indsats kan svække de relationer og fællesskaber, som andre indsatser bygger videre på.

Jeg vil særligt pege på fire områder

- SFO: Den foreslåede øgede forældrefinansiering bør vurderes med en social og kriminalitetsforebyggende konsekvensvurdering for Trekanten. SFO er for nogle børn en del af den forebyggende infrastruktur – ikke alene et pasningstilbud.
- Skolefravær: Målet om mere skolegang er vigtigt, men indsatsen bør fastholde fokus på, hvorfor barnet ikke kommer i skole. Langvarigt fravær kan svække barnets tilknytning til skole, relationer og beskyttende fællesskaber.
- Misbrug: Reduktioner i ikke-lovbundne forebyggende indsatser, herunder gruppeforløb, efterbehandling, pårørendeindsatser og opsøgende behandling, bør vurderes ud fra den samlede langsigtede effekt for den enkelte, familien og samfundet.
- Café 24 og projekt "Fælles om lokal sundhed": Forslaget om at lukke Café 24 bør vurderes i direkte sammenhæng med kommunens nye pionerprojekt, som netop skal styrke borgernær forebyggelse og adgang til tilbud i Trekanten og Nørreland.

Stærke borgere og stærke lokalsamfund kræver en vej ind

Den boligsociale indsats arbejder for, at beboere går fra modtagere til deltagere og videre til initiativtagere og frivillige. Det kræver, at der findes tilgængelige veje ind i fællesskaberne – også for dem, der ikke selv opsøger dem. Derfor er det vigtigt at fastholde stærke lokale strukturer og et tydeligt Frivilligcenter, som kan hjælpe lokale initiativer fra den første idé til et mere selvstændigt fællesskab eller en forening.

Min samlede anbefaling

Jeg opfordrer til, at relevante forslag i Mulighedskataloget vurderes ud fra både den umiddelbare besparelse og de langsigtede konsekvenser. Der bør særligt ses på, om forslagene reducerer adgang til positive fællesskaber, svækker tidlig forebyggelse, påvirker uddannelses- og livschancer, mindsker borgernes mulighed for at deltage og tage ansvar eller rammer borgere, som i forvejen har sværere ved selv at finde vej til tilbud og fællesskaber. For Trekanten bør konsekvenserne vurderes konkret og på tværs, så nye kommunale forebyggelsesindsatser ikke utilsigtet svækkes af besparelser på andre områder.

Det handler derfor ikke alene om, hvad kommunen sparer i dag – men også om, hvad kommunen har råd til at miste på længere sigt.

Med venlig hilsen

Anja Klok Schou
Leder af Den Boligsociale Helhedsplan for Trekanten

Af respekt for jeres tid har jeg forsøgt at forfatte dette høringssvar kort. Hvis I skulle finde tid har jeg vedhæftet uddybende kommentarer i bilaget. På forhånd tak

BILAG – UDDYBENDE KOMMENTARER

1. SFO – en del af den forebyggende infrastruktur

Mulighedskataloget beskriver en øget forældrefinansiering til 80 %, svarende til en månedlig merbetaling på ca. 766 kr. Kommunen forventer samtidig, at omkring 80 % af de nuværende brugere fortsat vil benytte SFO. Kataloget peger selv på, at flere børn som følge af den højere pris kan vælge at gå hjem efter skole.

I Trekanten har vi et konkret kendskab til, at børn og unge kan bevæge sig ind i kriminalitetsmiljøer tidligt. Det betyder ikke, at børn uden SFO automatisk får problemer, men i et område med organiserede kriminelle miljøer er det relevant at være opmærksom på, hvad der sker, når et barn mister en arena, hvor det møder andre børn, voksne og positive fællesskaber.

Jeg anbefaler derfor en særskilt social og kriminalitetsforebyggende konsekvensvurdering for Trekanten, herunder vurdering af betydningen for børns deltagelse i fællesskaber og den tidlige forebyggelse af rekruttering til kriminalitet.

2. Skolefravær – fokus på årsagerne

Jeg deler målet om, at flere børn og unge skal være en del af skolen. Men et økonomisk fokus på fraværets omfang må ikke overskygge spørgsmålet om, hvorfor barnet ikke kommer i skole. Langvarigt fravær kan samtidig betyde tab af kontakt til klassekammerater, lærere og andre voksne og dermed svækkelse af beskyttende strukturer omkring barnet.

Ændringer på området bør derfor vurderes ud fra, om der fortsat er tilstrækkelige ressourcer til tidligt at identificere årsagerne til fravær og handle på dem. Skole, fritid, fællesskaber og kriminalitetsforebyggelse hænger tæt sammen.

3. Misbrug – sammenhængende forebyggelse

Forslaget om at reducere ikke-lovbundne opgaver omfatter blandt andet gruppeforløb, efterbehandling, pårørendeindsatser og opsøgende behandling. Kommunen peger selv på risikoen for mindre helhedsorientering, mindre koordinering og mindre forebyggelse.

Misbrug påvirker ikke kun den enkelte, men også børn, familier, økonomi, skolegang, relationer og tilknytning til arbejdsmarkedet. Derfor bør konsekvenserne vurderes ud fra den samlede effekt – ikke alene den umiddelbare besparelse. Når vi handler på misbrug, er vi også samtidig kriminalitetsforebyggende. Færre misbrugere = færre kunder i butikken.

4. Café 24 og Fælles om lokal sundhed

Holstebro Kommune har valgt Trekanten og Nørreland som projektområde for pionerprojektet ”Fælles om lokal sundhed”, som efter planen starter 1. oktober. Projektet skal blandt andet udvikle borgernær forebyggelse, styrke adgangen til relevante tilbud i nærmiljøet og reducere social ulighed i sundhed. Det planlægges samtidig, at nogle bostøttemedarbejdere flyttes ud i Trekanten, og at aktiviteter fra Café 24 etableres i området.

På den baggrund er det vanskeligt at se sammenhængen i samtidig at foreslå en lukning af Café 24. Der er risiko for, at en besparelse svækker en konkret del af en ny kommunal satsning. Forslaget bør derfor vurderes direkte i sammenhæng med pionerprojektet.

5. Fra boligsocial indsats til stærkere civilsamfund

Den boligsociale helhedsplan er tidsbegrænset. Derfor er det afgørende, at relationer, kompetencer og fællesskaber, der er opbygget i boligområdet, kan leve videre. I samarbejdet med Frivilligcenter Holstebro supplerer parterne hinanden: Helhedsplanen har relationer, lokalkendskab og erfaring med at skabe deltagelse blandt borgere, som ikke nødvendigvis selv opsøger det organiserede foreningsliv, mens Frivilligcenteret har kompetencer inden for foreningsudvikling og kapacitetsopbygning.

Flere borgere ønsker nu at gå fra deltager til initiativtager, men mangler kendskab til de organisatoriske rammer og kompetencer, der skal til for at starte og drive et fællesskab eller en forening. Derfor er det vigtigt, at der også fremover er en tydelig og tilgængelig aktør, som kan understøtte denne overgang. En eventuel sammenlægning med HUSET bør vurderes med blik for, om Frivilligcenterets særlige funktion fortsat vil være tydelig og let tilgængelig.

6. Tværgående vurderingskriterier

- Reducerer forslaget børn og unges adgang til positive fællesskaber?
- Kan forslaget svække den tidlige kriminalitetsforebyggelse?
- Hvordan påvirkes uddannelses- og livschancer for børn og unge?
- Reducerer forslaget borgernes mulighed for at deltage og tage ansvar?
- Hvordan påvirkes frivillighed og civilsamfund?
- Rammer forslaget især borgere, som har sværere ved selv at finde vej til tilbud og fællesskaber?
- Kan en kortsigtet besparelse medføre større behov eller udgifter på længere sigt?
- Er der sammenhæng mellem besparelsen og andre kommunale eller boligsociale indsatser, som kommunen samtidig investerer i?

Høringssvar vedrørende lukning af Sevel Alderdomshjem og Sevel skole

Mit navn er Julie Søndergård Sørensen, jeg er i skrivende stund 24år gammel. Det er med stor bekymring for vores ellers solide lokalsamfund at jeg hører jeres overvejelser om at lukke Sevel skole og alderdomshjem.

Jeg er selv vokset op kort udenfor Sevel og har haft et stort tilhørsforhold til byen. Jeg har gået på Sevel skole, som dengang ligesom nu var en lille skole. Personligt ville jeg aldrig bytte det at gå på en lille skole for noget. Det giver noget særligt til ens barndom og relationer til andre mennesker at gå på en lille skole. Der er plads til den enkelte, man bliver set og hørt. Der er både tid og overskud til eleverne. Det er kvaliteter, som jeg ikke oplever, man i samme grad finder på større skoler.
I et lokalsamfund som Sevel holder vi sammen, muligheden for videre uddannelse er der måske ikke, men personligt er jeg inden længe færdiguddannet og er i skrivende stund i dialog omkring at købe et hus i Sevel, da jeg ønsker at flytte tilbage til byen, selvom mit arbejde ligger længere væk. Jeg er bekendt med mange på min egen årgang der inden for det/de næste par år er færdiguddannet og ønsker at flyttet tilbage til Sevel, netop til vores godes lokale sammenhold.
Jeg er derfor meget betænkelig ved overvejelser omkring det at lukke Sevel skole da på ærgerlig vis kan gøre man vælger det at flytte til Sevel fra.

Yder mere har jeg arbejdet som ufaglært på Sevel alderdomshjem under min gymnasielle uddannelse. For mig var det ikke kun et arbejde, for mig var det et rart sted at komme hen, et sted med tid og plads til borgerne. Et sted hvor ledelse og personale har overskud og rum. Et sted hvor ventelisterne til at få en plads er med lange udsigter.

Sevel by er ikke bare en by, for mig personligt er det min barndomsby, min forhåbentlig fremtidige leve by. En by hvor flere unge ønsker at flytte til, en by hvor børn skal komme til verden, gå i skole og senere hen benytte sig at alderdomshjemmet.

Normalt deltagere jeg ikke i sådanne debatter, men denne sag berører mig meget og jeg ønsker derfor at indgive min personlige mening. Derfor skal vi værne om Sevel by !

Med venlig hilsen
Julie Søndergård Sørensen
Nautrupvej 35 7830 Vinderup

Høringssvar vedr. Sevel plejehjem:

Det er med stor fortvivlelse at vi i Sevel hører at der er planer om at nedlægge Sevel Plejehjem! Jeg har i mit arbejdsliv været mere eller mindre tilknyttet flere plejehjem i nuværende Holstebro kommune. Både som sygehjælper og de senere år som fodplejer. Jeg har ikke oplevet varmere og mere rummeligt plejehjem end Sevel Plejehjem!
Sevel plejehjem har en rigtig god ledelse, med et godt og professionelt personale der værdsætter den enkelte beboer, med god og kærlig pleje og omsorg.
Sevel plejehjem har en fantastisk vennekreds, der arrangerer meget for beboerne. Forskellige fester i løbet af året, sangaftner, bankospil, div. kreativiteter, tegne, male, binding af blomsterbuketter/kranse
+ besøg af omsorgs -hunde, cykelture med Christianercykler, busture ud i det blå mm.
Det ER synd og skam, hvis plejehjemmet bliver nedlagt, både for beboerne, pårørende og det velfungerende plejepersonale.
Selvfølgelig også for ældre i Sevel by som også deltager ved div arrangementer.

Med håb om at vi kan beholde Sevel plejehjem.

Venlig hilsen
Bodil Jakobsen
Vesterled, Sevel.

Høringssvar vedr. Holstebro Kommunes budget 2027

Kirken er et aktiv i menneskers liv fra start til slut.

Som repræsentanter for Sevel Kirke ønsker menighedsrådet derfor, at afgive nedenstående høringssvar.

Sevel og nærmeste omegn har – trods sin befolkningsmæssige størrelse – de fleste af de institutioner og funktioner, som er nødvendige for et lokalsamfund.

Dette understøttes af en befolkning, som vil stedet og området og derfor tager meget aktivt del heri. Begreber som sammenhængskraft, samhørighed, identitet, engagement er gennemgående i forbindelse med de mange frivillige aktiviteter.

Sevel Kirke er, i samarbejde med skole, daginstitution og plejehjem, omdrejningspunkt for en række af disse aktiviteter. Det drejer sig om bl.a.:

- Gudstjenester på plejehjemmet
- Babysalmesang ved organist og/eller kirke- kulturmedarbejder
- Minikonfimand og Konfirmationsforberedelse
- Børnekor
- Senioreftermiddage
- Besøg af dagplejen med sang og fortælling
- Spejderne
- Skolen besøger kirken som optakt til julemåneden og synger selvvalgte sange.
- Skolen har juleafslutning med krybbespil i kirken

Det er derfor med stor bekymring for stedets fremtid, at vi, ved gennemlæsning af materialet vedrørende Holstebro Kommunes budget 2027, må konstatere, at Sevel Sogn er i fare for, at miste én eller flere af dets bærende institutioner.

Holstebro Kommunes eventuelle økonomiske gevinst vurderer vi vil være kortvarig. De menneskelige omkostninger vil blive meget store og ubærlige.

Menighedsrådet ved Sevel Kirke
4. september 2026

Poul Krag
Fmd.

Sevel Hallen: Høringssvar til Holstebro kommunes budgetoplæg 2027

Sevel er en by i forandring og udvikling - ikke i afvikling!
Befolkning hjælper hinanden og der er stærkt initiativ til, at sikre foreningslivets aktiver samt byens kommunale tilbud.
Senest har lokalsamfundet også fundet midler, til at få opført et nyt butikshus i byens centrum – godt hjulpet på vej af kommunal bistand og byfornyelsesmidler.
Sevel Hallen nylige omforandring blev også båret af denne enorme velvillighed til at hjælpe, for at få noget til at lykkes – og igen hjulpet på vej af kommunale midler.
Hele nedrivningsarbejdet samt andre a-hoc opgaver i forbindelse med ombygningen blev klaret med frivillighed. Frivilligheden gør vores landsby stærk, men frivilligheden kan ikke stå alene. Vi har behov for sammenspil med de samarbejdsorganer, som er en del af vores samfund.
En væsentlig del af dem er de kommunale tilbud og vi mener, de skal opretholdes på det niveau, som er gældende for vores landsbysamfund i dag. Det fortjener initiativtagerne og vores unikke frivillighed.

I et landsbysamfund - fra vugge til grav - knytter sig mange nødvendige kommunale tilbud, såsom daginstitution, skole og plejehjem. Indkøbsmulighed, idrætshal, mulighed for fælles aktivitet i fritiden danner fællesskaber. I vores bysamfund har vi via fællesskaber/initiativtagere/private investeringer fået skabt en positiv udvikling i byen! Udviklingen er skabt af private initiativer med god opbakning fra de kommunale instanser. Dette samarbejde har vi stor forventning til kan forsætte, så vores samfund kan blive ved med at udvikle sig med nye investeringer både i nye private hjem men også i den nære offentlige velfærd.

Vores landsbysamfund bliver væsentlig svækket, hvis vores skole og plejehjem forsvinder og lukkes. Vi vil således ikke kunne tilbyde nye familier basistilbud og de offentlige nære tilbud vil helt forsvinde fra vores område. Hermed vil bosætning i vores område mindskes (og måske forsvinde) og denne mindre bosætning i området vil også forringe kundegrundlag til det nye butikshus, der opføres nu i 2026-2027. Vi er bekymrede for, den positive udvikling vil dø ud og landsbyen / lokalområdet vil begynde sin afvikling.

Overstående beskriver meget godt, hvad man tidligere har set, når positivt initiativ i et bysamfund bliver ramt af negative offentlige nedskæringer.
For Sevel Hallen, som vi i dette skriv repræsenterer, er der ingen tvivl om, at hallens udlejningsniveau også vil gå i negativ retning, hvis det offentlige velfærdsniveau forringes, som det er forslået i budgetoplægget.
Helt umiddelbart hvis samarbejdet med / udlejningen til skolen ophører og efterfølgende fordi vi da forudser en mindre aktivitet i SMIF (idrætsforeningen).

Vi vil med dette skriv på det kraftigste opfordre til, besparelser ikke går udover de nære offentlige velfærdstilbud for vores lokalområde eller nogen andre i kommunens udkantsområder.
Holstebro kommune skal bryste sig af at have nært velfærd i landsbymiljøerne.
Når besparelser viser sig nødvendige, lad da byområderne bidrage i samme grad, så vi bevarer samhørigheden i vores landkommune.

Med venlig hilsen

Sevel Hallens bestyrelse

Til Holstebro Kommune

Holstebro, den 6. september 2026

Høringssvar vedr. Holstebro Kommunes budget 2027

Afsenderne af dette høringssvar vedr. evt. lukning af det psykiatriske bosted Fredericiagade er nærmeste pårørende til beboere der.

Beboerne på Fredericiagade har en psykiatrisk diagnose – hvoraf de fleste er paranoid skizofrene og har som følge deraf hyppige og ofte længevarende indlæggelser efter ophold i egne boliger eller ophold i bosteder med mindre støtte.

Flere er som følge deraf visiteret til længerevarende ophold og har fået melding herom i forbindelse med indflytning på Fredericiagade.

For beboerne er Fredericiagade derfor ikke bare et kortvarigt ophold i proces mod recovery og rehabilisering, men efter lang tids tilvænning blevet deres hjem, deres base og deres daglige tryghed.

Fredericiagade er deres hjem med mangfoldige muligheder for støtte, plejefunktioner og omsorg tilpasset den enkeltes behov for:

- Strukturering af hverdagen
- Støtte vedr. måltider, medicin, vask og rengøring, tandlæge og læge og andre praktiske gøremål
- Støtte til håndtering af angst og hjælp til at komme udenfor en dør

På grund af støtten og omsorgen i det daglige trives beboerne i dag på trods af de lidelser deres psykiske udfordringer giver.

Dette medfører, at beboerne faktisk undgår de hyppige og langvarige indlæggelser, de tidligere har været igennem.

Derfor har beboerne behov for de trygge rammer, fællesskab med ligestillede og et kompetent personale for at få hverdagen og livet til at fungere.

Lige nu oplever beboerne desværre usikkerhed og angst grundet usikkerheden om deres fremtid, hvilket bl.a. allerede har udløst et stigende medicinbehov og desværre også gen op blusning af øget alkoholforbrug

Vi håber derfor inderligt, at beboerne også efter budgetlægningen kan se en tryg fremtid i møde uden angst på Fredericiagade.

Med venlig hilsen

Tove og Arne Sørensen
Hanne Riis og Kristian Christensen
Kirsten og Henning Pedersen

Budgethøring:

Jeg vil tale imod at skolen og alderdomshjemmet i Sevel lukkes.

Det vil være et stort tab for lokalområdet.

Mvh Kenni

Høringssvar / budget 2027

Så er det igen børn og gamle der må stå for skud.

Det er simpelthen uforskammet. Men KUNSTEN, den er der råd til. Der er så meget kunsts i Holstebro, nok til mange år.

Med de forslag der er fremme nu, er det ikke bare politikerne på Christiansborg der skævvrider, men også vore lokalpolitikere skævvrider. Ikke så mærkelig at der er politikerlede i Danmark. Aldrig har jeg være så rodløs, rent politisk, både på landsplan og lokal.

Hvis der sker lukning af Sevel Skole og Sevel Plejehjem bliver vi herude mod øst helt hægtet af. Sevel Skole bliver sikkert til en Friskole, så sparer I ikke noget der alligevel. Ved lukning af Sevel Plejehjem vil I komme til at skille ægtepar ad, hvis den ene skal på plejehjem og den anden ikke selv kan køre.

Der er så megen vrede her, at hvis I politikere gik en tur gennem vores lille by, vil I kunne mærke vreden uden på jeres tøj.

Vi har næsten ikke lyst til at bo her mere.

Høringssvar

Endnu engang skal det åbenbart gå ud over børn og ældre. Det er hørt før. Det KAN IKKE være rigtig, at det er der, pengene skal hentes. Regering og folketing har i årevis været med til at skævvride Danmark. I, lokale politikere og embedsmænd, behøver ikke at fortsætte i samme spor lokalt.

Her i den østlige del af kommunen er vi vidne til, at en borger, undskyld udtrykket, bliver opbevaret på et plejehjem vest for Holstebro, fordi der ikke er plads på Sevel Alderdomshjem, som nu foreslås lukket. HVORFOR skal ældre borgere rykkes ud af deres netværk, så det bliver svært for mange, at aflægge besøg.

Hvad med den situation, hvor den ene af et ægtepar har brug for en plejehjemsplads, og den anden ikke er visiteret og ikke er selvtransporterende??

Kom lige til at tænke på jeres egen situation om XX år, nåh nej, I bor jo indenfor bygrænsen de fleste af jer.

Jeg håber I besinder jer.

Sevel skole er i spil. Hvis den lukkes, skal det ikke undre mig, om der så inden længe skal bygges til i Vinderup. Hvor er besparelsen så? Hvorfor ikke at ændre skoledistrikterne en anelse, og så bevare Sevel Skole. Er der budgetteret med nedrivning, eller tror I, at skolen kan sælges? Hvorfor skal alt samles /centraliseres?

Også særundervisning af børn med særlige behov ses ramt af budgetforslaget, og det påstås, at vi lever i et velfærdssamfund.

Der må være nogle andre steder, der kan spares.

Det er en ommer!!!

Ryde 4/9-2026

Høringssvar fra Ryde Stendis Beboerforening

Bestyrelsen i Ryde Stendis Beboerforeninger ser og anerkender behovet for besparelser i budgettet for Holstebro Kommune.
Men vi ser ikke lyst på de muligheder, der foreslås i vores lokalområde i jeres mulighedskatalog.

De besparelser, der ligges op til med nedlukning af køkkenet på Rydehjemmet, vil medføre væsentlige forringelser af beboernes levevis og indhold. Dette vil samtidigt fjerne arbejdspladser i lokalområdet, som der i forvejen er stor efterspørgsel på.

Ligeledes vil ændringen af jeres samarbejde med Gården sætte vores lokalsamfund under et unødvendigt pres. Vi bor i et samfund, hvor vi hver dag kæmper med næb og klør for at sikre et attraktivt lokalsamfund. Vi har hverken købmand eller kommunal folkeskole, men vi har en børneinstitution og en friskole, som er et aktiv valg fra mange familier i vores opland. Og dette ønsker vi at værne om og sikre fortsat vil være tilfældet i årene frem.

Vores lokale friskole har glæde af udlejning til den lokale idrætsforening og derfor vil en nedskæring på lokaltilskuddet ligeledes sætte vores friskole under pres.

Alt dette lagt sammen, gør os bekymrede for fremtiden for vores lokalsamfund, både hvad angår tilflytning og fastholdelse af børnefamilier. Området er i forvejen præget af lave huspriser grundet manglende alternativ til naturgas som opvarmningsform. Vi ønsker derfor ikke også vores børneinstitutioner og skole ramt.

Vi håber på jeres forståelse og at I vil tage vores synspunkter med videre i jeres betragtning.

Med venlig hilsen
Ryde Stendis Beboerforening
Formand
Niels Vestergaard

Høringssvar vedrørende budgetkatalogets forslag om lukning af Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem

Til Byrådet i Holstebro Kommune

Som borger, forælder, frivillig og aktiv deltager i lokalsamfundet i Sevel vil jeg på det kraftigste opfordre Holstebro Kommune til at forkaste forslagene om lukning af både Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem.

For os handler dette ikke blot om to kommunale institutioner. Det handler om hele fundamentet for et velfungerende lokalsamfund.

Sevel er ikke en landsby i afvikling. Sevel er en landsby i udvikling. Vi oplever i disse år stor tilflytning, herunder mange børnefamilier, som vælger at bosætte sig i vores område. Husene bliver solgt hurtigt, og mange af de nye borgere kommer fra andre kommuner. De vælger Sevel, fordi byen tilbyder fællesskab, tryghed, nærhed og stærke lokale institutioner.

Netop derfor vil en lukning af skole og alderdomshjem få vidtrækkende konsekvenser. Det vil påvirke huspriserne, bosætningen, foreningslivet, købmanden, børnene, de unge og de ældre. Kort sagt vil det svække hele det lokalsamfund, som kommunen gennem mange år har været med til at udvikle.

Holstebro Kommune har de seneste år investeret betydelige midler i Sevel. Der er investeret i byfornyelse, i den nye købmand og i forbedringer af hallen. Det er investeringer, som har været med til at gøre Sevel attraktiv for nuværende og kommende borgere. Men hvis kommunen efterfølgende vælger at lukke både skole og alderdomshjem, risikererer man at undergrave værdien af disse investeringer.

Et bæredygtigt lokalsamfund er et sted, hvor man både kan vokse op, leve og blive gammel. Hvis vi hverken kan tilbyde en lokal skole til børnene eller et alderdomshjem til de ældre, mister Sevel en væsentlig del af sin identitet og bæredygtighed.

Sevel er samtidig et lokalsamfund, der tager ansvar. Vi viser igen og igen, at vi er stærkere sammen. Hvert år deltager borgere frivilligt i oprydning og vedligeholdelse af byen gennem borgerforeningen. På skolen afholder vi arbejdsdage, hvor forældre og frivillige klipper hække, maler træværk og fjerner ukrudt. Opgaver, som mange andre steder ville blive

betragtet som kommunens ansvar, løfter vi i fællesskab, fordi vi holder af vores by og ønsker at bidrage til dens udvikling.

Da købmanden skulle sikres for fremtiden, samlede byens borgere et imponerende beløb ind. Vi har gang på gang vist, at vi ikke blot forventer udvikling, men selv er villige til at investere tid, kræfter og penge i den.

Som forældre til børn i Sevel Landsbyordning gør det særligt ondt at opleve, at kommunen overvejer at lukke skolen.

Landsbyordningen skaber et trygt og sammenhængende børneliv fra børnehave til skole. Børnene kender de voksne, de kender omgivelserne, og de større børn kender de mindre. Overgangen fra børnehave til skole bliver derfor naturlig og tryg.

Det er svært at beskrive værdien af, at ældre skolebørn hilser på de yngre børn ved købmanden, til byfesten eller rundt omkring i byen. Men netop disse relationer er med til at skabe den fællesskabsfølelse, som gør Sevel til et helt særligt sted at vokse op.

Vi er samtidig en del af et stort skoledistrikt med lange afstande. Hvis Sevel Skole lukkes, vil mange familier blive stillet over for betydelige logistiske udfordringer.

I vores egen familie vil det betyde, at vi hver morgen skal køre til Vinderup for at aflevere et barn i skole og SFO, herefter tilbage til Sevel for at aflevere et andet barn i børnehave og derefter videre til arbejde i Herning Kommune. Det er ikke en realistisk hverdag for mange familier med fuldtidsarbejde.

Konsekvensen vil for nogle være reduceret arbejdstid. For andre vil det være nødvendigt at flytte børnene til skoler uden for Holstebro Kommune. Begge dele har økonomiske og demografiske konsekvenser, som bør indgå i kommunens samlede vurdering.

Det aktive lokalsamfund, som findes i Sevel i dag, er en væsentlig årsag til den høje tilflytning. Jeg er selv vendt hjem til Sevel efter flere år væk fra området. Da jeg mødte min mand i Nordsjælland, var én ting sikker: Hvis vi skulle have børn, skulle de vokse op i Sevel.

Jeg ønskede at give mine børn det samme, som jeg selv fik med fra min opvækst: fællesskab, tryghed, dannelse og forståelsen af, at man har et ansvar for hinanden. Sevel lærer børn at deltage i fællesskabet og bidrage til deres omgivelser. Det er værdier, som ikke kan måles alene i budgetter og regneark.

Min mand og jeg engagerer os aktivt i byens udvikling. Kenneth har været formand for SMIF i seks år og sidder nu i støtteforeningen for Sevel Skole og Børnehus. Jeg har

gennem fire år været formand for Fællesbestyrelsen i Sevel Landsbyordning. Vi deltager i byfesten, støtter købmanden og bidrager til arbejdsdage og frivillige aktiviteter.

Derfor er det svært ikke at spørge sig selv: Er vi ved at blive et B-hold i kommunen, fordi vi har valgt at bosætte os på landet?

Vi betaler skat på lige fod med alle andre borgere. Vi bidrager aktivt til kommunen. Vi tager ansvar for vores lokalsamfund. Derfor forventer vi også, at kommunen arbejder for balance mellem land og by frem for at centralisere tilbuddene i en grad, der svækker de mindre lokalsamfund.

Jeg vil derfor på det kraftigste opfordre Byrådet til at bevare både Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem.

Ikke kun for børnene og de ældre.

Men for hele Sevel.

For bosætningen. For husprisserne. For foreningerne. For købmanden. For fællesskabet. For sammenhængskraften. Og for fremtiden.

Bevar Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem.

Med venlig hilsen

Kenneth Toft Vestergaard
Camilla Toft Vestergaard
Djeldvej 67, Sevel

Høringssvar vedrørende de varslede besparelser og konsekvenser for Sevel

Jeg ønsker hermed at indgive et høringssvar vedrørende de varslede besparelser i Holstebro Kommune og de konsekvenser, de kan få for Sevel.

Det er dybt bekymrende, at både skole og ældretilbud i Sevel tilsyneladende er i spil.

For mig handler dette ikke kun om at spare penge på enkelte institutioner. Det handler om, hvad der sker med en hel landsby, når man fjerner de funktioner, der er med til at holde et lokalsamfund levende.

Sevel er en mindre by. Netop derfor er de lokale institutioner ikke blot enkeltstående tilbud – de er en del af fundamentet for hele byen.

Hvis skolen forsvinder, hvad betyder det så for børnefamilier, der overvejer at flytte til Sevel?

Hvor mange familier vil vælge at bosætte sig i en landsby, hvor børnene skal transporteres til en anden by for at gå i skole, og hvor den naturlige tilknytning til fritidslivet og lokalsamfundet samtidig risikerer at blive svækket?

Og hvad betyder det for de familier, der allerede bor her?

Skolen er ikke kun et sted, hvor børn modtager undervisning. Den er en central del af børnenes hverdag og af byens fællesskab. I Sevel hænger skole, SFO, fritidsliv og hallen tæt sammen. Børnene kan bevæge sig direkte fra skole og fritidstilbud til aktiviteter i hallen. Det skaber tryghed, fællesskab og et aktivt lokalliv.

Hvis skolen fjernes, risikerer konsekvenserne derfor også at ramme foreningslivet og hallen.

Det samme gælder ældretilbuddet. Når man fjerner tilbud til ældre fra en mindre by, sender man samtidig et signal om, at man ikke længere ønsker, at mennesker skal kunne leve hele livet i deres lokalområde.

Skal man som ældre nødvendigvis forlade den by, man måske har boet i gennem et helt liv, fordi alle lokale tilbud gradvist centraliseres?

Jeg stiller også spørgsmålstegn ved, om kommunen i tilstrækkelig grad ser på de samlede og langsigtede konsekvenser af besparelserne.

Hvad sker der med huspriserne i Sevel, hvis skolen og ældretilbuddet forsvinder?

Hvad sker der med muligheden for at tiltrække nye børnefamilier?

Hvad sker der med de virksomheder og lokale initiativer, der har investeret i byen?

Sevel er blandt andet i gang med en udvikling, hvor der bygges en større købmandsforretning. Det må naturligvis bygge på en forventning om, at der fortsat er et lokalsamfund med borgere, kunder og aktivitet.

Men hvilket grundlag skal en sådan investering hvile på, hvis kommunen samtidig fjerner centrale funktioner og dermed bidrager til, at befolkningstilvækst og bosætning bliver endnu vanskeligere?

En landsby kan ikke blive ved med at miste sine grundlæggende funktioner og samtidig forventes at udvikle sig.

Der tales ofte om bosætning, udvikling af landdistrikter og levende lokalsamfund. Men hvis skoler, ældretilbud og andre centrale funktioner konsekvent samles i de større byer, risikerer disse ord at blive tomme.

Vi, der bor på landet og i landsbyerne, betaler også skat.

Vi bidrager også til kommunen.

Vi har også krav på, at der tænkes i løsninger, der sikrer, at det er muligt at leve et helt liv uden for de større byer.

Det kan ikke være en langsigtet strategi for Holstebro Kommune, at stadig flere funktioner centraliseres, mens mindre byer gradvist tømmes for de tilbud, der gør dem attraktive at bo i.

Når først skolen er lukket, er den meget svær at få tilbage.

Når ældretilbuddet er væk, er det samme tilfældet.

Og når børnefamilierne begynder at vælge byen fra, fordi de grundlæggende tilbud forsvinder, kan udviklingen blive selvforstærkende.

Jeg vil derfor kraftigt opfordre Holstebro Kommune til at se på de samlede konsekvenser for Sevel og ikke kun på den isolerede besparelse på kommunens budget.

Der bør foretages en reel vurdering af:

- konsekvenserne for bosætning og tilflytning
- konsekvenserne for huspriser og ejendomsværdier
- konsekvenserne for foreningslivet og hallen
- konsekvenserne for byens erhvervsliv og lokale handel
- konsekvenserne for børnefamilier
- konsekvenserne for ældre borgere
- de langsigtede økonomiske konsekvenser for kommunen, hvis mindre lokalsamfund svækkes eller affolkes

En besparelse på ét område kan meget hurtigt få store konsekvenser andre steder.

Det bør derfor ikke alene være et spørgsmål om, hvad der kan spares her og nu.

Det bør også være et spørgsmål om, hvilken kommune Holstebro Kommune ønsker at være i fremtiden.

En kommune med levende landsbyer og lokalsamfund – eller en kommune, hvor stadig mere samles i de største byer, mens de mindre byer langsomt mister grundlaget for at eksistere?

Sevel fortjener mere end at blive reduceret til et sted, man bor, men hvor de grundlæggende funktioner gradvist fjernes.

Jeg håber derfor meget, at kommunen vil tænke langsigtet og helhedsorienteret, før der træffes beslutninger, som kan få uoprettelige konsekvenser for Sevel og byens fremtid.

Med venlig hilsen

Lone Porse
Husejer i Sevel

2027_28 Høringssvar – omlægning af uddannelsesgraden på Specialkompetence Holstebro

Jeg er bekymret over forslaget om at reducere antallet af læreruddannede på Specialkompetence Holstebro og er derfor imod forslaget i den nuværende form.

Jeg er helt enig i kommunens vurdering af, at målgruppen på Specialkompetence har udviklet sig, og at flere børn har behov for omfattende pædagogisk støtte, pleje og omsorg. Men netop derfor undrer den foreslåede løsning mig. For hvis børnene har fået større og mere komplekse pædagogiske behov, bør vi ikke alene diskutere antallet af voksne. Vi bør diskutere, hvilke faglige kompetencer de voksne omkring børnene skal have.

Samme antal ansatte er ikke det samme som samme tilbud

I forslaget fremhæves det, at det samlede antal ansatte fastholdes, og at ændringen "alene" vil betyde en omfordeling af den faglige baggrund. Men ordet **"alene"** dækker efter min mening over noget meget væsentligt.

En lærer, en uddannet pædagog, en SOSU-assistent og en pædagogisk medhjælper har forskellige uddannelser og forskellige faglige kompetencer. De kan alle være dygtige og værdifulde medarbejdere på Specialkompetence. **Men de kan ikke uden videre erstatte hinanden.** Samme antal medarbejdere er derfor ikke nødvendigvis det samme som samme kvalitet eller det samme tilbud til børnene.

Hvis behovet er pædagogisk – skal vi også bevare den pædagogiske faglighed

Kommunen skriver selv, at flere børn har behov for pædagogisk støtte. Det gør det efter min mening særligt vigtigt, at vi værner om de uddannede pædagoger på Specialkompetence.

En uddannet pædagog har gennem sin uddannelse opnået faglige kompetencer inden for blandt andet udvikling, relationer, kommunikation, trivsel, deltagelse, pædagogisk observation og tilrettelæggelse af indsatser. Det er ikke uvæsentlige kompetencer på Specialkompetence. Tværtimod. Her møder medarbejderne børn med blandt andet udviklingshæmning, gennemgribende udviklingsforstyrrelser, kommunikative vanskeligheder, fysiske handicap og meget forskellige kognitive forudsætninger.

- Nogle børn kan ikke selv fortælle, hvad der er galt.
- Nogle kommunikerer på andre måder end gennem talesprog.
- Nogle reagerer med adfærd, når krav, sanseindtryk eller omgivelser bliver for meget.

Her kræver det faglighed at kunne se bag adfærden og forstå:

- Hvad forsøger barnet at kommunikere?
- Hvorfor reagerer barnet sådan?
- Hvordan kan miljøet eller kravene ændres?
- Hvordan understøtter vi barnets udvikling, selvstændighed, kommunikation og deltagelse?

Det er pædagogisk arbejde – og derfor er pædagogisk uddannelse vigtig.

SOSU-personale og pædagogiske medhjælpere er værdifulde – men har andre kompetencer. Dette skal ikke læses som en kritik af SOSU-personale eller pædagogiske medhjælpere. De kan være både dygtige, erfarne og helt uundværlige.

For nogle af børnene på Specialkompetence er der omfattende behov for pleje, personlig hjælp og sundhedsfaglig opmærksomhed. Her kan SOSU-fagligheden være særdeles relevant. Pædagogiske medhjælpere kan ligeledes have stor erfaring og være fantastiske til at skabe relationer og tryghed omkring børnene. Men erfaring og engagement ændrer ikke ved, at faggrupperne har forskellige uddannelsesmæssige kompetencer.

Derfor bekymrer det mig, at mulighedskataloget konkret beskriver, at lærerårsværk kan omlægges til eks. pædagogisk medhjælper eller SOSU, når begrundelsen samtidig er et stigende behov for pædagogisk støtte. Hvis behovet er pædagogisk, bør uddannede pædagoger være en central del af løsningen.

Børnene har fået større støttebehov – men de har stadig behov for undervisning

At børnene har fået større behov for pædagogisk støtte, pleje og omsorg betyder ikke, at deres behov for kvalificeret undervisning er blevet mindre. Tværtimod kan det kræve meget høj faglighed at skabe læring for et barn med omfattende funktionsnedsættelser eller meget lave kognitive forudsætninger.

- Hvordan lærer dette barn?
- Hvordan tilpasses undervisningen til barnets udviklingsniveau?
- Hvordan dokumenterer og arbejder man med progression, når udviklingen sker i ganske små skridt?
- Hvordan kobler man kommunikation, motorik, sociale færdigheder og faglig læring?

Specialundervisning er stadig undervisning.

Derfor skal lærerfagligheden fortsat have en central plads. Det stærke specialtilbud består netop af forskellige uddannede fagligheder. Efter min mening er det en af Specialkompetences store styrker, at børnene ikke mødes af én faggruppe.

- Der er behov for lærere.
- Der er behov for uddannede pædagoger.
- Der er behov for pædagogiske medhjælpere.
- Der kan være behov for SOSU- og anden sundhedsfaglig ekspertise.
- Men faggrupperne løser ikke nødvendigvis de samme opgaver.

Tværfaglighed betyder ikke, at faglighederne er udskiftelige.

Tværfaglighed virker netop, fordi forskellige uddannelser bidrager med forskellige kompetencer omkring barnet.

Hvad er den faglige begrundelse – ud over besparelsen?

Forslaget giver en årlig besparelse på 353.000 kr., svarende til ca. 0,5 % af Specialkompetences samlede budget. Jeg savner derfor svar på, om der faktisk er lavet en faglig analyse, som viser, at Specialkompetence har for mange læreruddannede.

- Er undervisningsbehovet blevet mindre?
- Er der lavet en analyse af, hvor mange lærerressourcer der kræves for at varetage undervisningen forsvarligt?
- Er det vurderet, hvor mange uddannede pædagoger der er nødvendige i forhold til målgruppens stigende pædagogiske behov?

- Og vigtigst: Er den foreslåede personalesammensætning bestemt af børnenes behov – eller af hvilken personalesammensætning der giver en besparelse på 353.000 kr.?

Det er en afgørende forskel.

Billigst på lønsedlen kan blive dyrt andre steder

Når man arbejder med børn med så komplekse behov, kan den rette faglighed også være forebyggelse. En fagligt kvalificeret indsats kan være med til at forebygge mistrivsel, konflikter, skolefravær og behov for mere omfattende støtte. Derfor bør man være meget forsigtig med alene at se på forskellen i lønudgiften mellem forskellige personalegrupper.

Den billigste medarbejder på budgettet er ikke nødvendigvis den billigste løsning for barnet eller kommunen på længere sigt. Se også dette forslag i sammenhæng med de øvrige besparelser

Kommunen beskriver selv et stigende pres på specialområdet og flere børn med komplekse behov. Samtidig foreslås blandt andet lukning af Nørreland, ændringer mod mere almen skolegang, reduktion af taksten ved højt fravær og nu en ændring af uddannelsessammensætningen på Specialkompetence.

Hvert enkelt forslag kan måske se begrænset ud på et regneark. Men børnene oplever ikke budgetposterne hver for sig. **De oplever den samlede kvalitet af deres tilbud.** Derfor bør kommunen også fremlægge en samlet vurdering af, hvad alle disse ændringer tilsammen vil betyde for specialområdet.

Min opfordring

Jeg opfordrer til, at forslaget ikke gennemføres i sin nuværende form.

Hvis målgruppen på Specialkompetence har ændret sig, bør kommunen gerne undersøge, om personalesammensætningen fortsat er den rigtige.

Men den analyse skal tage udgangspunkt i **børnenes behov – ikke i en på forhånd fastlagt besparelse.**

- Vi skal bevare tilstrækkelig lærerfaglighed til at sikre undervisningen.
- Vi skal samtidig sikre tilstrækkeligt med **uddannede pædagoger** til de børn, der har omfattende og komplekse pædagogiske behov.
- Vi skal bruge SOSU-personale, pædagogiske medhjælpere og øvrige faggrupper dér, hvor netop deres kompetencer matcher børnenes behov.

Formålet bør ikke være at have det samme antal voksne omkring børnene.

Målet bør være at have de rigtige voksne med de rigtige kompetencer omkring børnene.

Når vi taler om nogle af kommunens mest sårbare børn, bør kvaliteten af deres tilbud ikke reduceres til et spørgsmål om antal årsværk.

Uddannelse, faglighed og specialiserede kompetencer betyder noget.

2027_Høringssvar – lukning af Specialkompetence Holstebro, afdeling Nørreland

Jeg er meget stærk modstander af forslaget om at lukke afdeling Nørreland og flytte ca. 66 elever til styrkeklasser på kommunens almene folkeskoler.

Jeg forstår godt, at kommunen står med et stigende pres på specialområdet. Jeg forstår også behovet for flere pladser til elever med multiple funktionsnedsættelser på Storå/Vingehøj. Men løsningen på manglende kapacitet ét sted på specialområdet kan ikke være at nedlægge en anden specialafdeling og håbe på, at dens børn kan rummes i mindre specialiserede tilbud. For det er ikke pladser, kvadratmeter og klassekvotienter, vi først og fremmest taler om.

Vi taler om børn. Jeg ser børnene – ikke bare tallene

Jeg kommer selv på Nørreland flere gange om året. Hvert år er jeg med, når vi kommer med julemanden og Rudolf til jul og påskeharen til påske. Derfor har jeg også mødt og set børnene i deres egne, trygge omgivelser. Når jeg læser mulighedskataloget, bliver de samme børn beskrevet som ca. 66 elever, en klassekvotient på 9,4 og en gruppe, der kan flyttes, fordi der er kapacitet i kommunens styrkeklasser. Jeg savner menneskene bag tallene.

Jeg vil derfor opfordre de politikere, der skal træffe beslutningen, til at huske, at hver eneste af de 66 elever er et barn med sin egen personlighed, sine egne udfordringer, sine egne styrker og sine egne forudsætninger. De er ikke 66 ens børn, der kan flyttes fra kolonne A til kolonne B.

De er 66 forskellige børn, som hver især skal have de bedst mulige forudsætninger for at lykkes – ikke bare i skolen, men i deres hverdag og i deres fremtid.

Det er det perspektiv, der efter min mening skal komme før både kvadratmeter og besparelser.

Er I sikre – eller tager I en meget stor chance på børnenes vegne?

Forvaltningen vurderer, at elevernes specialpædagogiske behov kan imødekommes i styrkeklasser. Men hvor sikkert er det? Er samtlige ca. 66 børn individuelt vurderet i forhold til, om de reelt vil kunne trives og udvikle sig i en styrkeklasse? Måske kan nogle af børnene. Det håber jeg faktisk, at nogle kan. Hvis et barn kan profitere af et mindre indgribende tilbud, skal barnet selvfølgelig have mulighed for det. Men det betyder ikke at alle kan!

Og hvad er så løsningen for resten? Hvad gør vi med det barn, som efter flytningen ikke kan rumme styrkeklassen? Som bliver overstimuleret? Som ikke kan være i miljøet? Som begynder at mistrives eller får massivt skolefravær? Skal barnet først bryde sammen, før vi erkender, at styrkeklassen ikke var det rigtige tilbud? Det er børn med særlige behov, vi taler om.

Børnene skal ikke bevise, at de ikke kan klare styrkeklassen

Kommunen skal være sikker på, at de kan, før de flyttes

Det handler ikke kun om at kunne fungere inde i styrkeklassen

Jeg savner desuden en meget vigtig del af vurderingen. Kommunen fremhæver, at styrkeklasserne gennemsnitligt har færre elever end klasserne på Nørreland. Men barnet befinder sig ikke kun inde i styrkeklassens lokale. Styrkeklassen ligger på en almindelig folkeskole.

- Hvordan vil disse børn fungere i det samlede miljø på en stor almen skole?
- Hvordan vil de reagere på potentielt flere hundrede andre elever?
- På støjen på gangene?
- På skolegården?
- På fællesarealerne?
- Ved ankomst og afhentning?
- I frikvartererne?
- Ved fælles arrangementer?
- Når klokken ringer, og mange børn bevæger sig gennem skolen samtidig?
- På uforudsete hændelser og de mange sanseindtryk, som følger med et stort skolemiljø?

For nogle børn betyder det måske ikke noget. For andre børn kan netop disse ting være forskellen på, om de kan holde til en hel skoledag eller slet ikke kan være der.

En klasse med 6,5 elever fortæller kun en lille del af historien

Derfor mener jeg også, at sammenligningen mellem en gennemsnitlig klassekvotient på 9,4 på Nørreland og 6,5 i styrkeklasserne kan være misvisende.

En lille klasse på en stor skole er ikke nødvendigvis et mindre belastende miljø end en lidt større klasse i et specialiseret og overskueligt skolemiljø. Man er nødt til at se på hele barnets skoledag og hele barnets miljø.

- Hvor mange mennesker møder barnet?
- Hvor meget støj er der?
- Hvor mange skift?
- Hvor er der mulighed for at trække sig?
- Kan barnet skærmes?
- Hvordan er fællesarealerne?
- Hvor mange uforudsete situationer opstår?
- Og hvad sker der, når barnet ikke længere befinder sig bag døren til styrkeklassen?

Jeg savner, at dette perspektiv er belyst i forslaget.

Læs kommunens egen beskrivelse af børnene

Det undrer mig især, når man læser, hvordan målgruppen på Nørreland beskrives.

Eleverne har gennemgribende og specifikke udviklingsforstyrrelser. De har alle indlæringsvanskeligheder og lave kognitive forudsætninger for at modtage læring. Der er behov for mulighed for skærmning.

Kommunen beskriver selv Nørreland som et tilbud til børn med ofte sammensatte udfordringer, som kræver en høj grad af specialisering og tværfaglig koordinering. Og vigtigst af alt:

Målgruppen beskrives som elever, der ikke profiterer af en tilknytning til almenområdet.

Hvordan kommer man derfra til en konklusion om, at hele målgruppen nu kan rummes i styrkeklasser på almene folkeskoler? Det kræver efter min mening et langt bedre svar end, at eleverne i praksis søger det almene og dermed vil kunne "spejle sig" i elever fra almenområdet.

Selvfølgelig kan et barn på Nørreland have lyst til at være sammen med børn fra almenområdet. Men det er ikke det samme som, at barnet kan rumme en skoledag tættere på almenområdet. Et barn kan sagtens ønske kontakten og fællesskabet, men samtidig være dybt afhængigt af et lille, roligt og overskueligt specialmiljø for overhovedet at kunne fungere. Derfor synes jeg, at argumentet om, at børnene "søger det almene", bliver alt for enkelt i forhold til den meget komplekse målgruppe, vi taler om.

Et ønske om fællesskab ophæver ikke et barns funktionsnedsættelse eller specialpædagogiske behov

Ledige pladser er ikke det samme som egnede pladser

I forslaget lægges der vægt på, at der er kapacitet i kommunens styrkeklasser til at rumme eleverne fra Nørreland. Men kapacitet kan ikke alene opgøres i antal stole og pladser.

- Er der tilstrækkeligt specialuddannet personale?
- Er der den nødvendige normering?
- Er de fysiske rammer egnede?
- Er der mulighed for den nødvendige skærmning?
- Kan der skabes den samme ro og overskuelighed?
- Kan styrkeklasserne rumme 66 yderligere børn med komplekse specialpædagogiske behov uden samtidig at forringe tilbuddet for de børn, der allerede går der?

En ledig plads er ikke nødvendigvis den rigtige plads.

Flere specialelever kræver flere løsninger – ikke færre

Kommunen oplever et større pres på specialområdet og flere elever med behov for specialtilbud end forventet. Det bør i sig selv få alarmklokkerne til at ringe, når man samtidig overvejer at nedlægge en hel specialafdeling. Jeg forstår behovet for mere kapacitet til Storå/Vingehøj. Men løsningen kan ikke være → Vi mangler specialpladser – derfor lukker vi specialpladser et andet sted**.** Så flytter vi bare problemet.

Hvis udviklingen viser, at flere børn har behov for specialiserede tilbud, bør kommunen efter min mening undersøge, hvordan den samlede specialkapacitet kan udbygges og organiseres bedre – ikke hvordan én målgruppe kan flyttes for at skabe plads til en anden.

Og hvad hvis det ikke virker? Det savner jeg et klart svar på i forslaget.

Hvis Nørreland lukkes, og det efter et halvt eller et helt skoleår viser sig, at 5, 10, 15 eller flere af børnene ikke kan fungere i styrkeklasserne – hvad gør kommunen så?

- Nørreland er lukket.
- Medarbejdergruppen er måske spredt.
- Det specialiserede miljø er væk.
- Hvor skal børnene så hen?
- Skal de flyttes endnu en gang?

- Skal kommunen etablere nye specialpladser?
- Skal nogle sendes til dyrere tilbud uden for kommunen?
- Og hvad sker der med børnene, mens man finder løsningen?

For et barn med gennemgribende udviklingsforstyrrelser og behov for meget stor forudsigelighed er en fejlslagen skoleplacering ikke bare noget, man retter i et regneark.

Det kan have alvorlige konsekvenser for barnets trivsel, udvikling, skolegang og familie.

Se børnene, før I træffer beslutningen – Besøg Nørreland

Jeg vil derfor komme med en meget konkret opfordring til de politikere, der skal træffe beslutningen:

- Besøg Nørreland
- Ikke kun til et møde på et kontor.
- Gå ud på skolen.
- Se børnene.
- Se deres hverdag.
- Se de fysiske rammer.
- Tal med medarbejderne, der kender børnene.
- Spørg dem, hvilke af deres elever de fagligt vurderer vil kunne trives i en styrkeklasse på en almen skole – og hvilke der ikke vil.

Derefter kan I tage mulighedskataloget frem igen og se på de 66 elever. For måske ser tallet anderledes ud, når man har mødt børnene bag det.

Min klare opfordring - Bevar afdeling Nørreland

Arbejd gerne målrettet med konkret og individuel faglig revisitation af de børn, hvor fagpersoner, forældre og PPR vurderer, at en styrkeklasse reelt vil være et bedre tilbud. Men luk ikke først en hel specialafdeling og håb bagefter, at alle børnene kan klare sig andre steder.

Jeg støtter fuldt ud ønsket om bredere børnefællesskaber. Og børn, der kan profitere af en styrkeklasse, skal naturligvis have mulighed for det. Men "bredere børnefællesskaber" må aldrig blive et pænere ord for en økonomisk begrundet flytning af børn fra mere til mindre specialiserede tilbud.

Det afgørende er ikke, om kommunen kan finde en plads til barnet.

Det afgørende er, om man kan finde det rigtige sted for barnet.

Disse børn har kun én barndom og én skolegang.

Vi har ikke råd til at gamble med den.

Hvis kommunen ikke kan svare klart på, hvad der skal ske med de børn, der ikke kan rummes i styrkeklasserne, så er der efter min mening heller ikke et tilstrækkeligt grundlag for at lukke Nørreland.

Til Byrådet i Holstebro Kommune

Dansk Sygeplejeråd

Høringssvar vedr. Holstebro Kommunes budget 2027

Den 6. september 2026

Dansk Sygeplejeråd
Kreds Midtjylland

Fælles postadresse:
DSR, Kreds Midtjylland
Marienlystvej 14
DK - 8600 Silkeborg

midtjylland@dsr.dk
www.dsr.dk/midtjylland

Dansk Sygeplejeråd Kreds Midtjylland anerkender, at Holstebro Kommune står over for en vanskelig økonomisk situation, hvor der skal træffes svære prioriteringer.
Men når kommunen prioriterer, er det afgørende at se længere end det enkelte års budget. Besparelser på sundhed, forebyggelse og pleje kan have konsekvenser, der først viser sig senere – i form af dårligere borgerforløb, øget pres på medarbejderne, flere komplekse problemstillinger og i sidste ende større udgifter.
Det er særligt vigtigt nu, hvor både sundhedsreformen og ældrereformen er med til at ændre opgaverne i det nære sundhedsvæsen.
Kommunerne får en stadig vigtigere rolle i sundhedsvæsenet. Derfor er det et forkert tidspunkt at svække de kommunale sundhedsfaglige indsatser.

Sundhedsplejen rammes særdeles hårdt
Vi vil først og fremmest pege på den samlede belastning af Sundhedsplejen.
Sundhedsplejens budgetramme udgør i 2026 **15,458 mio. kr.** og dækker en organisation med **24 sundhedsplejersker samt en rådgiver og en psykolog**.
Sundhedsplejen foreslås reduceret med **0,5 mio. kr.**, svarende til ca. **3,2 procent af Sundhedsplejens samlede budget**. Hertil kommer den generelle rammereduktion på 1 procent, som for Sundhedsplejen svarer til ca. **155.000 kr.**
Allerede her står Sundhedsplejen således over for en samlet reduktion på ca. **655.000 kr. svarende til 4,2 procent af budgetrammen**.
Dertil kommer forslaget om yderligere at reducere Sundhedsplejens budget i mulighedskataloget med **1 mio. kr. fra 2028 og frem**. Det svarer alene til yderligere ca. 6,5 procent af den nuværende budgetramme.
Hvis alle reduktionerne gennemføres, svarer det samlet til ca. **1,65 mio. kr. eller 10,7 procent af Sundhedsplejens nuværende budgetramme.**
Det er en meget betydelig reduktion for en relativt lille organisation.
Derfor er det ikke tilstrækkeligt at betragte forslagene som enkeltstående tilpasninger. De må ses samlet. **Sundhedsplejen risikerer at blive ramt af en samlet reduktion på over 10 procent af den nuværende budgetramme.**
Det er en reduktion, der vil få betydning for den faglige kapacitet og for det serviceniveau, kommunen kan tilbyde børn, unge og familier.
Kommunen skriver selv, at konsekvensen kan blive, at Sundhedsplejen i højere grad alene vil udføre de lovgivningsmæssigt forpligtede opgaver.
Det er efter vores opfattelse den forkerte udvikling.
Færre børn er ikke det samme som færre behov
Vi er opmærksomme på, at antallet af fødsler og det samlede antal børn i målgruppen er faldet.
Men færre børn er ikke nødvendigvis det samme som færre eller mindre komplekse opgaver.
Sundhedsplejens opgave handler ikke alene om antallet af børn. Den handler også om børnenes og familiernes behov.
Sundhedsplejerskerne møder i dag familier med blandt andet mistrivsel, psykiske udfordringer, sociale problemer, søvnproblemer, overvægt, angst, ensomhed og begyndende skolefravær. Det kræver tid, faglighed og tværfagligt samarbejde at sætte tidligt ind.

Når den tidlige indsats reduceres, risikerer kommunen at skulle håndtere problemerne senere, når de er blevet større, mere komplekse og vanskeligere at løse.
Det bør derfor ikke alene være antallet af børn, der afgør ressourcerne – men også børnenes og familiernes behov.
Brug sundhedsplejens kompetencer – frem for at reducere dem
Det er samtidig paradoksalt, at Sundhedsplejen reduceres på et tidspunkt, hvor der er et stigende fokus på forebyggelse, tidlig indsats og børn og unges trivsel.
Sundhedsplejerskerne har en særlig position. De møder børn og familier tidligt, har en sundhedsfaglig kompetence og har mulighed for at opdage problemer, før de vokser sig store.
Sundhedsplejersker kan blandt andet bidrage til:

- tidlig opsporing af mistrivsel
- vurdering af fysisk og psykisk trivsel
- samtaler med børn, unge og forældre
- tidlig opsporing af skolefravær
- forebyggelse af problemer med blandt andet søvn, angst og overvægt
- tværfagligt samarbejde med skole, PPR og socialområdet
- koordinering omkring børn og familier med komplekse behov.

Hvis Holstebro Kommune ønsker at styrke den tidlige indsats, bør sundhedsplejens kompetencer derfor **udbygges og bringes mere systematisk i spil – ikke reduceres.**

Sundhedsreformen kræver stærke kommunale sundhedsfaglige indsatser
Sundhedsreformen betyder, at sundhedsvæsenet i stigende grad skal tættere på borgeren, og at kommuner og regioner skal samarbejde tættere om borgernes forløb.
Det stiller nye krav til de kommunale sundhedsfaglige kompetencer.
Når mere behandling, opfølgning, rehabilitering og forebyggelse skal foregå tæt på borgerens hverdag, bliver sygeplejerskernes kompetencer i kommunen endnu vigtigere.
Det gælder både børn og unge, voksne og ældre.
Sundhedsreformen bør derfor ikke være anledning til at reducere de kommunale sundhedsfaglige indsatser. Den bør være anledning til at udvikle dem.
Holstebro Kommune bør aktivt arbejde for, at kommunens sygeplejersker og sundhedsplejersker bliver en central del af udviklingen af det nære sundhedsvæsen.
Her er sundhedsrådet en vigtig arena. Kommunen bør bruge de kommende muligheder til at skabe bedre sammenhæng mellem region og kommune og sikre, at de sundhedsfaglige kompetencer bruges dér, hvor de skaber størst værdi for borgeren.

Ældreområdet – kvalitet og patientsikkerhed må ikke blive en spareøvelse
Vi er også bekymrede over forslag, der reducerer den sundhedsfaglige kapacitet på ældreområdet.
Ældre borgere har i dag ofte flere sygdomme, mere komplekse behandlingsforløb og større behov for sygepleje end tidligere. Samtidig skal flere borgere kunne modtage behandling og pleje tættere på eget hjem.
Det stiller større krav til sygeplejerskernes faglighed – ikke mindre.
På ældreområdet er det derfor afgørende, at besparelser ikke medfører, at medarbejderne får mindre tid til observation, vurdering, behandling, dokumentation og opfølgning.

Sygeplejerskerne er ofte dem, der opdager de første tegn på forværring hos en borger. Den tidlige faglige vurdering kan være afgørende for, om en borger kan behandles i eget hjem, eller om situationen udvikler sig til en akut indlæggelse.
Forebyggelse af indlæggelser kræver sundhedsfaglig kapacitet.
Hvis man reducerer den kapacitet, samtidig med at flere opgaver flyttes tættere på borgeren, risikerer man at skabe et større pres på både medarbejdere, almen praksis, akutberedskab og hospitaler.

Nattevagter – besparelsen må ikke ske på bekostning af patientsikkerheden
Vi er samtidig alvorligt bekymrede over forslaget om at reducere antallet af nattevagter på kommunens plejeboliger.
Forslaget indebærer en reduktion fra tre til to nattevagter på Beringshaven og fra to til én nattevagt på Mellemtoft. Samtidig etableres en springerfunktion, som skal dække de to matrikler.
Det betyder, at der reduceres med **8 timers fremmøde hver nat – 56 timer om ugen og omkring 2.920 timer årligt**. Med den opgjorte fraværsprocent svarer det til ca. **1,6 årsværk**.
Men spørgsmålet bør ikke alene være, hvor mange årsværk der kan spares. Spørgsmålet bør være:
Hvad betyder det for beboernes sikkerhed, tryghed og mulighed for at få den nødvendige sygepleje om natten?
Natten er det mest sårbare tidspunkt på døgnet i døgndækkede tilbud. Kommunens eget materiale beskriver, at der allerede er behov for at tilkalde ekstra medarbejdere på grund af sårbare og urolige borgere med komplekse behov. Alene i 2025 blev der tilkaldt ekstra mandskab på **92 nætter**.
Det bør give anledning til stor forsigtighed, når den faste bemanding samtidig reduceres.
Vi er særligt bekymrede for, om en springerfunktion reelt kan sikre samme tilgængelighed, kontinuitet og responstid som fast bemanding.
Patientsikkerhed skal veje tungere end en kortsigtet besparelse.
Vi opfordrer derfor til, at forslaget om reduktion af nattevagter genovervejes, og at konsekvenserne for patientsikkerhed, arbejdsmiljø og faglig forsvarlighed dokumenteres tydeligt, inden en reduktion gennemføres.

Kørsel er en forudsætning for Sundhedsplejens opgaveløsning
Sundhedsplejen rammes samtidig af ændringen fra høj til lav kørselsgodtgørelse.
Transport er ikke et personalegode for sundhedsplejerskerne. Det er en **forudsætning for at kunne udføre arbejdet**.
Sundhedsplejerskerne skal kunne komme ud til familier, skoler og andre samarbejdspartnere i en geografisk spredt kommune. Offentlig transport er ikke et realistisk alternativ til den nødvendige kørsel i egen bil.
En ændring af kørselsgodtgørelsen bør derfor ikke alene vurderes ud fra et forventet besparelsespotentiale. Den bør også vurderes i forhold til tidsforbrug, administration, rekruttering, fastholdelse og kommunens mulighed for at levere den ønskede service.
Når medarbejderne bruger egen bil som en nødvendig forudsætning for arbejdet, bør kommunen sikre rimelige vilkår for denne transport. Sundhedsplejerskerne er ikke forpligtet til at stille bil til rådighed.
Vi opfordrer derfor Byrådet til at fastholde en ordning, der understøtter Sundhedsplejens opgaveløsning.

Holstebro Kommune skal investere i det nære sundhedsvæsen – ikke afvikle det
Holstebro Kommune står midt i en omfattende forandring af sundhedsvæsenet.
Sundhedsreformen, ældrereformen og den generelle udvikling mod mere behandling, pleje og forebyggelse tæt på borgeren betyder, at de kommunale sundhedsfaglige medarbejdere får en stadig vigtigere rolle.
Det er derfor vores klare opfordring, at kommunen tænker strategisk og langsigtet.
Hvis Holstebro Kommune ønsker færre indlæggelser, bedre sammenhæng, tidligere indsats og mere behandling tæt på borgeren, kræver det stærke sundhedsfaglige miljøer i kommunen.
Det gælder sundhedsplejerskerne, der skal være med til at forebygge mistrivsel og sætte tidligt ind.
Det gælder sygeplejerskerne på ældreområdet, der skal håndtere stadig mere komplekse borgere tæt på eget hjem.
Og det gælder de sygeplejersker, der skal være med til at skabe sammenhæng mellem kommune, almen praksis og region.

Afslutning
Dansk Sygeplejeråd Kreds Midtjylland anerkender behovet for økonomiske prioriteringer.
Men vi opfordrer Holstebro Kommune til at prioritere med blik for både **økonomi, faglighed, patientsikkerhed og de langsigtede konsekvenser**.
Sundhedsplejen er et tydeligt eksempel på, at de samlede reduktioner bliver meget omfattende. Med den konkrete reduktion på 0,5 mio. kr., den generelle rammereduktion på 1 procent og den yderligere reduktion på 1 mio. kr. fra 2028 kan Sundhedsplejens budget samlet reduceres med omkring **1,65 mio. kr., svarende til 10,7 procent af den nuværende budgetramme**.
Samtidig er vi bekymrede for konsekvenserne af færre nattevagter på ældreområdet og for ændringen af kørselsgodtgørelsen.
Det er ikke her, kommunen bør spare sig til dårligere løsninger.
Vi opfordrer Holstebro Kommune til at:

- genoverveje de omfattende reduktioner på Sundhedsplejens område
- fastholde fokus på forebyggelse og tidlig indsats
- sikre tilstrækkelig sundhedsfaglig kapacitet på ældreområdet
- genoverveje reduktionen i nattevagter med patientsikkerheden som afgørende hensyn
- fastholde rimelige vilkår for nødvendig kørsel i Sundhedsplejen
- bruge sundhedsreformen og sundhedsrådet som en mulighed for at styrke det nære sundhedsvæsen.

Der er brug for at investere i de faglige kompetencer, der kan forebygge problemer, skabe sammenhæng og sikre kvalitet tæt på borgeren. Ikke forringe dem.
Det er både bedre for borgerne, bedre for medarbejderne og på længere sigt også bedre for kommunens økonomi.
Med venlig hilsen

Bente Alkærsig Rasmussen
1. Kredsnæstforperson
Dansk Sygeplejeråd, Kreds Midtjylland

Sevel den 06.09.2026

Høringssvar vedrørende lukning af Sevel Alderdomshjem

Personalet på Sevel Alderdomshjem fremsender hermed et høringssvar vedrørende forslaget om lukning af Sevel Alderdomshjem.

Vi vil starte med at være helt tydelige; en lukning af Sevel Alderdomshjem vil ikke blot få konsekvenser for beboere, pårørende og personale – det vil få konsekvenser for hele lokalområdet.

Alderdomshjemmet er udover at være et alderdomshjem også et samlingssted for lokalområdets borgere – både børn, unge og ældre.

Uforståeligt valg af plejecenter

Det undrer personalet, at netop Sevel Alderdomshjem er kommet med i betragtningerne om at skulle lukke. Dette bl.a. på baggrund af:

- Vi har en god økonomi
- Vi har en stabil drift, herunder ledelse
- Vi har ingen problemer med fastholdelse af fast personale
- Vi har et lavt sygefravær
- Vi har minimal udskiftning i personalegruppen
- Vi har høj faglighed og arbejdsmoral
- Vi har en fantastisk vennekreds
- Vi har stor opbakning fra lokalsamfundet og lokale foreninger (børnehave, skole, kirke, købmand etc.)
- Vi er et hjem fremfor en institution!

Det kan for os som personale på en meget velfungerende arbejdsplads vække stor undren, at vi indgår i forslaget omkring lukning, netop på baggrund af ovenstående. Vi ser og hører om flere steder i kommunen, som har svært ved at fastholde både personale og ledelse – et problem vi ikke oplever på Sevel Alderdomshjem.

Stort geografisk område

Sevel Alderdomshjem er centralt beliggende mellem Holstebro, Skive og Viborg – vi dækker derfor et stort geografisk område i forhold til andre plejecentre placeret i kommunens yderområder.

Stor faglighed og diversitet

På Sevel Alderdomshjem har vi en fagligt stærk personalegruppe bestående af yderst kompetente sygeplejersker, social- og sundhedsassistenter, social- og sundhedshjælpere, elever og timelønnede ansatte.

På Sevel Alderdomshjem formår vi at favne borgere i komplekse forløb; demens, somatiske lidelser, psykiatri, rehabilitering og meget andet. Vi oplever gang på gang, at borgere og pårørende fremhæver trygheden, nærværet, hjemligheden og værdigheden, der kendetegner det at være beboer og pårørende på Sevel Alderdomshjem. Mange borgere og deres

pårørende, som vi har på MTO-ophold, har ofte et stort ønske om at blive her eller komme tilbage hertil.

Tryghed, nærvær og kontinuitet

En af de helt særlige styrker ved Sevel Alderdomshjem er, at vi er et mindre sted, hvor vi kender hinanden. Personalet kender beboerne, og beboerne kender personalet. Det betyder, at beboerne ikke hele tiden skal forholde sig til fremmede mennesker, men møder medarbejdere, som kender deres vaner, ønsker, behov og livshistorie.

Det giver en helt særlig tryghed, ro, nærvær og kontinuitet i plejen og omsorgen. Vi oplever, at det betyder meget for beboerne, særligt når de bliver mere sårbare og har brug for genkendelighed og stabile relationer omkring sig.

Det samme gælder i forhold til pårørende. Pårørende, personale og ledelse kender hinanden, og der er kort vej til dialog. Ledelsen kender beboerne, og beboerne kender ledelsen. Det giver en synlig og nærværende ledelse, hvor det er muligt hurtigt at følge op, hvis der opstår spørgsmål eller behov.

Også vores samarbejdspartnere kender huset, medarbejderne og ledelsen. De nære relationer og det tætte samarbejde er med til at skabe sammenhæng og kontinuitet omkring beboerne.

Det er efter vores opfattelse noget af det, der kendetegner Sevel Alderdomshjem. Det er nærmiljø, historie og sjæl, men først og fremmest er det en kvalitet for de mennesker, der bor her. Disse relationer og den kontinuitet, der er opbygget gennem mange år, kan ikke uden videre flyttes eller genskabes et andet sted.

Et godt sted at lære og udvikle sig

Sevel Alderdomshjem har også stor betydning som praktik- og læringssted. Vi har både SSH- og SSA-elever samt virksomhedspraktikanter hos os.

For virksomhedspraktikanter kan et mindre og overskueligt sted som vores være en stor styrke. Vi kan tilbyde rolige og trygge rammer, en overskuelig medarbejdergruppe og mulighed for at tage hensyn til den enkeltes behov og forudsætninger. Det giver mulighed for at opbygge relationer og blive en del af arbejdspladsen i et tempo, der passer til den enkelte.

Vi oplever, at flere efter et godt praktikforløb har et ønske om fortsat at være tilknyttet Sevel Alderdomshjem.

Det samme gør sig gældende for vores elever. Flere SSH- og SSA-elever har efter endt uddannelse givet udtryk for, at de gerne vil have fast arbejde hos os. Vi har aktuelt flere, som gerne vil ansættes, men vi har på nuværende tidspunkt ikke ledige stillinger.

For os er det et meget tydeligt tegn på, at Sevel Alderdomshjem er en attraktiv arbejdsplads og et godt læringsmiljø. I en tid, hvor rekruttering og fastholdelse af kvalificerede medarbejdere på ældreområdet er vigtigt, mener vi, at det bør tillægges stor betydning, at vi allerede har en arbejdsplads, hvor medarbejdere, elever og praktikanter ønsker at blive.

En klar opfordring til politikerne

Vi vil opfordre til, at forslaget om lukning af Sevel Alderdomshjem tages op til genovervejelse.

Ønsker kommunen at fastholde kvalitet, tryghed, nærvær, kontinuitet, en stabil levering af ydelser, stabil drift og en arbejdsplads, der formår både at fastholde og tiltrække medarbejdere, så mener vi, at Sevel Alderdomshjem fortsat har en vigtig plads i kommunens tilbud.

Sevel Alderdomshjem er ikke alene bygninger og pladser. Det er relationer mellem mennesker, et fagligt fællesskab, et trygt hjem for beboerne og en del af et levende lokalsamfund.

Personalet på Sevel Alderdomshjem står samlet i budskabet om at bevare Sevel Alderdomshjem!

Sevel den. 6.9.2026

Høringssvar vedrørende lukning af Sevel Alderdomshjem

Som tillidsvalgte på Sevel Alderdomshjem, vil vi gerne komme med vores tilkendegivelser, i forbindelse med mulig lukning af Sevel Alderdomshjem.

Hvorfor skal Sevel Alderdomshjem ikke lukkes?

- Vi har en god økonomi
- Vi har en stabil drift, herunder ledelse
- Vi har ingen problemer med fastholdelse af fast personale
- Vi har **ikke** større rekrutteringsproblemer, end andre større plejecentre i kommunen – men som så mange af vores kollegaer fra andre plejecentre oplever, er det meget svært at rekruttere især social- og sundhedsassistenter; måske Holstebro Kommune skulle til at kigge på om man som **autoriseret** sundhedsperson får lov til at bruge de kompetencer, man tilegner sig i løbet af uddannelsen?
- Vi har minimal udskiftning i personalegruppen
- Vi har lavt sygefravær
- Vi har høj faglighed
- Vi arbejder med komplekse borgerforløb
- Vi har borgere der ikke kan placeres andre steder
- Vi er et hjem fremfor en institution – vi bliver tilvalgt da vores hjemlige rammer skaber stor tryghed
- Vi har en kæmpe aktie i det yderst velfungerende lokalsamfund – vi er et mødested og et holdepunkt for både børn, unge og ældre
- Vores bygninger er velholdte og vores rammer er gode – der er ikke behov for ombygning eller renovering udover almindeligt vedligehold
- Vores lejligheder er tidssvarende indrettet, med fokus på godt arbejdsmiljø
- På baggrund af ovenstående er det tydeligt at se at vores beboere fravælger centraliseringen og stordriften, som kommunen vil tvinge dem til at tilvælge ved en eventuel lukning
- Hvis man vælger at lukke et mindre plejecenter som Sevel Alderdomshjem (modstykket til de store plejecentre og centraliseringen), fratager man de ældres ret til selvbestemmelse og fastholdelse af værdier og livskvalitet jf. Ældreloven
- Hos os på Sevel Alderdomshjem er det ikke nødvendigt at lokke med et løntillæg, for at fastholde kompetent personale – altså ingen merudgift til kommunen

Som afslutning vil vi gerne komme med en undren – hvem skal finansiere en eventuel tvangsflytning for alle vores beboere? Her tænker vi eksempelvis flyttefirma, gardiner, indbo og alt det der nu hører til en flytning? Er det beboernes pårørende, deres "klækkelige" folkepension eller bliver det endnu en udgift for kommunen? Har man fra kommunens side lavet en kalkule over, hvad en lukning af Sevel Alderdomshjem vil koste i tomgangshusleje? Det kan jo vise sig at blive en betragtelig (million)udgift. I det perspektiv er der vel en større gevinst i at holde liv i et økonomisk veldrevet plejehjem, som Sevel Alderdomshjem er?

Vi stiller os uforstående overfor at vi overhovedet er i spil til en eventuel lukning – det er en ommer.

Bedste hilsner,

Annette Hesel Andersen, sygeplejerske/AMR

Louise Litthau Jensen, social- og sundhedsassistent/TR

Sevel den 6.9.2026

Høringssvar vedrørende lukning af Sevel Alderdomshjem

"Hvad siger du?! Vil man lukke Sevel Alderdomshjem? Det kan man da ikke! En gave til Sevelborgerne fra Andreas Gade. Et hjem, med så mange gode ting og venneforeningen. Os, i de små huse på Hal Allé får hjælp og kan gå på hjemmet at spise. Jeg er svagtseende og får hjælp til medicin mm. Jeg bor her og har tre søskende i Sevel og Djeld, og min storesøster i København søger ind på hjemmet. Så er vi fem ud af seks søskende, hvor den sjette bor i Horsens. Hvis Sevel Alderdomshjem lukker, hvad så med os i husene? Hvor får vi hjælp fra, og hvad vil det ikke koste kommunen? Man må bestemt ikke lukke Sevel Alderdomshjem, det vil berøre mange i Sevel og omegn – og det bliver vel dyrt for kommunen, gør det ikke?"

Else Linde, Hal Allé 13

"Synd og skam at lukke Sevel Alderdomshjem. Det er dejligt at være her, med mange forskellige aktiviteter. Der bliver passet godt på os, og vi føler os som en del af alderdomshjemmet. Det giver tryghed at hjælpen er så tæt på – jeg ved de (personalet) er der når jeg har brug for det. Jeg deltager i de fleste arrangementer på plejecentret, det er dejligt at være en del at et fællesskab".

Gunhild Mundbjerg, Hal Allé 19

"Det er uforståeligt at Sevel Alderdomshjem eventuelt skal lukke. Jeg valgte at komme til Sevel, for at blive i nærmiljøet, hvor jeg havde en chance for at møde gamle bekendte. Jeg har kendskab til hjemmet da min mor, mormor og svigerinde har tilbragt sin sidste tid på Sevel Alderdomshjem, og de har alle været meget glade for at være her – hvilket jeg udmærket forstår. Særligt når man ser på hvad ikke kun de ansatte gør, men også hvad byens beboere gør for de ældre. Det gør at man fra den første dag man flytter ind, straks føler sig velkommen og hjemme – det har stor betydning for os ældre".

Yrsa Jørgensen, Hal Allé 7

"Det er en stor katastrofe hvis Sevel Alderdomshjem lukkes. Nogen beboere er slet ikke i stand til at kunne flytte, de vil ikke kunne klare det. Og JEG skal ikke flytte! Vi kan deltage i aktiviteter i byen og på hjemmet. Både min mand og min svigermor har været på hjemmet".

Gurli Margrethe Nielsen, Hal Allé 23

"Hvis man nedlægger Sevel Alderdomshjem, så nedlægger man en del af byens charme. Hvis man nedlægger alderdomshjemmet, så misser man samvær både på hjemmet og i byen. Vi har det hele her i byen, og vi kan klare os selv i dette lille samfund, og hjælpe hinanden. Jeg har både familie og venner i byen. Det her giver stor bekymring, og når man når en vis alder, så vil man gerne nyde livet så længe som muligt, uden alt for mange bekymringer – det vil ikke være en mulighed, uden den tryghed Sevel Alderdomshjem giver os – jeg vil selv have lov at bestemme hvor jeg skal bo".

Anna Dahl, Hal Allé 5

Høringssvar vedrørende forslag om nedlæggelse af Sevel Skole og Sevel Plejehjem

Til Holstebro Kommune

Jeg ønsker med dette høringssvar at udtrykke min modstand **mod forslaget om at nedlægge Sevel Skole og Sevel Plejehjem**.

Sevel er et levende lokalsamfund, hvor skole, dagtilbud, plejehjem, foreningsliv, erhvervsliv og borgere tilsammen skaber et stærkt fællesskab. Nedlæggelsen af både skolen og plejehjemmet vil efter min opfattelse få langt større konsekvenser for byen, end man kan se ved alene at betragte de økonomiske tal.

Sevel Skole er mere end en skole

En lokal skole er en afgørende del af et landsbysamfund. Den skaber liv, fællesskab og tilknytning til lokalområdet.

Når børnefamilier skal vælge, hvor de vil bo, har en lokal skole stor betydning. Hvis skolen forsvinder, risikerer Sevel at blive mindre attraktiv for nye familier, og det kan få konsekvenser for **både bosætning, huspriser, foreningsliv og lokale arbejdspladser**.

En skole tæt på hjemmet giver samtidig børnene mulighed for at vokse op i et trygt og overskueligt miljø, hvor de kender lærere, kammerater og andre familier i lokalområdet.

En eventuel besparelse på skoledriften bør derfor vurderes op imod de **langsigtede konsekvenser for hele lokalsamfundet**.

Sevel Plejehjem er en vigtig del af fællesskabet

Sevel Plejehjem er ikke blot en bygning med plejeboliger. Det er en del af det lokale fællesskab og giver ældre borgere mulighed for at blive boende i det område, hvor de har levet deres liv.

For mange ældre betyder nærheden til familie, venner, naboer og det lokale netværk meget for deres livskvalitet.Det betyder også noget for dem, at de kan følge livet på landet og ikke blot sidder på et værelse langt fra almindelig hverdag på landet, og kun har institutioner at kigge på.

En flytning væk fra Sevel kan betyde, at ældre mister den lokale tilknytning, som har været en vigtig del af deres hverdag. Samtidig mister byen en vigtig institution og arbejdsplads.

Konsekvenserne for Sevel skal ses samlet

Det er særligt alvorligt, at der foreslås nedlæggelse af **både skole og plejehje**De to institutioner er med til at skabe liv i byen på tværs af generationer. Børn, forældre, bedsteforældre, medarbejdere og frivillige mødes gennem de lokale institutioner.

Hvis både skolen og plejehjemmet forsvinder, risikerer Sevel at miste en væsentlig del af det fundament, som holder lokalsamfundet levende.

Det kan skabe en negativ spiral:

Færre institutioner → færre familier flytter til → færre børn → mindre foreningsliv → mindre attraktivt lokalsamfund → yderligere fraflytning.

Det er min opfattelse at kommunen bør tage en langt bredere konsekvens vurdering end blot en beregning af den umiddelbare økonomiske besparelse.

Er det plads til vores elever på andre skoler – eller skal der udvides/bygges til på andre skoler??

Sevel skal have mulighed for at udvikle sig

I stedet for at afvikle de lokale tilbud bør kommunen se på, hvordan Sevel kan udvikles og styrkes.

Vi opfordrer derfor Holstebro Kommune til at undersøge:

- om Sevel Skole kan bevares gennem nye samarbejdsformer og effektiviseringer
- om der kan etableres nye funktioner eller samarbejder omkring Sevel Plejehjem
- om bygningerne kan anvendes mere fleksibelt
- om lokale borgere og foreninger kan inddrages i udviklingen
- om der kan arbejdes målrettet med bosætning og tilflytning

Vi opfordrer til dialog

Sevel har et stærkt lokalt engagement og mange mennesker, som ønsker at bidrage til byens fremtid.

<u>Det bør kommunen se som en ressource!!</u>

Før der træffes en beslutning om at nedlægge Sevel Skole og Sevel Plejehjem, bør der derfor gennemføres en reel dialog med borgere, forældre, medarbejdere, ældre, foreninger og lokale

Erhvervsdrivende.

Vi ønsker ikke blot at bevare bygninger. Vi ønsker at **bevare muligheden for, at Sevel fortsat kan være et attraktivt og levende sted at bo – for både børn, voksne og ældre.**

Hvorfor giver Holstebro kommune med den ene hånd og tager med den anden.??

Vi har lige fået tilskud til en ny købmandsbutik – hvis skolen og plejehjemmet skal nedlægges, er der jo færre til at handle der. Hvodan skal købmanden så få det til at løbe rundt?

Vi hjælper selv med at holde byen ren og pæn – så udgifterne til vedligehold af grønne arealer holdes på et minimum for kommunen.

På den baggrund opfordrer jeg Holstebro Kommune til at **forkaste forslaget om at nedlægge Sevel Skole og Sevel Plejehjem** og i stedet indgå i en dialog om, hvordan de lokale tilbud kan bevares og udvikles.

Med venlig hilsen

Lisbeth Trads Noppenau

Høringssvar vedr. forslag om rammebesparelse der rammer ”Det Gode Køkken”

Så står vi her igen. Social- og Sundhedsudvalget har valgt at indstille Det Gode Køkken til lukning.

Det gør ondt helt ind i sjælen, at man har valgt at gøre det igen i år. Når man tænker på den proces vi var igennem sidste år.

Mit navn er Charlotte Jensen og jeg har arbejdet i Det Gode Køkken i mange år. Har fulgt, og taget del i, den udvikling, som vi har været igennem de sidste år.

Det Gode Køkken har været den helt store aktør på den ernæringsmæssige front, når vi snakker mad til de sårbare ældre borger, i rigtig mange år i Holstebro Kommune.

Det ses tydeligt, når det sundhedsfaglige personale, som møder borgerbehov for specialkost. Så kontakter de ikke de nuværende private aktører. Nej, det er Det Gode Køkken de kontakter. Da de, sundhedsfagligt, ved, at det er en af vores mange spidskompetencer efter mange års samarbejde. Og vi griber den bold de kaster til os. Vi griber den så hurtig, at borgeren allerede kan få maden dagen efter.

Hvorfor vælge at lukke noget som er så velfungerende? Noget der sikrer mange sårbare borger en velsmagende, god og ernæringsmæssig rigtig mad i den specifikke situation. Og som også giver tryghed hos de ældre borgere, da de møder de samme kontorpersonale igennem telefonsamtaler og de møder de samme chauffører levering af maden.

Det Gode køkken har arbejdet meget på at få ensrettet og optimeret madtilbuddet, som bliver serveret på kommunens forskellige plejecentre. Vi har også arbejdet tæt sammen med de selvsamme plejecentre til at sætte fokus på hvad man tilbyder f.eks. småtspisende borgere, eller borgere med tygge-/synkebesvær.

Det Gode Køkken deltager derudover i tværfaglige samarbejder med flere forskellige faggrupper i sundhedspersonalet, hvor man mødes nogle gange om året. Her sætter man fokus på forskelige emner fra møde til møde, hvilket styrker kompetencer og forståelse for opgaver hos alle deltagere.

Husk, man ikke altid skal sætte sin lid alene til de informationer som embedsværket skriver eller siger.

På Vesterbo 2 finder i et velfungerende køkken, som lever op til fødevarestyrelsen krav. Hvilket betyder et køkken der uomtvisteligt er VELEGNET til madproduktion.

Bevar os……. Lad os få lov til at harmonisere serviceniveauret på de samme vilkår, som det udbud der private aktør vil få, hvis i vælger at lukke Det Gode Køkken.

Vær som politikere og Kommune stolte af, at I har et fantastisk køkken i Holstebro Kommune. Et køkken som eksisteret i mange år, og som hver dag bidrager – i tæt samarbejde med hjemmeplejen og andet sundhedsfagligt personale – til at borgerne får den rigtige ernæring tilbudt og leveret til døren.

Med venlig, og bekymret, hilsen

Charlotte Jensen
Ansat i Det Gode Køkken

HØRINGSSVAR

Budget 2027 – Holstebro Kommune

Til: Økonomiudvalget og Byrådet i Holstebro Kommune
Fra: FUBU Holstebro (Forældrerådet for Udfordrede Børn og Unge)
Dato: August 2026
Vedrørende: Høringssvar vedrørende de foreslåede besparelser på skole-, børne- og ungeområdet

Fra FUBU Holstebro ønsker vi at indsende følgende høringssvar vedrørende de foreslåede besparelser på børne-, unge- og skoleområdet i forbindelse med Budget 2027.

Som forening repræsenterer vi familier med børn, der kæmper med psykiatriske diagnoser, mistanke herom, samt børn og unge med bekymrende skolefravær og mistrivsel. Vi ser med dyb alvor og bekymring på de foreslåede reduktioner i budgettet, som vil ramme folkeskolens fundament, inklusionsindsatserne samt de forebyggende funktioner.

> *Bemærk: Dette høringssvar fokuserer specifikt på konsekvenserne for børn med diagnoser, højt skolefravær og relaterede trivselsproblematikker, hvor tidlig indsats er afgørende for både menneskelige og kommunaløkonomiske balancer.*

1. Besparelser rammer de mest sårbare børn hårdest

Når der spares på folkeskolens generelle rammer og de tilhørende støttefunktioner, forringes muligheden for at skabe rummelige og inkluderende læringsmiljøer. Børn med diagnoser (f.eks. ADHD, autisme, angst) og børn med højt skolefravær har brug for struktur, tæt voksenkontakt og fleksible rammer. Skæres der her, øges mistrivslen markant, og flere børn vil blive skubbet ud i langvarigt skolefravær.

Det tager tid at afprøve og finde de løsninger som passer til den enkelte elev som er i mistrivsel. Når rammerne beskæres vil de muligheder blive endnu færre end nuværende.

2. Kortsigtede besparelser bliver til langsigtede millionudgifter

Det er veldokumenteret, at manglende tidlig indsats i folkeskolen flytter udgifterne over på de langt dyrere specialområder og det specialiserede socialområde. Dette sker i form af tabt arbejdsfortjeneste til forældre, segregerede specialtilbud og senere overførselsindkomster. At spare

på folkeskolen for at løse et akut budgetproblem er økonomisk uansvarligt på den lange bane. Det skaber blot et endnu større pres på kommunens økonomi i de kommende år.

Vi bemærker desuden, at Holstebro Kommunes udgifter til børn og unge med særlige behov ligger lidt under landsgennemsnittet, mens udgifterne på voksenområdet ligger over gennemsnittet. Det giver anledning til refleksion over, om en stærkere investering i tidlige og forebyggende indsatser for børn og unge på sigt kan mindske behovet for omfattende og omkostningstunge indsatser i voksenlivet. Set i det perspektiv fremstår investeringer i børn og unges trivsel, skolegang og udvikling ikke blot som en social forpligtelse, men også som en langsigtet økonomisk strategi.

Men dette handler om mere end kommunal økonomi. Hver gang et barn hjælpes til at forblive i skolefællesskabet, gennemføre en uddannelse og opbygge troen på egne evner, øges muligheden for et selvstændigt og meningsfuldt voksenliv. Alternativet kan være mange år med ensomhed, manglende uddannelse, begrænset tilknytning til arbejdsmarkedet og i værste fald førtidspension i en meget ung alder. Investeringer i tidlige indsatser giver derfor ikke kun et økonomisk afkast, men også mulighed for, at flere unge kan se frem til et aktivt og indholdsrigt liv med uddannelse, arbejde, fællesskab og selvbestemmelse.

Vi er derfor glade for at se, at budgettet forudsætter stigende investeringer i indsatser efter Barnets Lov. Samtidig er vi bekymrede for, om andre foreslåede strukturændringer kan modvirke denne positive udvikling. Færre skoletilbud og større sammenlagte skoler risikerer at gøre det vanskeligere at skabe de trygge, fleksible og inkluderende læringsmiljøer, som mange børn med diagnoser, mistrivsel eller skolefravær har behov for. Hvis flere børn oplever ikke at kunne rummes i almenområdet, kan det føre til øget skolefravær, flere specialforanstaltninger og dermed højere udgifter på længere sigt.

3. Pres på inkluderende fællesskaber

Hvis forslagene fører til skolelukninger, sammenlægninger eller færre personaleressourcer, vil vi se større klasser og mindre overskud til det enkelte barn. For et barn eller ungt menneske med sansemæssige eller kognitive udfordringer er en urolig og overfyldt klasse, stopklodsen for al læring og trivsel. Det øger risikoen for "skolevægring" og total isolation i hjemmet.

4. Forældre og familier presses til bristepunktet

Når skolen ikke kan løfte opgaven omkring det udfordrede barn, rammer det hele familien. Mange af vores medlemmer oplever i forvejen et enormt pres, hvor forældre må gå ned i tid eller helt sige deres job op for at passe et barn i skolefravær. Kommunen mister skatteindtægter, og familierne slides op.

Det, vi konkret hører fra vores medlemmer i FUBU, er, at mange føler sig magtesløse, fordi de oplever, at der mangler tilbud, som matcher netop deres barns og familiens behov. Der findes tilbud i kommunen, men for mange familier opleves de som for få eller for snævert afgrænsede til at kunne rumme den store variation, der findes blandt børn med diagnoser, mistrivsel og skolefravær. Børnene er forskellige, familierne er forskellige, og derfor er der behov for en større bredde og fleksibilitet i indsatserne.

Vi hører også fra forældre, at de ofte savner specialiseret viden om de diagnoser og problemstillinger, deres børn lever med. Mange oplever at skulle bruge betydelige kræfter på selv at forklare og dokumentere deres barns udfordringer igen og igen i mødet med systemet. Det skaber frustration, mistillid og unødige konflikter i en i forvejen sårbar situation.

For familierne handler det ikke alene om at få hjælp, men om at blive mødt af fagpersoner med den nødvendige viden og forståelse, så der hurtigt kan findes løsninger, der virker i praksis. Når den rette hjælp sættes ind tidligt, øges chancen for, at barnet kan fastholde skolegang, fællesskaber og trivsel. Når hjælpen kommer for sent eller ikke matcher behovet, risikerer problemerne at vokse sig større og mere komplekse med betydelige menneskelige og økonomiske konsekvenser til følge.

FUBU's anbefalinger til Byrådet:

• **Tænk langsigtet og på tværs af forvaltninger:** Investeringer i folkeskolen, trivsel og tidlige indsatser bør ses som en langsigtet investering i børn og unges udvikling og livsmuligheder. Effekten kan ikke forventes at reducere udgifterne på det specialiserede område fra det ene år til det andet, men manglende investeringer risikerer derimod at føre til større menneskelige og økonomiske omkostninger i fremtiden.

• **Inddrag civilsamfundet og forældre:** Brug foreninger som FUBU aktivt til at udvikle holdbare og forebyggende løsninger sammen med de familier, der kender udfordringerne bedst. Varige forbedringer skabes gennem dialog, faglighed og tidlige indsatser frem for frem for kortsigtede besparelser, som risikerer at skabe større udfordringer og udgifter på længere sigt.

Vi ser samtidig dette som en oplagt mulighed for at omsætte Byrådets og Børne- og Familieudvalgets egne ambitioner om øget borgerinddragelse til konkret handling. Udvalget har selv peget på ønsket om at udbygge partnerskaber med civilsamfundet samt styrke dialogen med forældre og bestyrelser. FUBU repræsenterer familier med direkte erfaringer fra hverdagen med skolefravær, mistrivsel og diagnoser, og vi stiller gerne denne viden til rådighed i udviklingen af fremtidens løsninger på børn- og ungeområdet. Borgerinddragelse giver først reel værdi, når erfaringerne fra familierne ikke blot høres, men også inddrages aktivt i beslutningsprocesserne.

Vi opfordrer kraftigt forligspartierne i Holstebro Kommune til at genoverveje de foreslåede besparelser på børn- og unge-området. Det handler ikke kun om tal i et regneark – det handler om vores børns fremtid og mentale helbred.

Med venlig hilsen,

Hanne Høgh Nørgaard, på vegne af
Bestyrelsen, FUBU Holstebro

Email: fubuholstebro@gmail.com
Telefon: 22 71 20 80 / CVR: 43212729

2027_205 Høringssvar – børn fra almene dagtilbud skal som udgangspunkt fortsætte i almene skoletilbud

På papiret lyder intentionen både positiv og sympatisk:

Flere børn skal have mulighed for at være en del af almenområdet.

Det kan jeg som udgangspunkt kun bakke op om – **når det er det rigtige for barnet**.

Men jeg er meget bekymret for, at dette princip kan få alvorlige konsekvenser for en lille, men meget sårbar gruppe børn.

Hvad med barnet, der går i almen børnehave, fordi der ikke var en specialplads?

Et barns placering i et alment dagtilbud fortæller ikke nødvendigvis, hvilket skoletilbud barnet har behov for. Der kan være børn, hvor det allerede i børnehavealderen er tydeligt, at barnet har omfattende udfordringer og sandsynligvis får behov for et specialiseret skoletilbud. Men barnet kan alligevel befinde sig i en almindelig børnehave. Det kan eksempelvis skyldes ventelister, manglende kapacitet eller mangel på en relevant specialplads.

Skal det så efterfølgende bruges som argument for, at barnet også skal starte i en almen skole?

Det mener jeg vil være dybt problematisk. Et barn må ikke komme dårligere fra start i skolen, fordi kommunen tidligere ikke havde den rette dagtilbudsplads til rådighed.

Skolen kan måske rumme barnet – men kan barnet rumme skolen?

Det er efter min mening et helt afgørende spørgsmål.

Vi taler meget om, hvorvidt almenområdet kan rumme flere børn.

Men vi bør mindst lige så ofte spørge:

Kan barnet rumme almenområdet?

Et barn kan fysisk placeres i en almindelig skole. Der kan tilføres støtte, struktur og ekstra voksne. Men hvis støj, mange børn, skift, krav, sociale forventninger og sanseindtryk betyder, at barnet bruger alle sine kræfter på bare at være til stede, er det så reelt inklusion? Eller har vi blot placeret barnet i almenområdet?

Barnet skal ikke først mistrives for at få det rigtige tilbud

Det, jeg især frygter, er et system, hvor barnet først skal forsøges i almenområdet. Derefter skal det dokumenteres, at barnet ikke kan fungere. Fraværet begynder måske at stige. Barnet

bryder sammen derhjemme. Skoledagene forkortes. Familien presses. Og først derefter begynder en proces mod et specialtilbud.

Hvorfor skal et barn først mistrives for at bevise et behov, som fagpersoner allerede kunne se før skolestart?

Hvis det allerede i børnehavealderen er tydeligt, at et barn ikke forventes at kunne fungere i et almindeligt skoletilbud, skal der være mulighed for visitation direkte til det relevante specialtilbud.

Konsekvensen rammer også familien

Når et barn ikke kan komme i skole eller kun kan være der få timer, forsvinder problemet ikke, når barnet forlader skolens matrikel.

Det flytter hjem.

Forældrene skal hente barnet. Arbejdstiden reduceres. I nogle tilfælde kan familien få behov for tabt arbejdsfortjeneste eller andre støtteforanstaltninger.

Dermed kan en forventet besparelse på skoleområdet ende som en udgift et andet sted i kommunen – samtidig med at barnet og familien betaler den menneskelige pris.

Min opfordring

- Arbejd gerne for, at flere børn kan lykkes i almenområdet.
- Men skriv en klar undtagelse ind for de børn, hvor der allerede før skolestart foreligger en faglig vurdering af, at et specialiseret tilbud er nødvendigt.
- Barnets dagtilbud må aldrig i sig selv afgøre barnets skoletilbud. Det skal barnets behov. For inklusion handler ikke om, hvor barnet fysisk befinder sig.

Inklusion er først lykkedes, når barnet også kan trives, udvikle sig og lære der.

2027_202 Høringssvar – reduktion af takst til elever i specialklasser ved mere end 50 % fravær

Jeg er stærkt imod dette forslag.

Ifølge mulighedskataloget havde 60 specialelever i skoleåret 2024/2025 mere end 50 % fravær. Det svarer til omkring 10 % af samtlige specialelever. Kommunen ser en potentiel besparelse på ca. 5 mio. kr.

Jeg ser noget helt andet… Jeg ser 60 børn, som af en eller anden grund ikke formår at være i deres skoletilbud mere end halvdelen af tiden. Det burde få alarmklokkerne til at ringe.

I stiller efter min mening det forkerte spørgsmål…

Spørgsmålet bør ikke være: Hvor meget kan vi reducere taksten, når barnet ikke er i skole?

Spørgsmålet bør være: Hvorfor har barnet over 50 % fravær?

- Er barnet i det rigtige skoletilbud?
- Kan barnet rumme de fysiske rammer?
- Er der tilstrækkelig mulighed for skærmning?
- Er skoledagen for belastende?
- Er der nok personale og de rette kompetencer?
- Er barnet så udtrættet, at en fuld skoledag ikke er mulig?
- Er der tale om mistrivsel eller begyndende skolevægring?

Når hele 60 specialelever har så massivt et fravær, bør kommunen undersøge årsagerne grundigt, før man begynder at betragte deres fravær som en besparelsesmulighed.

Min egen datter på Specialkompetence er et konkret eksempel

I indskolingen kunne min datter være i skole på fuld tid. Hun havde behov for omkring 1–1½ times middagssøvn på skolen, hvorefter hun kunne fortsætte sin dag.

Da hun rykkede op i overbygningen, ændrede meget sig.

Ny gang. Nye lokaler. Nye voksne. Nye børn.

Belastningen blev større, og hun fik behov for 2–3 timers middagssøvn for at kunne fungere resten af dagen.

Det behov kan skolen ikke imødekomme. Der er ikke de nødvendige lokaler, hvor hun kan få den ro, hun har brug for så længe, og der er heller ikke personaleressourcer til at få det til at fungere. Konsekvensen er derfor, at hun i øjeblikket går i skole fra kl. 8.00 til 11.30 og derefter kommer hjem for at sove. Hvilket giver øget udgifter for kommunen.

Hvem har skabt fraværet? - Det er et vigtigt spørgsmål.

Min datter er ikke hjemme, fordi hun ikke har behov for sit skoletilbud.

Hun er heller ikke hjemme, fordi vi som familie har valgt, at hun kun skal have en halv skoledag.

Hun er hjemme, fordi hendes funktionsnedsættelse medfører et behov, som skolen under de nuværende rammer ikke har mulighed for at imødekomme.

Og nu foreslår kommunen, at et højt fravær skal kunne medføre en reduktion i taksten.

Prøv at følge konsekvensen:

Barnet har et behov, skolen ikke har ressourcer eller rammer til at imødekomme → Derfor reduceres barnets skoledag → Dermed stiger barnets fravær → Og fordi fraværet stiger, reducerer kommunen økonomien til tilbuddet.

Hvordan skal færre ressourcer gøre skolen bedre i stand til at imødekomme det behov, der skabte fraværet i første omgang?

Det risikerer at blive en negativ spiral

Konsekvensen kan meget let blive:

Barnets behov kan ikke imødekommes → barnet er mindre i skole → fraværet stiger → taksten reduceres → skolen får færre ressourcer → mulighederne for at imødekomme barnet bliver endnu dårligere → fraværet risikerer at stige yderligere.

Det giver efter min mening ingen mening – hverken fagligt, menneskeligt eller langsigtet økonomisk.

Hvad tror kommunen, der sker med barnet, når det ikke er i skole?

- Barnet forsvinder ikke, fordi det ikke befinder sig på skolen.
- Barnet er hjemme.
- Og for mange af disse børn er det ikke muligt bare at lade dem være alene.
- Det betyder, at en forælder måske må gå ned i tid, forlade arbejdsmarkedet eller få behov for tabt arbejdsfortjeneste.
- Familien kan få behov for yderligere støtte eller aflastning.
- Og hvis fraværet skyldes mistrivsel, kan der senere blive behov for endnu mere omfattende indsatser.

Derfor vil jeg meget gerne vide:

Er de afledte kommunale udgifter regnet med i de 5 mio. kr., der forventes sparet?

Ellers er det ikke nødvendigvis en besparelse. Det kan blot være en flytning af udgiften fra én kommunal konto til en anden.

Brug de 60 børn til at blive klogere

Jeg synes faktisk, kommunen har fået nogle meget vigtige data. 60 børn med mere end 50 % fravær fortæller os, at noget kræver opmærksomhed. Tag de 60 sager og undersøg dem.

- Hvorfor er børnene ikke i skole?
- Er der fælles mønstre?
- Mangler der skærmningsmuligheder?
- Mangler der hvilerum?
- Er der bestemte målgrupper, der har særligt højt fravær?
- Er nogle børn visiteret forkert?
- Mangler tilbuddene ressourcer?
- Og hvad skal der til for at få flere af børnene tilbage til en skolegang, de faktisk kan holde til?

Det kunne både være bedre for børnene og potentielt langt bedre kommunal økonomi på længere sigt.

Sammenhængen med de øvrige besparelsesforslag bekymrer mig

Samtidig foreslår kommunen at lukke afdeling Nørreland og flytte ca. 66 børn fra et specialiseret tilbud til styrkeklasser tættere på almenområdet.

Og et andet forslag lægger op til, at børn fra almene dagtilbud som udgangspunkt skal fortsætte i almene skoletilbud.

Når kommunen allerede har 60 specialelever med over 50 % fravær, bør man efter min mening være meget varsom med samtidig at gennemføre ændringer, der flytter flere børn mod mindre specialiserede tilbud.

Før vi flytter flere børn, bør vi finde ud af, hvorfor så mange af dem, vi allerede har placeret, ikke kan være i skole.

Min klare opfordring

Drop forslaget om automatisk at reducere taksten på baggrund af et barns fraværsprocent.

Brug i stedet de 60 børn som anledning til en systematisk faglig undersøgelse af årsagerne til det massive fravær.

For højt fravær blandt børn med særlige behov er ikke først og fremmest et økonomisk potentiale.

Det er et faresignal. Og et faresignal skal undersøges – ikke belønnes med færre ressourcer.

Indsigelse imod lukning af Sevel Skole og Sevel Plejehjem

Hermed vil jeg komme med en indsigelse imod at lukke Sevel Skole og Sevel Plejehjem

Jeg er lige flyttet til Sevel sammen med min kæreste og vi har købt et hus på Skoletoften lige overfor skolen. Skolen er så vidunderlig en nabo med en masse børn, der leger i frikvarterne og helt tydeligt stortrives.

Det virker så meningsløst at nedlægge en velfungerende skole, for bygningerne vil bare komme til at stå tomme hen, for man kan ikke sælge sådan en bygning. Det ved jeg da fra min mangeårige ansættelse ved Skive Kommune. Så skal man rive den ned og det er også vanvittigt dyrt. Det hele giver kun mening i et regneark.

Samtidigt virker det som om man vil forsøge fra kommunal side, at ødelægge Sevel, for det vil man jo gøre ved både at nedlægge skole og plejecenter. Det virker jo meget besynderligt eftersom at Sevel er en meget velfungerende landsby med et rigtig godt sammenhold. Så godt et sammenhold, at det er lykkedes, at samle 4 millioner kroner sammen til en ny købmandsforretning. Det er da fuldstændig unikt.

Sådan et landsbysammenhold skal da belønnes ikke straffes af Holstebro Kommune

Venlig hilsen

Peter Krogh Jacobsen og Dorthe Vadgård Jensen

Moderen med de uvurderlige børn

En gang for længe siden, på det sted hvor vejene mødes for at blive til en, slog en kvinde sig ned. Længe før hendes tid, ja for så længe siden ingen mere kan huske, har stedet været besøgt af både mennesker og dyr. Vidt og bredt bliver der talt om, hvor smukt der er her på dette sted, hvor Den Store Is efterlod sig nogle store flager, medens den selv smeltede og forsvandt. Går du en tur i området, kan du ved selvsyn se, hvordan tiden også har smeltet isflagerne og vendt dem på hovedet. De vender nu nedad og er fyldt af det klarest vand. Lige der i sprækken imellem de største isflager, der hvor vandet i dag sjældent er dybt, der bor kvinden med alle sine børn. Gæstfri det er hun, noget hun også har givet videre til sine børn. Hver dag året rundt bliver der serveret og vartet op for de mange gæster, som lægger deres vej forbi. Ingen skal føle sig overset. En lille sej og senet kvinde med en børneflok så stor, at talen om hende og hendes familie når langt omkring. Hvem der bare havde det som hende, siger mange. I sit stille sind smiler hun og glædes over, hvor godt hun og børnene klarer sig. Hun har en vilje som få, men har hørt fra de mange på gennemrejse at hun skal være på vagt. Mange som hende er synet hen, børnene er flyttet hjemmefra, opgaverne blevet for store eller ingen tog sig af dem. Hun har hørt om det og arbejdet videre, hørt om det igen og arbejdet videre, men for nyligt fik hun også sygdommen ind på livet. Den som har ramt andre familier som hendes. To af børnene er blevet syge på samme tid. Det er sket før en snue har ramt børneflokken, men det her er ser mere alvorligt ud. Hun har samlet børneflokken og de står sammen som få, ingen skal stå igennem en alvorlig sygdom alene, men vil de komme sig? Smitte det? Hvem skal klare deres opgaver hvis det værste skulle ske? Børnene har altid været gode til at hjælpe hinanden, men ingen kan udfylde tomrummet efter en af de andre. Alle er forskellige og dygtige med hver deres arbejde og det vil blive tydelig for alle, også de på gennemrejse, hvis kvinden mister bare en af sine børn. Højgravid går hun derfor den svære vej til Staden og beder om hjælp til at redde hendes to syge børn. Inden længe barsler hun med endnu et barn, men for en moder findes der ingen erstatning for et mistet barn. Jordemoderen har denne gang fortalt der kommer stor og livsdueligt barn til verden som alle de andre skal nære sig ved til hverdag og fest. Et barn med næringsmidler og sammenhold.

En fortælling om det smukke sted i vores kommune som er i fare for at miste både folkeskole og plejehjem i samme budgetlægning.

Epilog 1

Hun modtager med forståelse den nødvendige medicin. Børnene overlever. Den store børneflok fortsætter det slidsomme arbejde med at holde hus for moderen og glæde de mange gæster.

Epilog 2

Hun går tomhændet hjem fra Staden uden midler til medicin. Børnene dør. Hun kæmper sig igennem og føder et velskabt barn i foråret 2027, som hun navngiver Sevel Butikshus. Hun og de tilbageværende børn glædes over, at hun hurtig er blevet gravid igen og jordemoderen har annonceret tvillinger. Hun har allerede navnene klar. Friplejehjem og Friskole.

Tidligere byrådsmedlem for Det Konservative Folkeparti

Karsten E Olesen, Sevel

Mit navn er Inge Iversen. Jeg er en voksen, som er kommet over de 60 år. Jeg er født og opvokset her i Holstebro. Har dog boet uden for byen i ca. 24 år. Jeg blev førtidspensionist for et par år siden efter flere problemer med 2 arbejdsskader, jeg tidligere pådrog mig i mit arbejde som hjemmehjælper. Inden jeg blev førtidspensionist, tog jeg mig en ny uddannelse som folkeskolelærer i en alder af 53 år, men gik ned med stress efter 1½ år i arbejdet som folkeskolelærer. I dag har jeg flere problemer med mit helbred, men klarer dog selv mine daglige opgaver og fornødenheder. Min økonomi tillader mig ikke at have bil, men heldigvis kan jeg cykle, når jeg bruger min elcykel. Jeg holder mig i gang ved at træne bevægelse hjemme hver dag, samt svømmer 1000m to gange ugentlig. Desuden er jeg bruger af Huset i Danmarksgade en gang hver uge.

Ud over det forsøger jeg at gøre livet tåleligt for et familiemedlem, som har flere diagnoser. I min familie er der mange, som har en eller flere diagnoser, og derfor har brug for flere af kommunens mange hjælpeforanstaltninger. Det er også derfor, jeg sætter spørgsmålstegn ud for flere af jeres besparelsesplaner, og forsøger at vise min bekymring ved netop dette indslag/brev.

1. **Lukning af Cafe 24. 2027_124**

Konsekvenser samt konsekvenser af alternativer

Jeg har meget svær ved at se Cafe 24 skal lukkes. Jeg kender flere, der benytter stedet, for i det hele taget at komme udenfor egen dør. Jeg ved at folk er meget glade for stedet. Det er et godt og trygt sted for folk med ”skæve eksistenser”.

Hvis Cafe 24 lukker, og disse mennesker i stedet skal bruge Varmestuen eller Hyttefadet, vil de skulle omgås et klientel af dranker og stofmisbruger, hvilket vil blive meget utrygt, og nogle vil måske endda selv begynde et misbrug ved sammenføringen af de to grupper. Jeg har svært ved at se, de to grupper kan være sammen, da flere af dem, der kommer på cafe 24, er usikre og har svært ved bare at komme hjemmefra. Og når de så ved, at det er misbruger, de skal være sammen med, vil nogle med sikkerhed vælge fra og dermed ikke komme hjemmefra og vil ikke kunne få nye oplevelser blandt andre. Ud og det er der også borger som kun får mad, når de er på Cafe 24, da de ikke selv kan finde ud af eller overskue madlavning.

2. **Lukning af afdeling Nørreland på Specialkompetence Holstebro 2027_204**

Man kan godt se, at der her er tale om folk, der ikke har begreb om, hvad det vil sige at have udviklingsforstyrrelser og indlæringsvanskeligheder m.m. Der er jo en grund til, at disse børn allerede i første omgang er blevet placeret her. Hvis man flytter disse børn til almindelige skoler og klasser, vil man utvivlsomt tabe rigtig mange af disse børn. De vil simpelthen gå i stykker inden i. De har det i forvejen ikke særligt sjovt. Og på længere sigt vil det også medføre en større økonomisk regning, når børnene, som er blevet tabt, bliver voksne og stadig ikke kan passe ind i samfundet.

3. **Lukning af friluftsbade. 2027_251**

Konsekvenser

Jeg er holstebroboer, og har kommet i friluftsbadet i Boldhusgade, siden jeg var 4 år. Som barn levede jeg dernede fra 1. maj til 1. oktober hver eneste dag, fra jeg kom fra skole til de lukkede, og i sommerferien, hele dagen. Vi var en arbejderfamilie og havde ingen bil, og kom derfor aldrig på ferie, så min ferie bestod af et sæsonkort til friluftsbadet.

Jeg benytter stadig friluftsbadet, og har i år været der 24 gange i de to måneder, badet har haft åben.

Igen har jeg ingen bil, og kan derfor ikke tage til stranden, når vejret er godt og varmt. Hvis friluftsbadet ikke var der, ville en sommer som i år være helt ulideligt.

Når vejet er godt, er hele friluftsbadet fyldt med familier med mindre børn, unge, og ældre, som har deres børnebørn med.

Selv om svømmehallen er et godt sted at være, og som jeg også gerne benytter, er det slet ikke det samme at bade indendørs, hvis vejret er godt.

Så hvis friluftsbadet forsvinder, vil det give et KÆMPE tomrum for os almindelige borgere i Holstebro, og endnu en ting, der bliver fjernet, som gør at folk **IKKE** vil vælge Holstebro **til**, men i stedet vil vælge den **fra**.

4. **Opgivelse af certificeret klimaagende 2027_194**

Må ikke ske.

Jeg kan ikke se, at vi skal ud af det samarbejde. Det er nødvendigt at medvirke alle steder vi kan, hvis vi skal kunne se os selv i øjnene og vide, at vi har gjort alt det, vi kan for miljø og klima.

5. **Sammenlægning af skoler- overordnet.**

Bekymringsspørgsmål:

Er der ikke en større risiko for, at besparelsen bliver til et større forbrug, idet jeg er sikker på, at mindst en ny friskole vil åbne, hvis dette forslag bliver gennemført? Vil det ikke blive en dyrere løsning, hvis der opstår nye friskoler?

6. **Kan Danmarksgade blive et kraftcenter for kreative værksteder, frivillighed og sociale opgaver?**

På papiret ser forslaget jo godt ud, men jeg kan godt være bange for, at det bliver en alt for stor mundfuld.

Jeg er selv bruger af Huset, og kender faciliteterne, så jeg kan godt være bekymret for, om der nu også er plads til så mange. Jeg er ikke en af beslutningstagerne, så det er slet ikke noget, jeg har indflydelse på. Men når det er sagt, så er jeg ikke sikker på, at jeg selv vil fortsætte som bruger eller frivillig, hvis der bliver for meget kaos, med for mange grupperinger.

7. **Etablering af jorddeponi. 2027_245**

Bekymringsspørgsmål:

Kan det ikke hurtigt komme ud på et skråplan, med hensyn til forurenet jord? Hvad vil det sige, at det er lettere forurenet jord? Hvem skal sætte grænsen for, hvor forurenet, lettere forurenet jord må være? Her tænker jeg på følgerne af den jord, der var deponeret af Nordic Waste, ved Randers. Kan det evt. blive et lige så uansvarligt firma, der vil lave deponi her i Holstebro?

8. **Færre SOSU-elever. 2027_131**
9. **Stop af særlig indsats for tiltrækning og tilknytning på Sundhedsområdet. 2027_122**

For mig hænger disse to sammen, og man bliver nødt til at gøre noget, for at få flere SOSU'er. Vores hjemmepleje her i Holstebro er jo allerede noget, som man ikke kan råbe hurra for. Jeg kan ikke huske, hvor mange penge, der på landsplan bliver brugt pr borger, men jeg kan huske, at Holstebro kommune ikke lå særlig højt på denne liste.

Hvis man ikke gør en indsats, vil problemet jo blot blive endnu større om få år.

10. **ophør af blå flag og service ved strande 2027_213**

Hvis service ophører ved strandene eksempelvis fjernelse af toiletter, vil det blive meget svært at bade der, uden det medfører svineri. Derudover vil turisterne helt forsvinde uden en vis form for service- standart.

11. **Pulje til trafiksikkerhed og stier. 2027_220**

Konstatering: Ja, kan godt se, det kan være svært at få pengene til at strække. Men når det er sagt, vil jeg alligevel gerne komme med et nyt forslag: Kan man ikke indføre et cykelkørekort. Jeg oplever dagligt, at både børn og voksne overhovedet ikke kender trafikregler for cykler. Det er hovedrystende og aldeles skræmmende at se, hvordan rigtig mange cykler i trafikken: De kender ikke forskel på højre og venstre side for cykelstier, Kender ikke regler for rundkørsel eller hvor man skal holde tilbage. De kører op på fortovet eller ud på vejen for at overhale. Cykler på fodgængerfeltet. Cykler i gågaden, så man må springe for livet. Men mest skræmmende er det, at se cykler ligge ude midt på kørebanen for et venstresving i stedet for at køre lige over i krydset, for så igen at køre lige over. Jeg er målløs. El -løbehjul og store elcykler der kan køre rigtig stærkt, kører aldeles hasarderet, og vi som almindelige borger kan ikke gøre det mindste, men blot bede en stille bøn, for at det ikke er en selv der bliver kørt ned rundt om det næste hjørne.

12. **Min udledning af jeres spareplaner**

Det er helt forståeligt, hvorfor Holstebro kommune ikke får flere tilflyttere, og kommunen dermed kommer i underskud og må lave besparelser:

Hvem gider at flytte til en kommune, som nedlægger skoler, børnepasningsordninger og enhver form for tilbud til borger med handicaps og skæve hoveder, samt nedprioriter alle borger over 65 år. Derudover også fjerner mange fritidsaktiviteter for almindelige borger.

Personligt vil jeg hellere end gerne stige i skat, for at beholde flere goder, som nu skal forsvinde.

Måske skulle man give kommunens politikere inklusiv borgmesteren en højere løn, vel at mærke i den tid, hvor personerne faktisk arbejder, og så undlade bl.a. borgmesterpension. Ved højere løn skulle han da selv

kunne lægge penge fra til sin pension, og så slipper man for at tænke mere på det, når der kommer en ny borgmester. (Dette burde i øvrigt også indføres på Christiansborg)

Jeg kan ikke lade være med at tænke på en novelle: ”De hvide mænd” af Kenneth Bøgh Andersen. Her blev alle unge, der ikke havde et bestemt karaktergennemsnit i skolen, hentet af de hvide mænd, og aflivet. Ingen mennesker levede længere, end til de var 60 år, da de hvide mænd kom og hentede dem. Der var altså ikke plads eller råd til atypiske mennesker eller nogen, som var til besvær.

Måske skulle vi bare alle få tilsendt en pille vi kan tage, når vi begynder at være til besvær, så kunne kommunen måske have mulighed for at have penge nok i kassen.

Der var engang jeg var stolt af at være borger i Holstebro kommune. Det er jeg ikke sikker på, at jeg er mere, når alle de, der trænger mest, det gælder både børn, unge, voksne og gamle, ikke kan få den hjælp, der er behov for, fordi der hele tiden skal skæreres ned. Og når alt det der ellers var godt, skal spares væk.

Bevare Sevel skole og plejehjem

Sevel by er en fantastisk by, min barndoms by som min familie er flyttet tilbage til, men hvis skolen og plejehjemmet lukker vil det få store konsekvenser for byen og vores familie. Familier vil blive nød til at flytte, der vil ikke være det der ville tiltrække børnefamilier eller ældre da muligheden for skole eller plejehjem vil være væk. Den nye købmandsbutik ville ende med at dreje nøglen om og lukke, huse vil komme til at stå tomme, vores lokalsamfund vil ende med at forsvinde med skolen og plejehjemmet, da de nemlig er omdrejningspunktet for vores fællesskab i byen.

Jeg vil derfor bed til at bevare Sevel skole og plejehjem da de spiller en vigtig rolle i vores lokalsamfund.

Med venlig hilsen

Annette Bruun Strøe Knudsen

Høringssvar til budget for 2027

I forbindelse med de kommende besparelser i Holstebro Kommune, har vi brugere af cafe 24 set at værestedet står på listen over mulige beskæringer i kommunens budget.
Dog frygter vi at sådan en løsning vil føre til problematikker hvis vores værested skulle falde under dette.
Derfor har vi lavet et skriv om konsekvenserne som følge af spareforslaget samt bekymringer om borgernes fremtid.

Cafe 24 er et rusmiddel frit sted. Det er fordelagtigt for tidligere misbrugere eller ensomme borgere som behøver et sikkert sted hvor psykisk sårbare kan danne netværk, altså uden påvirkede borgere, hvor der skabes risiko for at tidligere misbrugere kan falde i igen.

Hvis cafeen lukkes, vil visiterede borgere (104 paragraf) sendes til andre tilbud som kunne ligge i andre kommuner. Dette vil medføre en øgning i udgifterne.
Varmestuen og Hyttefadet er ikke realistiske, fordi det er tilladt at indtage rusmidler eller være påvirket og det medfører, at sårbare borgere isolerer sig selv i hjemmet, i stedet for at opsøge mulige tilbud til videreudvikling.

Uden cafeen må borgere med behov for støtte og hjælp, søge et andet sted.
Og det uden den service som der behøves. Desværre er et værested nederst i "fødekæden", i forhold til hvor ensomme mennesker kan komme og få den nødvendige støtte.

På cafeen får vi evnen til at bygge bro til samfundet igen som for eksempel fleksjob og tiltroen til andre tilbud og fællesskaber som vi opnår med støtte fra netop cafe 24. Dette gælder både borgere med paragraf 104 og paragraf 82. Begge grupper mister muligheden for at de ansatte kan give en god indsats med faglig kvalitet.

Så vi er af den mening at forebyggelsen af vores fysiske og psykiske tilstand vil blive forværret af en eventuel lukning af cafe 24.

Ensomhed, kontakt til læge og psykiatrien, kan føre til tilbagefald i misbrug og mindre tilgang til andre gode tilbud som paragraf 85.
Cafe 24 er et sted hvor vi danner værdifulde relationer som giver os glæde og trivsel i hverdagen og dette mærkes især takket være personalets professionelle men varme tilgang til os borgere, hvor vi føler os som mennesker med en sand værdi.
Den faglige kunnen ved vores ansatte, er på et niveau som på andre tilbud ikke nødvendigvis kan opnå, da Cafe 24s personale og brugere er i stand til at introducere nye borgere til sundhedsfremmende aktiviteter, mentalt og fysisk.

Blot tanken om lukning skaber stor utryghed og stress hos både ansatte og borgere. Vi kan i hvert fald mærke at stemningen på cafeen føles tung og presset fordi hvis vi mister de ansatte så mister vi nogle holdepunkter for vores egen velvære.
Relationen mellem os og de ansatte er noget som går værestedet et varmt sted at komme til.

Vi som borgere kan ikke se nogen løsning på sparring spørgsmålet. Hvis vi bliver henvist til et andet sted, så er vi 30-50 borgere som vil miste vores daglige værested.
Så skal vi 30-50 borgere så tage til Hyttefadet eller varmestuen?
Vi tror ikke at de steder har kapacitet eller faglighed til så mange mennesker.

Til sidst, kan vi kun sige at cafeen er en utrolig vigtig del af hverdagen for os. Det er vores fristed. Der hvor vi har lært at uanset skavanker, kan man få et en dejlig tilværelse, hvis man får den rigtige støtte. Vi mener at Cafe 24 er sådan en støtte.
Den menneskelige værdi, der ligger i cafeen, kan ikke bare bespares og selv hvis dette vil blive afprøvet, vil det desværre nok sandsynligt ende i større udgifter på et menneskeligt plan og naturligvis rent økonomisk røde tal.
I sidste ende handler det om mennesker og om deres tryghed og velvære.

Vi fra Cafe 24 takker meget for at I ville læse dette.

Venlig hilsen, brugere af cafe 24

Krohavens Bestyrelse
Krohaven 1, 7570 Vemb

Vemb, den 5. september 2026

Høringssvar vedrørende Forslag til budget 2027-2030

Kære Byråd i Holstebro Kommune

Tak for muligheden for at komme med høringssvar til jeres udkast til budget 2027-2030 og Mulighedskataloget.

Der er mange områder, hvor det vil gøre rigtig ondt med de forslag der er fremlagt.

Det er vigtigt, at I nu tager de nødvendige beslutninger for at få en plan der er perspektiv i og kan holde de næste mange år, så borgere og personale kan forholde sig til det.

Hvis der skal øges på indtægter ved bosætning og nye virksomheder, så skal man som ny i kommunen kunne se hvad der af perspektiv for bl.a. børn, unge og ældre samt arbejde/erhverv.

Man kan ikke blive ved med underfinansiering af Plejecentre og hjemmepleje. Ved økonomi til tidssvarende fagligt vurderet normering i plejecentre, vil man bedre kunne rekruttere og fastholde personale samt rekruttere til sundhedsuddannelserne.

Personalet kan ikke holde til at der hvert halve år skal laves besparelser på Social- og sundhedsudvalgets område, og som ender med ”salami-besparelser”. Arbejdsmiljøet påvirkes meget hver gang der er sparerunder.

Krohavens Bestyrelse har diskuteret Budgetforslaget og Mulighedskataloget og kommet frem til det bedste alternativ.

Ældre og Sundhed
(2027_67) Der skal opnås en tidssvarende normering/fremmødeprofil af personale til borgere i plejebolig så bl.a. Ældreloven kan implementeres.
Beboerne har flere komplekse sygdomme end for blot få år siden, hvilket kræver mere udannet sundhedspersonale for at leve op til kvalitetskravene og lovgivningen.
Hvis man ikke får rettet op på normeringen i Plejeboliger, vil man få meget svært ved at rekruttere og fastholde personale i alle plejecentre.
Vikarbureauer lever højt på den manglende personaleressource og det er alt for dyrt.
Det er vigtigt hurtigt at komme i gang med de nye normeringsprincipper.

(207_74) Reduktion i fremmøde af nattevagter på Beringshaven og Mellemtoft er ikke forsvarligt, specielt ikke da det ligger lidt i kortene, at der måske skal åbnes hus 27 på Mellemtoft. Det vil påføre flere kald fra plejeboliger til kørende nattevagt og tage ressourcer fra hjemmeplejen i nattetimerne.

(2027-52) Samling af plejecentre mhp. øget effektiv drift er en svær kamel at sluge, men ud fra det samlede billede, er det nødvendigt hvis man skal undgå alle de "salami-besparelser" der ellers vil kunne komme og dermed personaleflugt fra alle plejecentre.
Samtidig undgår man en øget bevilling til Center Vest (2027_228), hvor man på trods af merforbrug ikke har haft fuld drift på MTO-pladser eller fået driften til at fungere i 2025 og forventet 2026, trods et merforbrug på ca. 200.000 kr. pr beboer og MTO-plads pr år i Center Vest de 2 år.

(2027_119 og 2027_128) Krohaven har over de sidste ca. 5 år fået opbygget en høj faglighed og kompetence i pleje og omsorg for svært demente borgere, ja så godt, at der har været søgning fra andre kommuner. Et afsnit af Krohaven er indrettet særlig demensvenligt. Hele Krohaven er indrettet skærmet, så kun den beboer der bor i lejligheden, har adgang til lejligheden med digital dørlås. Der er kommet overfaldsalarm til personalet og lavet aktionskort for hvem der får alarmerne – der er fortsat kun 1 person i nattevagt!
Krohaven har 26 beboere og 2 MTO-pladser og har de sidste par år haft kvalificerede ansøgere ved stillingsopslag. Ingen boliger/MTO-pladser har været midlertidig lukkede ligesom der er borgere der har Krohaven som 1. prioritet når de søger plejebolig.
Da man valgte Krohaven som Demenscenter, kaldte Kommunen det "Flagskib" og det har man fået.
Så vi kan ikke se hvordan kommunen kan spare penge ved at lukke Krohaven og starte demenspladser fra bunden i andre plejecentre. Vi vil fraråde disse forslag.

(2027_131) Det er ikke tilrådeligt at reducere på SOSU-elever. Vi har brug for at der kommer mange nye SOSU'er for dem der går på pension.

(2027_122) Det er vigtigt fortsat at have fokus på at rekruttere til SOSU-uddannelserne så der er personale at få fremadrettet. Der er mange der er ude efter arbejdskraften, så man skal gøre en aktiv indsats for at rekruttere på alle niveauer, så dette tiltag skal bevares.

(2027_276) De frivillige er en nødvendig ressource for at give beboer på Plejecentrene lidt underholdning i ugens løb. Hvis der ikke er §18 midler Venneforeningerne kan søge til at betale lidt for underholdning, vil der ikke være denne mulighed.
Generelt skal man pleje de frivillige i alle foreninger/klubber for uden dem ville det se slemt ud mange steder.

Mulighedskataloget
(2027_119, 2027_128, 2027_131 og 2027_122) er beskrevet ovenfor

Krohavens Bestyrelse
Krohaven 1, 7570 Vemb

(2027_163) Det giver stor værdi for medarbejderne at få en anerkendelse for lang og tro tjeneste i kommunen. Det er jo ikke ren udgift, det er et skattepligtigt gratiale. Det er rigtig dårlig signalværdi at afskaffe det.

(2027_177) Alle andre skal spare, så det er på tide at de professionelle klubber også gør det. TTH er ikke det første folk tænker på når de planlægger at flytte til Holstebro.

(2027_251) Flyt penge fra TTH- tilskud (2027_177) til at holde Friluftsbadene åbne, da friluftsbadene er værdifulde for især børn når sommeren melder sig. Det er et godt sted for motion til børn/unge når Sportsforeninger er sommerlukkede - og den tid de er i vandet, er de ikke på de sociale medier!

(2027_263) Tilflytterfesten er en relativ stor udgift som man ikke får noget for. Kan godt fjernes.

Der er mange større arbejdspladser, bl.a. Regionshospital Gødstrup, der i flere år har afregnet meget kørsel til lav takst. Og med den lave kørsel udgift til elbiler, vil det være et godt emne at dykke lidt længere ned i.
Ligeledes at motivere til digitale møder hvor der spares en masse køretid og dermed også kørselsgodtgørelse.
Elcykler til kørsel mellem Center for Sundhed og Rådhuset kunne overvejes.

Der er mange flere emner vi kunne komme ind på, men det er der nok andre der tager sig af.

Vi afventer spændt hvad I beslutter. God arbejdslyst.

Med venlig hilsen

Pva
Krohavens Bestyrelse

Inge Christensen
Formand

Høringssvar i henhold til sagen vedr. lukning af Sevel skole samt Sevel Alderdomshjem!

1. Landsbyen mister ikke bare en skole og et plejehjem…
   - Det er to centrale institutioner, som binder generationer sammen.
   - Skolen er vigtig for tilflytning og for børnefamiliernes mulighed for at blive boende.
   - Plejehjemmet giver ældre mulighed for at blive i deres lokalområde tæt på familie, venner og kendte omgivelser.

2. De økonomiske besparelser skal ses i et større perspektiv…
   - Hvad koster lukningerne reelt, når transport, bygninger, personale, børn og ældre flyttes?
   - Hvilke afledte konsekvenser får det for landsbyen?
   - Kan en del af besparelsen opnås på andre måder?

3. Konsekvenser for børn og ældre…
   - Børn får længere transport og mister et lokalt fællesskab.
   - Ældre kan blive flyttet væk fra deres netværk.
   - Pårørende kan få længere transport og vanskeligheder med at besøge deres kære.

4. Landsbyens fremtid…
   - Hvad betyder lukningerne for bosætning, huspriser, foreningsliv, frivillighed og lokale arbejdspladser, vores kommende nye købmandsbutiks eksistensgrundlag? Hvor et helt lokalsamfund har stået sammen og knoklet for at stable penge sammen, så dette projekt kan blive en realitet!
   - Hvis kommunen samtidig ønsker levende landsbysamfund (man kan have sin tvivl efterhånden), bør den dokumentere, hvordan målene hænger sammen med lukningerne.

Lige nu ser man kun at alt kan lade sig gøre i Holstebro, fine kulturelle arrangementer, fin kunst, fine udsmykninger, beplantninger og byggerier i gang overalt i bybilledet.

Mens man kan se hvordan alting bliver sparet væk i de små landsbyer, lige fra vedligehold af græsarealer, beplantning, beskæring af træer, dårlige veje og stier, misvedligehold af vores smukke natur/vandrestier i området.

Håber der findes en løsning på at pengene skal findes/spares andre steder end lige i de små lokalsamfund!

Indsendt af en Sevelbo

Holstebro Kommune Den 05. september 2026
Økonomiudvalget

Høringssvar vedrørende budgetændringer indenfor rammen - 2027_219
Kan Danmarksgade blive et kraftcenter for kreative værksteder, frivillighed og sociale opgaver?

Forslaget er oplagt for et økonomiudvalg, der skal finde besparelser, men det beskrevne formål er ønsketænkning og efterrationalisering ifølge vor opfattelse.

Som borgere og frivillige, der frekventerer stederne, har vi svært ved at se, hvordan der skal blive plads til alle aktiviteterne samt parkering.
I stedet for en positiv synergieffekt, er vi bange for, at en sammenlægning og sammenblanding af fritids- og sociale indsatser kan give bagslag. Ikke mindst for sårbare borgere.

Bestyrelsen for den lokale Foreningen NORDEN håber inderligt, at Frivilligcentret forbliver, som det er nu. Det fungerer godt for os i forhold til at afholde bestyrelsesmøder og arrangementer for vore medlemmer. Både i dag- og aftentimerne, samt på hverdage og weekender. Vi kan selv stå for kaffe/te og lettere forplejning uden hjælp fra personale. Hvis der skal betales for hjælp hver gang, vi skal holde et møde eller et arrangement, vil vi og mange andre foreninger hurtigt få økonomiske problemer og dermed opløses.

Med venlig hilsen

på bestyrelsens vegne
Lisbet Andersen
formand
Foreningen NORDEN Holstebro

Høringssvar – Bevar Sevel

Til Holstebro Kommune og kommunalbestyrelsen

Jeg er kraftigt imod planerne om at lukke Sevel Skole og Sevel Plejehjem.

Det her handler ikke bare om økonomi og bygninger. Det handler om mennesker og om den fremtid, vi ønsker for Sevel.

Holstebro Kommune taler om levende landsbyer, bosætning og stærke lokalsamfund. Men hvordan skal vi skabe det, hvis vi samtidig fjerner nogle af de vigtigste institutioner, der holder et lokalsamfund levende?

Sevel Skole

Sevel Skole er en vigtig del af byens fællesskab. Den giver børn mulighed for at vokse op tæt på deres venner og deres lokalområde og er samtidig med til at gøre Sevel attraktiv for børnefamilier.

En skolelukning kan derfor få konsekvenser langt ud over selve skolen. Når familier skal søge skole andre steder, risikerer vi at svække både tilflytning, foreningsliv og det lokale sammenhold.

Hvis kommunen ønsker bosætning i landsbyerne, skal den også investere i de rammer, der gør dem attraktive.

Sevel Plejehjem

Sevel Plejehjem er hjem for mennesker, der har deres liv og historie i lokalområdet.

For ældre handler et plejehjem ikke kun om pleje. Det handler også om tryghed, nærhed og muligheden for at være tæt på familie, venner og det netværk, man har haft gennem et langt liv.

Man bør have mulighed for at blive gammel dér, hvor man hører til.

Hvad er planen?

Hvis både skole og plejehjem lukkes, må kommunalbestyrelsen kunne svare på:

- Hvad er planen for Sevel bagefter?
- Hvordan vil kommunen tiltrække børnefamilier?
- Hvordan vil man fastholde borgere?
- Hvordan vil man sikre et stærkt foreningsliv og lokalt engagement?

Det er nemt at beregne en besparelse på et budgetark. Det er langt sværere at beregne værdien af et levende lokalsamfund – og prisen for at miste det.

Den regning bør også være en del af beslutningsgrundlaget.

Tænk længere end næste budget

Jeg forstår, at kommunen står over for økonomiske udfordringer, og at der skal træffes svære beslutninger.

Men en lukning er en beslutning, der kan få konsekvenser i årtier.

Derfor bør spørgsmålet ikke kun være:

Hvad sparer vi ved at lukke?

Men:

Hvad mister vi – og hvad risikerer vi at ødelægge?

Jeg opfordrer kommunalbestyrelsen til at stoppe op, lytte til borgerne i Sevel og undersøge reelle alternativer til lukning.

Hvis Holstebro Kommune mener alvorligt, at hele kommunen skal være et attraktivt sted at bo og leve, så skal det også gælde Sevel.

Bevar Sevel Skole.

Bevar Sevel Plejehjem.

Bevar Sevel.

Med venlig hilsen

Mike Arrild

Høringssvar til Holstebro Kommune Sevel d. 5/9-2026

Vi ønsker at bevare Sevel Skole og Sevel Plejehjem som en vigtig del af vores lokalsamfund.
Sevel er et levende lokalsamfund, hvor både børn, unge, voksne og ældre har ret til et trygt og godt liv tæt på deres hverdag, familie og netværk.
Nu skal de små lokalsamfund igen stå på mål for kommunens overforbrug.
En skole og et plejehjem er mere end bygninger. De er en vigtig del af sammenhængskraften, fællesskabet og livet i lokalsamfundet.
Vi opfordrer derfor kommunen til at bevare Sevel Skole og Sevel Plejehjem.
Vi siger:
NEJ til lukning – JA til et levende Sevel!

Derudover kan besparelser på det specialiserede område kun gøre ondt værre, da syge ikke automatisk bliver raske af besparelser. Tværtimod kan ingen hjælp medføre yderligere kompleksitet, forværre borgerens tilstand og i sidste ende blive endnu dyrere for kommunen.
Jo mere forældre f.eks. skal modtage tabt arbejdsfortjeneste, desto færre skattekroner kommer der jo i kassen.
I øvrigt en pudsig tankegang og retorik, at det specialiserede område får skylden for råderummet til de øvrige velfærdsområder. Det kunne jo lige så vel være udgifter til f.eks. kulturen i kommunen der tager fra det specialiserede område. Bare en tanke...
Så NEJ til besparelser på det specialisrede område – JA til at yde omsorg for de allersvageste i kommunen!

Jeg appellerer uforbeholdent og direkte til politikerne om ikke endnu engang både at smadre fundamentet for de allermest sårbare og fundamentet i et yderområde i kommunen.

Med venlig hilsen
Lisbeth Reumert

Høringssvar vedrørende budgetforslag

Jeg forstår ikke at kommunen igen i år tænker at nedlægge Seniorhuset (og lignende foranstaltninger for ældre)

Jeg er selv en af brugerne af et af de tilbud for ældre der er i Holstebro kommune. Det drejer sig om Seniorhuset som man foreslog at nedlægge sidste år, men fandt ud af hvor meget det betød for en stor gruppe ældre og deres hverdag.
Siden har kommunen renoveret bygningerne på Borregaardsvej for mange penge og planlagt at mange af de tilbud til ældre skal flyttes derud. Planlagt til 1. november 2026.

Det er svært for mig at forstå.

Jeg vedlægger an afskrift af den artikel der var i Holstebro Dagblad sidste år den 5. september 2025.

”DAGBLADET HOLSTEBRO

FREDAG 5. SEPTEMBER 2025

- Jeg havde faktisk mistet livsmodet. Jeg sad bare hjemme i min lejlighed, og havde ikke ret meget selvværd, fortæller Edith Toft Skammelsen. Foto: Jesper Markussen Ingen taler om, at Edith, Jan og 'Puttes' redning står til at lukke

- Jeg ved godt, at vi er gamle - og vi råber ikke højest. Men det bliver dyrere bare at fjerne stedet, siger Ellen "Putte" Petersen.

- Jeg sidder ikke bare derhjemme. Og min kone har fået en mand, der er glad igen. Det er et sted, hvor alle respekterer alle, og hvor personalet behandler os som voksne, siger Jan Thinggaard, fortæller Edith Toft Skammelsen. "Vi græd i kor". Sådan beskriver tre af brugerne af Seniorhuset stemningen, da de fandt ud af, at politikerne vil lukke det. Men de håber det.

En af brugerne Hun sidder i kørestol, spiser 30 piller om dagen og har brug for hjemmehjælp fire gange dagligt. Der har været rigeligt med modgang og ting at bekymre sig om for 90-årige Edith Toft Skammelsen.

- Men så kom jeg her, fortæller hun om Seniorhuset på Birkehøj. Første gang var for omkring fire år siden: - Jeg havde faktisk mistet livsmodet. Jeg sad bare hjemme, og havde ikke ret meget selvværd, fortæller hun. Det var hendes børn, der ikke kunne holde ud at se deres mor miste gnisten, og som tog initiativ til, at Edith Toft Skammelsen blev visiteret til Seniorhuset:

- Det har, om ikke reddet mit liv, så i det mindste givet mig livsmodet tilbage, fortæller hun. De tre dage om ugen, hun er på centret, er ugens højdepunkter. Måtte hun komme fem dage om ugen, ville hun gøre det. - Ja, jeg sov her gerne i sovepose, hvis det var det. Det er det sociale. Det er, at vi bliver behandlet som voksne har virkelig fundet en glæde her.

Hvad skal gøre, hvis Seniorhuset lukker, ved hun ikke. Hun forstår slet ikke, at politikerne kan få den tanke at lukke huset. - Det bliver meget dyrere bare at lade os sidde og forfalde, siger Ellen "Putte" Petersen.

- Jeg synes, at politikerne skulle tage og komme forbi og se, hvad det er, de vil lukke. Jeg ved godt, at vi er gamle - og vi råber ikke højest. Men det bliver dyrere bare at fjerne stedet. Endte med at blive deprimeret

Jan Thinggaard er med sine 72 år en vårhare i Seniorhuset.- Han blev pensioneret på grund af sygdom allerede på 56-årig, fortæller han. - Det, troede jeg, var godt. Men da jeg havde lavet alt det, jeg gerne ville lave, begyndte tiden at blive lang. Alle, jeg kendte, arbejdede jo. Og endte med at blive deprimeret, fortæller han. - Det var hans kone, der til sidst fik ham overtal til at give Seniorhuset en chance. - Nu spiser jeg ikke længere antidepressive piller, fortæller Jan Thinggaard. - Jeg har også fået livsglæde igen. Det er et sted, hvor alle respekterer alle, og hvor personalet behandler os som voksne, siger Jan Thinggaard.

Edith Toft Skammelsen har en bøn til politikerne, inden de trækker sparekniven og lukker Seniorhuset: - Tænk jer nu om. I bliver forhåbentlig selv gamle en gang."

I skriver selv om problemerne i jeres forslag til besparelser og som I selv nævner så kan det betyde øgede udgifter på andre fronter.

"Kort beskrivelse

Alle dagcentertilbud i Ældre og Sundhed lukkes, det vil sige tilbuddet om aflastning, afløsning, socialt samvær og aktivitet i dagtimerne for målgruppen indeholdt Ældreloven.

Hvis rammereduktionen vedrørende dagcentrene ikke vedtages kan der spares yderligere 1 mio. kr. ved lukning af hele området

Beskriv konsekvenser af forslaget

Forslaget kan medføre risiko for social isolation og ensomhed blandt ældre, faldende funktionsniveau og påvirke livskvalitet i negativ retning for målgruppen. Samtidig kan forslaget for pårørende betyde mindre aflastning, øget behov for hjælp i hjemmet og tidligere behov for flytning til plejebolig."

Jeg vil derfor foreslå at I tager den del af forslaget væk.

Med venlig hilsen Jan Thinggaard, Offenbachsvej 289,7500 Holstebro

Høringssvar vedrørende budgetforslag: Modstand mod lukning af dagcentertilbud og Seniorhuset

Til Byrådet i Holstebro Kommune

Jeg skriver til jer som borger og aktiv bruger af Seniorhuset i Holstebro. Det er med stor undren og dyb bekymring, at jeg konstaterer, at kommunen i det nye mulighedskatalog igen foreslår at nedlægge alle dagcentertilbud i Ældre og Sundhed. [1, 2, 3, 4]

Sidste år var Seniorhuset ligeledes lukningstruet, men politikerne lyttede til de mange sårbare ældre og trak forslaget tilbage, da de indså stedets uvurderlige betydning for vores mentale og fysiske helbred. [1, 2]

Det forekommer fuldstændig uforståeligt og som dårlig økonomisk styring, at man nu overvejer lukning på ny. Siden sidst har Holstebro Kommune renoveret bygningerne på **Borregaardsvej** for betydelige beløb netop med det formål at flytte de ældres tilbud derhen pr. 1. november 2026. At investere massive midler i nye rammer for derefter at nedlægge selve tilbuddet giver ingen mening. [1, 2]

Kommunens egne tal modbeviser besparelsen
I jeres eget spareforslag beskriver I sort på hvidt de alvorlige konsekvenser ved en lukning:

- **Øget social isolation** og ensomhed blandt kommunens ældre.
- **Faldende funktionsniveau** og direkte forringelse af livskvaliteten.
- **Større pres på pårørende** på grund af manglende aflastning.
- **Øgede kommunale udgifter** til mere hjemmehjælp og tidligere indflytning på plejeboliger.

En lukning vil med andre ord ikke spare kommunen for penge; udgifterne vil blot flytte over på andre og langt dyrere budgetter under Ældreloven. [1]

Seniorhuset redder livskvalitet
For at minde jer om, hvad det reelt er, I overvejer at lukke, vedhæfter jeg som bilag en afskrift af artiklen fra *Dagbladet Holstebro* (5. september 2025). Her kan I læse, hvordan Seniorhuset har givet brugere som Edith (90 år) livsmodet tilbage, og hvordan det har hjulpet mig personligt ud af en svær depression. [1, 2]

Vi er ældre, og vi råber ikke højest – men vi beder jer bruge sund fornuft.

Jeg opfordrer kraftigt Byrådet til at fjerne punktet om lukning af dagcentertilbuddene fra det endelige budget.

Med venlig hilsen,

Jan Thinggaard
Offenbachsvej 289, 7500 Holstebro

Høringssvar vedrørende materialet til budget 2027-2030: Modstand mod lukning af skole og plejehjem i Sevel

Til Økonomiudvalget og Byrådet i Holstebro Kommune

Som borgere i lokalområdet ønsker vi med dette høringssvar at udtrykke vores dybe bekymring og klare modstand mod de foreslåede besparelser i budgetmaterialet og mulighedskataloget for 2027-2030, der lægger op til at nedlægge vores lokale skole og plejehjem i Sevel.

Der er et utroligt godt liv i Sevel. Det er et velfungerende lokalsamfund i udvikling, hvor vi tager hånd om hinanden på tværs af generationer. En lukning af disse 2 vitale institutioner vil ødelægge den unikke sammenhængskraft og det store engagement, som vi i fællesskab har bygget op.

Vi opfordrer indtrængende Økonomiudvalget og Byrådet til at bevare skolen og plejehjemmet ud fra følgende argumenter:

1. Kommunal modstrid: Landsbyfornyelse modarbejdes af institutionslukninger
Kommunen har tildelt knap 3 millioner kr. til Sevel fra den øremærkede landbyfornyelsespulje til udvikling af lokale projekter. Formålet med denne pulje er at skabe vækst, liv og fremtids-sikring i landdistrikterne. Det hænger strategisk og økonomisk overhovedet ikke sammen, at kommunen med den ene hånd giver midler til at forny og udvikle vores landsby, mens den anden hånd vil fjerne selve fundamentet for byens overlevelse (skole og plejehjem). Det er spild af både statslige udviklingskroner og kommunale skattekroner.

2. Dominoeffekt: Trussel mod den nye købmandsbutik
Borgerne i Sevel tager ansvar. Vi venter ikke bare på kommunale løsninger; Senest har vi i lokalsamfundet samlet penge ind til opførelse af en ny købmandsbutik for at forbedre og derved sikre vores lokale infrastruktur. Kommunens planer om at lukke skole og plejehjem modarbejder direkte dette enestående lokale engagement.

Hvis skolen lukkes, tvinges forældre til at bringe og hente deres børn i Vinderup. Når kørslen og hverdagslogistikken flyttes til Vinderup, er der en reel risiko for, at familiernes daglige indkøb følger med. Det vil trække en stor del af kundegrundlaget væk fra den kommende nye købmandsbutik, som vi borgere i fællesskab har samlet penge ind til. Kommunens beslutning risikerer dermed at starte en økonomisk nedadgående spiral, som reelt vil ruinere det landsbyfornyelsesprojekt, som kommunen selv har støttet.

3. Skolen tiltrækker unge familier, sikrer bosætning og foreningsliv

Vores lokale skole er fundamentet for byens fremtid. Vi oplever, at unge familier aktivt vælger at flytte til Sevel netop for, at deres børn kan få et trygt og nært skoleliv på en mindre skole tæt på hjemmet. Nogle af de unge tilflyttere er selv opvokset i byen og ønsker samme gode opvækst for deres egne børn. Hvis skolen lukkes, fjerner kommunen det primære incitament for bosætning. Det vil bremse den positive befolkningsudvikling og i sidste ende mindske kommunens skatteindtægter fra tilflyttere. Hvis skolen lukkes, forsvinder noget af grundlaget også for vores lokale foreningsliv, som i dag samler byens børn og unge i fritiden.

4. Unikt frivilligt engagement og generationsbro

Vores institutioner i Sevel overlever ikke kun på kommunale kroner, men i høj grad også i kraft af lokalt engagement og arbejdskraft. Skolens støtteforening yder en kæmpe indsats med arbejdsdage, tid og gratis arbejdskraft. På plejehjemmet gør gruppen af frivillige en uvurderlig forskel ved at arrangere udflugter, foredrag, sangaftner, banko m.m. Samtidig besøger børnehaven jævnligt plejehjemmet, hvilket skaber enestående livsglæde for både de ældre og de mindste. Denne enorme mængde gratis, frivillige timer og sociale kapital kan kommunen ikke erstatte på store centraliserede enheder. At flytte de ældre væk fra deres vante rammer og dette levende nærmiljø er socialt uforsvarligt.

Konklusion

En nedlæggelse af Sevel skole og plejehjem vil være et nødestød mod en velfungerende og levende landsby, hvor borgerne i den grad tager ansvar for egen udvikling. Det er direkte modstridende at investere i byens fornyelse for derefter at lukke dens hjerte. Vi bønfalder politikerne om at tænke helhedsorienteret og se på de langsigtede konsekvenser for bosætning, foreningsliv og lokal velfærd frem for kortsigtede besparelser.

Bevare skolen og plejehjemmet i Sevel - lad os fortsætte med at være en levende del af kommunen.

Med venlig hilsen
Lis Kongsgaard Thomsen og Arne Bæk

Holstebro Kommune, Høringssvar Budget 2027

Drift, Social- og Sundhedsudvalget

Driftsområde:	**Ældre og Sundhed**
Budgetkategori:	**Rammereduktion**
Udgiftstype:	**Service**
Forslags nr.:	**2027_74**
Gruppe:	**Reduktion af nattevagtsdækning**

Høringssvar fra Bestyrelsen på Plejeboligerne Mellemtoft:

Indledning:

Bestyrelsen på Mellemtoft ser med stor bekymring på den effekt en evt. reduktion af nattevagtsdækningen på Mellemtoft vil medføre, hvis den gennemføres som foreslået i Holstebro Kommunes budgetforslag nr. 2027_74.

Vi ønsker med dette høringssvar at gøre opmærksom på de konsekvenser en reduktion af nattevagterne på Mellemtoft vil medføre for beboerne, personalet og de pårørende.

Vores bekymring går på beboernes sikkerhed, tryghed, værdighed og mulighed for at få den nødvendige faglige pleje og omsorg.

På personalesiden vil det få konsekvenser for det samlede arbejdsmiljø, medarbejderens tryghed, samt forøget chance for fysiske og psykiske arbejdsskader.

De pårørende vil føle en øget utryghed velvidende, at der i lange tidsperioder kun vil være én nattevagt på Mellemtofts matrikel til at dække de 40 beboere fordelt i de 4 separate enheder, som Mellemtoft består af.

Effekt af reduktion af nattevagtsdækning:

Beboerne:

Beboerne på Mellemtoft er borgere med store plejebehov, som er plejekrævende hele døgnet rundt. De har mange forskelligartede diagnoser med individuelle plejebehov.

Med reduceret nattevagtsdækning vil borgersikkerheden blive udfordret. Der kan potentielt gå længere tid før end en borger som er faldet, bliver akut dårlig eller får andre akutte behov bliver opdaget af plejepersonalet.

Mange af vores beboere på Mellemtoft har demens og vil derfor kunne finde på at vandre rundt eller helt at forlade matriklen. Med i perioder kun én nattevagt, vil det ikke være sikkert, at dette bliver opdaget i tide og det er derfor med fare for beboerens liv og helbred.

En demens person vil have behov for pædagogisk tilgang hele døgnet rundt. Dette vil være svært at praktisere med i perioder kun 1 nattevagt.

Halvdelen af vores borgere på Mellemtoft er på grund af kognitive udfordringer, ikke i stand til selv at udføre nødkald, hvilket kræver hyppigere tilsyn fra nattevagten for at sikre deres tryghed, forbygge fald eller andre hændelser.

Medarbejderne:

Vores dygtige medarbejdere på Mellemtoft har allerede rigtig travlt med at sikre borgernes helbred og sikkerhed, også i løbet af nattevagterne. Vores nattevagter har i gennemsnit 17-25 nødkald i timen igennem hele vagten, som alle skal håndteres og aflægges tilsyn på. Hver gang de er på kald ved en borger, vender de ryggen til 39 andre borgere.

Det vil være en stor stress faktor for vores medarbejdere, når de ved, at de i perioder er den eneste på nattevagt til at dække 4 huse med i alt 40 beboer. Dette vil være en rigtig utryg situation at stå i. Følgende af dette kan være mistrivsel med følgende sygefravær og/eller opsigelser.

Vi frygter samtidigt, at det vil medføre rekrutterings- og fastholdelsesudfordringer i fremtiden, hvis der kun kan tilbydes så utrygge arbejdsforhold for vores medarbejde.

Mange opgaver ved beboerne kræver 2 personaler, hvorfor mange opgaver må udskydes indtil nattevagtsspringeren er på Mellemtofts matrikel. Er personalet nødt til at skulle prioritere at vente på en hjælper eller vil denne være nødsaget til at udføre en to mands opgave selv, med fare for arbejdsskader.

Ved øget belastning for den enkelte medarbejder vil der være fare for, at den nødvendige, lovpligtige dokumentation ikke kan blive udført med den nødvendige grundighed, hvilket vil forringe patientsikkerheden.

I nattetimerne forekommer der stadig en del indlæggelser og udskrivelser, som nattevagterne også skal håndtere og udføre faglige vurderinger, koordinering og dokumentation. Dette vil være en udfordring sundhedsfaglig hvis bemandingen reduceres.

Pårørende:

Det vil skabe stor usikkerhed for beboernes pårørende med viden om, at vi på Mellemtoft ikke kan garantere hurtig respons i evt. nødsituationer.

Der vil være chance for at deres kære vil ringe dem op om natten, hvis de skulle føle sig utrygge på grund af, at beboeren ikke kan få kontakt til et kendt personale som kan hjælpe dem med deres udfordring.

Dette kan medføre klagesager fra de pårørende på grund af manglende kvalitet i opgaveløsningen.

Konklusion:

Vores samlede konklusion er, at det ikke vil være faglig forsvarligt at skære i bemanding på nattevagterne, hverken i forhold til borger- eller medarbejdersikkerhed, samt kvaliteten af opgaveløsningen.

Vores medarbejdere er ikke imod forandringer, men de ønsker fortsat, at kunne handle forsvarligt i forhold til beboernes sikkerhed, gældende lovgivning og gældende arbejdsmiljøregler. Dette synes vanskeligt, hvis der reduceres yderlig i bemanding på deres områder, hvor de allerede er presset for yde deres bedste.

Bestyrelsen vil derfor kraftigt fraråde at implementere denne besparelse med nedskæring i nattevagts dækning.

På vegne af Bestyrelsen ved Plejeboligerne Mellemtoft

Gert Laustsen

Bestyrelsesformand

Kære Holstebro kommune.

Vi vil hermed benytte vores mulighed, for at ytre en skarp modstand imod de besparelser, I påtænker at udsætte vores lokalsamfund og nærmiljø for.

Som forældre til 4 børn i alderen 1 til 9 år, hvoraf vi fra skoleåret 2027 har tre indskrevne børn på Sevel skole, er vi dybt bekymrede for hvilke vidtrækkende konsekvenser en eventuel skolelukning kan have for vores fantastiske børn, idrætsforening og lokalsamfund. Skolen er med til at skabe et fundament for vores børns fremtid. Sevel skole har et tæt samarbejde med børnehaven i Sevel, men også med den private institution i Mogenstrup, Søstjernen, her har vores børn gået i børnehave. For en lukning af Sevel skole har ikke kun konsekvenser for Sevel by. De vil også smitte af på os der bor i og omkring Mogenstrup. Vi er mange børnefamilier som har valgt at bosætte os lige netop her, fordi vi har en lille lokal skole, som tilbyder vores børn en tryg start på deres videre liv og udvikling, fagligt som socialt. En skolelukning kan være med til at affolke vores område, få huspriserne til at falde og lukke vores lokale købmandsbutik.

Vores lokale foreningsliv er stærkt, der er en fantastisk opbakning fra både Sevel og Mogenstrup, for at få så mange børn som muligt til at bevæge sig og være en del af vores lokale foreningsliv. Men med en lukning af skolen, vil det ikke længere være muligt for frivillige kræfter at hente børnene i sfo og følge dem til spejder, i hallen eller til kor. Det vil i sidste ende resultere i, at I også får lukket ned for vores foreningsliv. Hvilket kan få vidtrækkende sundhedsmæssige konsekvenser på sigt, da undersøgelser viser at børn der bevæger sig, oftere tager de vaner med sig ind i ungdom og voksenlivet. Herved er der en forudsætning for et sundere og mere aktivt voksenliv.

Ud over dette vil der også blive en øget transporttid for alle børn fra vores område. Det kan være med til at nedsætte trivslen for vores børn. Lange ventetider på og med bus er allerede noget som er et problem nu. Endnu en spareøvelse, som gør det svært for vores familie at få enderne til at mødes, med vores egne arbejds- og transporttider.

I vil også lukke vores plejehjem i Sevel. I vil derfor fjerne en mulighed for at skabe bro mellem generationerne. I ønsker at de gamle flyttes væk fra deres familier og et trygt lokalsamfund, med luft og natur omkring sig. Vi mener heller ikke, det er for nogens bedste at lukke flere arbejdspladser i byen.

På baggrund af dette anmoder vi Holstebro kommune om kraftigt at genoverveje en eventuel beslutning om at lukke Sevel skole. Det kan få langsigtede konsekvenser for ikke kun Sevel by, men også hele oplandet. En sådan beslutning vil være med til at knuse hele det lokalsamfund og sammenhold, flere generationer har arbejdet hårdt for at bygge op. Småt kan også være rigtig godt, det er det i hvert fald herude hos os.

VH. Katrin Møller Hesel og Jens Jøren Hesel

Forælder til Lau, 3. kl., Aske, 1. kl., Birk, snart skolebarn, og Eik.

Katrin Møller Hesel, Mor og kommunal dagplejer.

KIRKENS KORSHÆR

- Kirkens Korshær er meget bekymrede for, at der i forslag til budget 2027 indgår en afskaffelse af tilskuddet til Kirkens Korshærs varmestue i Holstebro (2017_14) og vil på det kraftigste anbefale, at besparelsen ikke gennemføres.
- Det kommunale tilskud til varmestuen udgør i dag 954.000 kr. årligt. Derudover bidrager Kirkens Korshær selv med en egenfinansiering på ca. 1.8 mio. kr. årligt til varmestuen. Altså finansierer Kirkens Korshær selv størstedelen af indsatsen. Desuden driver Kirkens Korshær et familietilbud i Holstebro med fuld egenfinansiering (ca. 1,3 mio. kr. i 2026).
- Af budgetmaterialet fremgår det, at Kirkens Korshær Herning-Holstebro har et samlet indtægtsgrundlag på 8.955.535 kr. årligt. Dette beløb er ikke varmestuens budget, men budgettet for alle Kirkens Korshærs aktiviteter i området Herning-Holstebro.
- Uden kommunal medfinansiering af varmestuen vil det ikke være muligt for Kirkens Korshær at fortsætte med at drive den. Den vil derfor lukke – ligesom Kirkens Korshær vil se sig nødsaget til at lukke familietilbuddet.
- Begge dele vil have alvorlige negative konsekvenser for nogle af kommunens mest udsatte borgere.
- Årligt yder varmestuen hjælp til ca. 250 udsatte mennesker (dagligt ca. 30 brugere) med komplekse sociale og sundhedsmæssige udfordringer. 90 % af brugerne har psykisk sårbarhed, 66 % har oplevet omsorgssvigt og traumer, 36 % har en alkoholproblematik. 60 % har mindst fem forskellige sårbarhedsmarkører.
- Dertil kommer, at varmestuen arbejder opsøgende én dag ugentligt i Vemb, hvor man opsøger mennesker, som ikke selv kan komme til varmestuen, og skaber stabile og tillidsfulde relationer for at samarbejde om bl.a. psykiatri, gæld og stofbrug.
- Ifølge kommunens sparekatalog er varmestuen ”veldrevet og har stor værdi for brugerne”. Mange af varmestuens brugere får deres primære måltider i varmestuen – særligt når de ikke har råd til mad resten af måneden. Varmestuen bruges også af kommunale bostøtter, som kommer sammen med borgere for at sikre, at borgeren har adgang til mad gennem måneden. Varmestuen laver desuden nødhjælpspakker med mad til både varmestuens målgruppe og familier, som familietilbuddet henviser ved akut behov.
- For mange af varmestuens brugere er varmestuen også deres eneste faste holdepunkt i hverdagen og det eneste fællesskab, de er en del af. Det er her, de finder de få stabile relationer, de har, og det er her, de kan samles om det, der ligner et almindeligt hverdagsliv med måltider, samtaler, fødselsdage og højtider. 64 % af brugerne angiver,

at Kirkens Korshær i mindst nogen grad er deres primære netværk. Det fællesskab eksisterer kun, fordi medarbejdere og frivillige bærer rammen.

- Familietilbuddet havde i 2025 kontakt med 131 familier (ca. 500 børn og voksne) i Holstebro Kommune. Her skabes familiegrupper, familieaftener, udflugter og lejre. Der er samtaler og rådgivning. Medarbejderne tager med som bisiddere til møder, hjælper med at forstå systemsprog og bygger bro til kommunen og andre steder, hvor familien kan få hjælp.
- Det handler selvfølgelig om hjælp. Men det handler også om noget så almindeligt som at give børn og forældre oplevelser sammen. At et barn også har noget at fortælle, når klassekammeraterne taler om deres ferie. At en mor kan komme i en familiegruppe uden først at skulle bekymre sig om, hvorvidt hendes eget hjem er godt nok til bagefter at invitere de andre hjem. At mennesker kan være sammen uden først at skulle bevise, at de har styr på livet.
- En afskaffelse af kommunens tilskud til varmestuen risikerer at ødelægge ovenstående. Konsekvensen for brugerne vil være uoverskuelige. Mange vil ikke have noget andet sted at gå hen og vil sandsynligvis oplevet forværret udsathed.
- Kirkens Korshær skal på den baggrund anmode om, at man ikke gennemfører den foreslåede besparelse.

Med venlig hilsen

Jonas Jakobsen
Konstitueret chef for Kirkens Korshær

Cafe 24 og mulig lukning

Kære beslutningstagere

Som bestyrelse for 'Idræt for Sindet - Holstebro' vil vi gerne understrege, hvor stor betydning Cafe 24 har for os. Cafeen er en vigtig og afgørende samarbejdspartner for vores forening - og derfor vil vi udtrykke vores store bekymring, hvis man vælger at lukke Cafe 24.

Vi samarbejder tæt med caféens ansatte, ligesom vi låner caféens lokaler til diverse aktiviteter for vores medlemmer.

Det er med til at gøre vores frivillige idrætstilbud synligt for caféens brugere, så flere finder vej til vores idrætsfællesskab.
Mange af vores medlemmer benytter sig af Cafe 24, og har fået øje på vores forening igennem caféen. Så vælger man at lukke Cafe 24, mister vi ikke bare en samarbejdspartner - vi mister også et bindeled til mennesker, som har brug for fællesskab, tryghed og et sted at høre til. Vi ved, at cafeen på den samme måde er et væsentligt bindeled og bro mellem kommunen og civilsamfundet for mange andre små frivillige tilbud.

Vi har flere eksempler på, hvordan nogle af vores allermest aktive medlemmer, som i dag er brugere af både cafeen og IFS, er vokset af at være en del af det trygge miljø i cafeen - til i dag at tage aktivt del i vores bestyrelsesarbejde eller er blevet holdledere for et af vores aktiviteter. Det betyder rigtig meget for os at være en del af denne udvikling. Vores samarbejde handler ikke kun om aktiviteter - det handler om mennesker, fællesskaber - og om og give hinanden en grund til at stå op om morgenen.

Vores samarbejde er værdifuldt - og vi har behov for at bevare det.

Dbh

IFS Holstebro

Høringssvar til Holstebro Kommunes Byråd vedrørende lukning af Sevel Skole og Sevel Plejehjem.

Jeg var i 80´erne og 90´erne bosat i Sevel og gik i Sevel Skole til og med 7. klasse.
Jeg var tilflytter fra Vinderup af, og da jeg kom til Sevel mærkede jeg straks "landsbyånden".
På trods af at jeg blot var under 10 da vi kom, gjorde det af lige vel så stort et indtryk på mig, at jeg den dag idag, mere end 35 år efter, betragter Sevel som en ægte landsby, i bedste og traditionelle forstand, med en ånd og sjæl uden sidestykke.

Da jeg gik i Sevel skole var jeg "Brian oppe fra Baunebakken", men da jeg kom i Vinderup Realskole, var jeg blot et nummer, en der fyldte en plads ud, med al respekt for Vinderup Realskole.
Havde jeg selv børn, vil Sevel Skole være et oplagt valg, da de har den rette ånd og sjæl, selv alle de årtier efter.
Uanset hvad årstallet siger, er der noget ved Sevel, området og dens indbyggere der "hænger ved", noget af det fra "de gode gamle dage".

Den dag jeg ikke længere er i stand til at klare dagligdagens pligter, er Sevel Plejehjem det første og eneste der komme frem i tankerne.
Det ville gøre mig ubeskrivelig rig at kunne starte livet og danse af med Sevel Ånden omkring mig.

De sidste par års kamp med at få den nye købmandsbutik realiseret, er blot endnu et eksempel på Sevel Ånden, at når det gælder, så står ikke blot Sevel sammen, men også oplandet og "naboerne", det er derfor ikke "blot" de der bor indenfor byskiltet man rammer ved at tage kvælertaget på Sevel, men rigtig mange omkring Sevel.
Som en dråbe giver ringe i vandet.

Ved at lukke Sevel Skole og Sevel Plejehjem er, for mig, et bevidst forsøg på at kvæle alle generationer på én gang; De der tænker på at få eller har børn i Sevel og de der gennem generationer og livslang arbejde har gjort Sevel og området til den den er i dag.
At lukke Sevel Skole og Sevel Plejehjem er, for mig, et bevidst forsøg på at affolke landområderne, noget der ikke blot er imod Sevel Ånden, men generelt Udansk og slet ikke noget der hører hjemme her i det "Westjydske".

Jeg kan kun derfor håbe på at Holstebro Kommune og dennes byråd, ser bort fra at lukke Sevel Skole og Sevel Plejehjem.

Med Veteranlige hilsner:
Brian Michael Bo Pedersen
Hvidemose

Frivilligcentre er ikke aktivitetscentre. De udgør en særlig del af den lokale infrastruktur for civilsamfundet og har en nationalt anerkendt funktion som neutrale mødesteder, brobyggere og udviklingsaktører for den frivillige sektor.

Den statslige grundfinansiering af frivilligcentrene er netop udtryk for en national anerkendelse af denne funktion: at der lokalt findes en selvstændig aktør, som understøtter foreninger og frivillige fællesskaber bredt, styrker deltagelse og frivillighed og skaber forbindelser mellem civilsamfund, kommune og andre aktører.

Frivilligcentrets styrke ligger i dets **selvstændige** position i civilsamfundet. Frivilligcentret skal kunne samle, understøtte og udvikle civilsamfundet på tværs af foreninger, målgrupper og kommunale fagområder. Det skal samtidig kunne indgå i et tæt og konstruktivt samarbejde med kommunen uden selv at blive en del af den kommunale tilbudsstruktur.
Denne position er ikke alene et spørgsmål om organisering. Den er en forudsætning for frivilligcentrets legitimitet og mulighed for at fungere som bindeled mellem borgere, foreninger, frivillige fællesskaber og kommune.

FriSe finder derfor anledning til særlig opmærksomhed på forslagets intention om at etablere en fælles organisation og driftsmodel. Der er væsentlig forskel på fysisk samlokalisering og organisatorisk sammenlægning. Samlokalisering kan skabe nye muligheder for samarbejde og synergi, uden at frivilligcentrets selvstændige position berøres. En organisatorisk sammenlægning kan derimod ændre selve grundlaget for frivilligcentrets rolle og funktion.

Hvis frivilligcentrets bestyrelse og medlemsforeninger på et tidspunkt ønsker, at frivilligcentret indgår i en fælles organisatorisk løsning eller driftsmodel, forudsætter det, at frivilligcentret fortsætter som en selvstændig juridisk enhed med egen ledelse og eget ansvar. Frivilligcentret skal samtidig fortsat opfylde alle betingelser for at være et frivilligcenter og for at modtage statslig grundfinansiering efter FRIG.

Det afgørende spørgsmål er derfor ikke alene, hvor Frivilligcenter Holstebro fysisk placeres, men om Holstebro Kommune også fremover vil have et selvstændigt frivilligcenter, der kan udfylde den funktion, som frivilligcentrene er sat i verden for at varetage.

Hvis frivilligcentret organisatorisk integreres i en bredere kommunal eller aktivitetsorienteret konstruktion, er der stor risiko for, at dets tværgående funktion udvandes. Frivilligcentret kan komme til at fremstå som ét tilbud blandt andre frem for som den infrastruktur, der skal understøtte hele det lokale civilsamfund. Dermed risikerer kommunen samtidig at svække en central samarbejdspartner i arbejdet med frivillighed, fællesskaber, deltagelse, forebyggelse og lokal sammenhængskraft.

Frivilligcentrenes opgaver, organisering og finansiering hænger desuden sammen med deres særlige status som frivilligcentre. En ændret organisatorisk konstruktion kan derfor ikke besluttes, før det er afklaret, at Frivilligcenter Holstebro fortsat kan fungere som et selvstændigt frivilligcenter og opfylde de forudsætninger, der knytter sig til den statslige grundfinansiering.

FriSe anbefaler på den baggrund, at Holstebro Kommune adskiller spørgsmålet om fysisk samlokalisering fra spørgsmålet om organisatorisk sammenlægning og foretager en grundig vurdering af, hvordan frivilligcentrets selvstændighed, tværgående funktion og position i den lokale civilsamfundsinfrastruktur sikres fremover.

En kortsigtet driftsmæssig eller økonomisk gevinst bør ikke ske på bekostning af en infrastruktur, som både staten, kommunerne og civilsamfundet har investeret i at opbygge. Tværtimod peger de kommende års reformer på et stigende behov for inddragelse, brobygning og samarbejde mellem kommuner og civilsamfundsaktører. Her kan frivilligcentret få en endnu vigtigere strategisk rolle som selvstændigt lokalt knudepunkt, der skaber forbindelser på tværs, understøtter civilsamfundets deltagelse og bidrager til udviklingen af stærke lokale fællesskaber og nye løsninger på tværs af civilsamfund og kommune.

Med venlig hilsen

Casper Bo Danø
Direktør
Frivilligcentre og selvhjælp Danmark

Høringssvar vedrørende Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem

Til Holstebro Kommune

Vi ønsker med dette høringssvar at udtrykke vores stærke bekymring over forslaget om besparelser, der kan medføre lukning af Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem.

Vi har forståelse for, at Holstebro Kommune står over for økonomiske udfordringer, og at der skal findes besparelser. Men en lukning af disse to institutioner vil efter vores vurdering være en kortsigtet besparelse med meget store og langsigtede konsekvenser for Sevel og de omkringliggende lokalsamfund.

Sevel er et lokalsamfund i udvikling

Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem er ikke blot kommunale institutioner. De er vigtige fundamenter for byens liv, sammenhængskraft og attraktivitet.

Det bliver særligt tydeligt i forbindelse med det igangværende projekt om etablering af en ny Min Købmand i Sevel**.** Der er allerede solgt anparter i projektet samt startet op på opbygningen af butikhuset - hvilket er et tydeligt bevis på, at både borgere og fonde ønsker at investere i og bakke op om et stærkt og levende lokalsamfund.

Det sender et stærkt signal om, at der lokalt er både vilje og engagement til at udvikle Sevel – ikke afvikle byen.

Netop derfor vil det være meget uhensigtsmæssigt samtidig at lukke nogle af de institutioner, der er med til at skabe grundlaget for et levende lokalsamfund.

Lukning kan få konsekvenser for den nye købmand

Den nye Min Købmand er afhængig af et tilstrækkeligt kundegrundlag og et levende lokalområde.

Hvis Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem lukkes, vil byen miste både arbejdspladser, daglig aktivitet og en væsentlig del af det kundegrundlag, som den nye købmand skal leve af.

Det kan derfor risikere at svække købmandens konkurrenceevne betydeligt og i værste fald føre til tab af arbejdspladser og dermed svække endnu et vigtigt fundament i byen.

Der er således en reel risiko for en negativ dominoeffekt:

Lukning af skole og plejehjem → mindre aktivitet og færre arbejdspladser → dårligere grundlag for købmanden → svækket lokalsamfund → mindre attraktivt at bo og drive virksomhed i Sevel.

Det bør Holstebro Kommune tage alvorligt, inden der træffes en beslutning.

Konsekvenserne rækker længere end Sevel

Sevel fungerer som et vigtigt lokalt centrum for flere omkringliggende områder. Hvis både skole og alderdomshjem forsvinder, vil det derfor kunne svække hele oplandet.

En lokal skole er vigtig for at tiltrække og fastholde børnefamilier, mens alderdomshjemmet giver ældre mulighed for at blive i deres lokalområde tæt på familie og netværk.

Vi mener derfor, at kommunen bør se på **den samlede og langsigtede konsekvens** af en lukning – og ikke alene på den umiddelbare besparelse på budgettet.

Find alternativer til en lukning

Vi opfordrer Holstebro Kommune til at undersøge alle muligheder for besparelser og effektiviseringer, som kan sikre, at Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem kan bevares.

Borgerne i Sevel har allerede vist, at de er villige til at investere i deres lokalsamfund. Kommunen bør møde dette engagement ved at understøtte udviklingen frem for at træffe beslutninger, der risikerer at sætte en negativ udvikling i gang.

Vi opfordrer derfor Holstebro Kommune til at droppe planerne om lukning og i stedet arbejde sammen med lokalsamfundet om at sikre en stærk og bæredygtig fremtid for Sevel og de omkringliggende områder.

Sevel skal udvikles – ikke afvikles.

Til Holstebro Kommune - Social- og Sundhedsudvalget

Holstebro den 4. september 2026

Vedrørende: Høringssvar til budget 2027-2030 – besparelse på § 18-midler:

Psykiatriens Venner indsender høringssvar vedrørende de forslåede besparelser på § 18-midler. Ved besparelse af §18 midler, vil det for Psykiatriens venner betyde, at vi må skære ned på økonomiske midler til sårbare borgere i Holstebro kommune, hvilket vil bevirke, at der vil være borgere der fastholdes i deres sårbarhed og ikke får mulighed for dygtiggør sig indenfor det sociale, kognitive el fysiske funktionsniveau. Vi, Psykiatriens venner, arbejder for at skabe bedre vilkår, netværk og livskvalitet for psykisk sårbare borgere og deres pårørende i samråd med personalet i Center for Psykiatri, Holstebro.

Holstebro kommune har ved adskillige lejligheder offentligt fremhævet, at det frivillige engagement er en hjørnesten i lokalsamfundet og at de frivilliges indsats er nødvendig for at opretholde et højt niveau af trivsel, kultur og sociale tilbud til borgerne. De frivillige løfter opgaver som kommunen selv skulle have varetaget eller finansieret gennem dyre eksterne løsninger. Det undrer os, at §18 midler er med som en besparelsesforslag. Kommunen hylder frivilligheden som en nødvendig ressource. Samtidig vil kommunen fjerne det økonomiske fundament der gør arbejdet muligt.

I Center for Psykiatri er §18 midler ikke en ekstra bonus, men ofte en nødvendig driftsstøtte til aktiviteter, arrangementer og ferieoplevelser for psykisk sårbare borgere. §18 midler er med til at borgeren får mulighed for, via aktiviteter, arrangementer og andre oplevelser, at integrere sig i samfundet under trygge rammer. Aktiviteter giver borgeren mulighed for at anvende aktiviteten som en god træningsbane der er med til at skabe trivsel, venskab og indhold i livet. Ved besparelse af §18 midler, vil aktivitetsniveauet, relations dannelse, vedligehold af fysisk og mental tilstand og integration i samfundet formindskes.
Antallet af borgere, der oplever psykisk mistrivsel, ensomhed og sårbarhed, er fortsat stigende. De frivillige sociale tilbud på psykiatriområdet fungerer som et afgørende sikkerhedsnet, der ofte forebygger mere behandlingskrævende og dyre kommunale eller regionale indsatser.

Det frivillige sociale arbejde kan ikke erstatte de kommunale kerneopgaver, men vi er et uundværligt supplement, der skaber menneskeligt overskud. Gennem § 18-midlerne skabes der stor værdi for de mest sårbare og ensomme borgere. Når frivillige tilbud forsvinder, vil behovet for kommunale ydelser og støtteforvaltninger typisk stige, da de forbyggende og sociale funktioner som foreningerne varetager, bortfalder. Vi opfordrer derfor Social og Sundhedsudvalget at genoverveje besparelsen på §18 midler. Hvis man ønsker at bevare en levende kommune med stærke lokalsamfund, må man investere i dem der skaber værdien. Det er økonomisk og socialt betænkeligt at basere sin velfærdsmodel på frivillighed, samtidig med at man fjerner den støtte der gør frivilligheden bæredygtig. Vi ser frem til at høre, hvordan Social og Sundhedsudvalget vil sikre, at de frivillige fortsat har rammerne for at kunne bidrage til kommunens udvikling.

Med venlig hilsen Psykiatriens Venner, Holstebro. Ole Andersen, Formand

Cvr. Nr. 32254489

Høringssvar – Bevar Sevel som et levende lokalsamfund

Til Holstebro Kommune

Vi skriver dette høringssvar, fordi vi er oprigtigt bekymrede for Sevels fremtid.

Vi har forståelse for, at Holstebro Kommune står over for en vanskelig økonomisk situation, og at der skal findes besparelser. Det har vi respekt for.

Men vi mener samtidig, at det er vigtigt at spørge:

Hvad er det, vi risikerer at spare væk?

For Sevel er ikke bare en adresse på et kommunalt kort. Sevel er et levende lokalsamfund, hvor mennesker gennem mange år har taget ansvar, løftet i flok og investeret både tid, kræfter og penge i at skabe en god by at bo i.

Sevel er allerede i gang med at udvikle sig

I Sevel har vi ikke sat os ned og ventet på, at andre skulle skabe udvikling for os.

Der er blevet arbejdet hårdt for at skabe nye muligheder.

Vi har blandt andet arbejdet med **Sevel Butikshus**, som er et stort lokalt engagement for at bevare handel og liv i byen. Der er arbejdet med **bypark og grønne områder**, og der er et stærkt foreningsliv omkring **Sevel Hallen, SMIF, skolen og Børnehuset**.

Det er alt sammen tegn på et lokalsamfund, hvor mennesker tror på fremtiden.

Det er også et lokalsamfund, hvor frivillige igen og igen bruger deres fritid på at skabe aktiviteter, fællesskab og gode rammer for både børn, voksne og ældre.

Det er netop den slags engagement, man normalt ønsker at fremme, når man taler om bosætning og udvikling i landsbyerne.

Derfor er skolen så vigtig

Sevel Skole er meget mere end en bygning med klasselokaler.

Den er en del af det liv, der får byen til at hænge sammen.

Når børn går i skole i byen, mødes forældrene. Familier får tilknytning til hinanden. Børnene bliver en naturlig del af lokalsamfundet. Skolen hænger sammen med Børnehuset, foreningslivet, hallen og de mange frivillige aktiviteter.

Hvis Sevel Skole lukkes, mister vi derfor ikke bare en skole.

Vi risikerer at miste noget af det, der gør Sevel attraktiv for nye familier.

Og hvis færre børnefamilier vælger at bosætte sig i byen, kan det igen få konsekvenser for Børnehuset, foreningslivet og den lokale handel.

Det kan blive en negativ spiral, som er langt vanskeligere og dyrere at vende end den besparelse, man opnår på kommunens budget.

Kommunens egne tal bør ses i sammenhæng

I Mulighedskataloget foreslås det, at Sevel Skole sammenlægges med Vinderup Skole, og at Sevels elever flyttes til Vinderup.

Kommunen beregner en nettobesparelse på ca. **2,18 mio. kr. årligt fra 2028**. Samtidig vil skolebusser koste kommunen yderligere **332.000 kr. årligt**, og kommunen oplyser selv, at eventuelle ekstra udgifter til blandt andet halleje og rengøring ikke er medregnet.

Vi mener derfor, at spørgsmålet bør være større end:

"Hvor meget kan kommunen spare på Sevel Skole?"

Spørgsmålet bør også være:

"Hvad kan det koste kommunen på længere sigt, hvis Sevel mister en af sine vigtigste institutioner?"

Det er ikke sikkert, at alle konsekvenser kan sættes ind i et regneark.

Men færre tilflyttere, færre børn, mindre handel, mindre aktivitet og et svækket foreningsliv har også en pris.

Større er ikke nødvendigvis bedre

Vi hæfter os også ved, at kommunen i sit eget materiale skriver, at de faglige fordele ved større skoler **ikke automatisk følger af skolens størrelse**.

Det afhænger blandt andet af ledelse, implementering og professionelle læringsfællesskaber.

Derfor bør det dokumenteres langt tydeligere, hvilken konkret kvalitetsmæssig gevinst Sevels børn forventes at få ved at blive flyttet til Vinderup.

For børn handler en god skole ikke kun om antallet af elever.

Det handler også om tryghed, nære relationer, fællesskab og følelsen af at høre til.

Hvad med vores ældre?

Vi er også bekymrede for den samlede udvikling på ældreområdet i Sevel.

Selvom Mulighedskataloget ikke indeholder et konkret forslag om at lukke Sevel Plejehjem, mener vi, at eventuelle fremtidige ændringer på ældreområdet skal ses i sammenhæng med resten af byen.

For ældre mennesker betyder det meget at kunne blive boende i det område, hvor de har deres historie, familie, venner og netværk.

Et lokalsamfund skal være et godt sted at vokse op, leve sit voksenliv **og blive gammel**.

Kommunen beskriver selv i forbindelse med forslaget om lukning af dagcentre, at ændringer på ældreområdet kan medføre risiko for social isolation og ensomhed, faldende funktionsniveau og dårligere livskvalitet. Kommunen peger også på, at pårørende kan få mindre aflastning, og at behovet for hjælp i hjemmet kan øges.

Det bør være en vigtig påmindelse om, at besparelser på de lokale tilbud ikke kun handler om økonomi.

Sevel skal ikke afvikles – Sevel skal udvikles

Vi ønsker ikke at fremstille Sevel som en landsby, der skal skærmes mod enhver forandring.

Vi ønsker tværtimod udvikling.

Men udvikling kræver, at der er noget at udvikle på.

Hvis man ønsker flere børnefamilier til landsbyerne, er det svært at forstå, hvis man samtidig fjerner nogle af de funktioner, som familierne efterspørger.

Hvis man ønsker aktive og attraktive landsbyer, bør man understøtte de mennesker, der allerede gør en stor indsats.

Og hvis man ønsker bosætning, bør man passe på de institutioner og fællesskaber, der får mennesker til at vælge at blive boende.

Vores opfordring

Vi vil derfor kraftigt opfordre Holstebro Kommune til at se på Sevel som **et samlet lokalsamfund** og ikke som en række enkeltstående budgetposter.

Vi opfordrer kommunen til at:

- genoverveje forslaget om at lukke Sevel Skole,
- undersøge de langsigtede konsekvenser for bosætning og udvikling,
- medregne de samlede økonomiske konsekvenser ved skoleflytningen,
- se skole, Børnehus, ældretilbud, foreningsliv og lokal handel som dele af den samme landsby,
- og gå i dialog med Sevel om, hvordan kommunen kan være med til at understøtte den positive udvikling, som allerede er i gang.

Vi beder ikke om, at Sevel skal fritages for at bidrage til kommunens økonomi.

Vi beder om, at man tænker sig grundigt om, før man sparer på noget, der kan være afgørende for en hel landsbys fremtid.

Sevel har vist, at vi gerne vil tage ansvar.

Vi har vist, at vi gerne vil investere i vores by.

Vi har vist, at vi gerne vil udvikle og skabe et godt sted at bo.

Nu håber vi, at Holstebro Kommune vil vise, at den også tror på Sevel.

Med venlig hilsen

Karin Veile og Frank Veile

Kirkebakken 13, Sevel

7830 Vinderup

KOST OG ERNÆRINGS FORBUNDET
SUNDHED ER EN RET

Svaret er givet via Holstebro Kommunes digitale høringsportal

Høringssvar vedrørende udbud af madservice og lukning af Det Gode Køkken

3. september 2026

Kost og Ernæringsforbundet

Region Midtjylland
Marienlystvej 14, Virklund
8600 Silkeborg

Mobil: 2337 9084
Mail: jni@kost.dk

www.kost.dk
facebook.com/forbundet

Kost og Ernæringsforbundet ser med stor bekymring på, at Holstebro Kommune på ny overvejer at udbyde madservice og lukke Det Gode Køkken som led i kommunens besparelser.

Forslaget vedrører en central velfærdsydelse til sårbare ældre, hvor madens ernæringsmæssige kvalitet og muligheden for at tilpasse den til blandt andet sygdom, nedsat appetit og tygge- og synkebesvær er afgørende. Derfor skal konsekvenserne for borgerne og kvaliteten være grundigt belyst, før der træffes beslutning.

Det Gode Køkken skaber værdi langt ud over madproduktionen
Det Gode Køkken er en velfungerende kommunal madservice med specialiseret viden om ældreernæring, specialkost og diæter. Det Gode Køkken leverer ikke alene måltider, men understøtter også det tværfaglige ernæringssamarbejde med visitation, hjemmepleje og plejecentre.
Gennem mange års kommunal drift er der opbygget ernæringsfaglige kompetencer, lokalkendskab og faste samarbejdsrelationer på tværs af ældreområdet. Denne faglighed og lokale forankring har stor værdi for både borgerne og kommunen og kan ikke uden videre erstattes gennem et udbud.
Det Gode Køkken varetager desuden sociale og kommunale opgaver gennem blandt andet beskæftigelse på særlige vilkår, jobafprøvning og praktik. Køkkenets værdi rækker dermed væsentligt ud over produktion og levering af mad.

Besparelsen er forbundet med væsentlig usikkerhed
Det fremgår direkte af forslaget, at der knytter sig usikkerhed til resultatet af et udbud.

Besparelsen forudsætter omkostningsneutrale udbud, bortset fra leverancen af købmandsvarer.
Efter Kost og Ernæringsforbundets vurdering er det ikke tilstrækkeligt belyst, om besparelsen kan realiseres. Det gælder blandt andet udgifter til administration af udbuddet, sikring af det frie valg for borgerne, drift og bemanding og vedligehold af køkkenerne på Bakkebo og i Ulfborg, samt varetagelse af de ernæringsfaglige og koordinerende opgaver, som i dag løses i tilknytning til Det Gode Køkken.
Det bør også beskrives, hvilke kvalitetskrav kommunen vil stille, hvordan de skal kontrolleres, og hvilke konsekvenser udbuddet får for den samlede mad- og måltidsservice.

Fritvalgsbeviser er ikke et reelt valg for sårbare ældre
Forslaget peger selv på, at et udbud med kun én leverandør kan medføre en administrativ opgave med at sikre borgernes frie valg gennem fritvalgsbeviser.
Kost og Ernæringsforbundet mener ikke, at fritvalgsbeviser udgør et reelt og kvalificeret valg for sårbare ældre. Mange borgere, der er visiteret til madservice, kan være småtspisende, have dysfagi eller have behov for særlige kostformer og diæter.
Det kræver ernæringsfaglig viden og en meget differentieret produktion, som ikke kan forudsættes at være til stede hos mindre lokale spisesteder. Et fritvalgsbevis har kun reel værdi, hvis der findes alternative leverandører, som både ønsker og er fagligt i stand til at levere den visiterede ydelse. Ellers risikerer borgeren formelt at have et valg, som ikke findes i praksis.

Ernæringsfaglighed og sammenhæng skal sikres
Planlægning og produktion af mad til sårbare ældre er en særlig faglig disciplin. Ernæringsassistenter og andre ernæringsprofessionelle er uddannet til at planlægge og tilberede velsmagende og ernæringsrigtige måltider, herunder specialkost og diæter til borgere med komplekse behov.
Ved et udbud skal kommunen derfor stille krav til ernæringsfaglige kompetencer, variation, individuelle tilpasninger og måltidskvalitet.
Der skal desuden stilles konkrete krav til samarbejdet med visitation, hjemmepleje og plejecentre, herunder til samarbejdets form, indhold og frekvens.
Det skal afklares, hvem der fremover skal varetage den ernæringsfaglige rådgivning. Disse opgaver forsvinder ikke, fordi madproduktionen udbydes.

Bakkebo, Ulfborg og Parkvænget er ikke beskrevet korrekt i sagsfremstillingen
Kost og Ernæringsforbundet har forstået, at køkkenerne på Bakkebo og i Ulfborg er en del af Det Gode Køkken. Kommunen bør beskrive,

hvordan den fremtidige drift og bemanding af de to køkkener skal organiseres og finansieres.
Parkvænget er derimod et selvstændigt køkken, som selv producerer mad, og som ikke er en del af Det Gode Køkken. Konsekvenserne for Parkvænget bør derfor ikke indgå som en automatisk følge af lukningen af Det Gode Køkken. En eventuel ændring af køkkenets produktion og organisering må behandles som en selvstændig sag med et særskilt beslutningsgrundlag.

Bevar Det Gode Køkken
På det foreliggende grundlag kan Kost og Ernæringsforbundet ikke anbefale, at forslaget gennemføres. Beslutningsgrundlaget er for usikkert og beskriver ikke tilstrækkeligt den værdi, som kommunen og borgerne risikerer at miste.
Før der træffes beslutning, bør Holstebro Kommune dokumentere:

- om besparelsen kan realiseres, når alle følgeudgifter medregnes
- hvilke kvalitets- og kompetencekrav der skal gælde
- hvordan det frie valg bliver reelt for borgere med særlige ernæringsbehov
- hvordan den ernæringsfaglige rådgivning og det tværfaglige samarbejde videreføres
- hvordan Bakkebo, Ulfborg og Parkvænget indgår i den fremtidige organisering.

Det Gode Køkken er ikke blot en produktionsenhed, der kan erstattes af en ekstern leverandør. Det er en samlet kommunal faglighed og en vigtig del af indsatsen for mad, måltider og ernæring til sårbare ældre i Holstebro Kommune.

Kost og Ernæringsforbundet opfordrer derfor Holstebro Kommune til at bevare Det Gode Køkken og undersøge mulighederne for at videreudvikle den kommunale madservice med udgangspunkt i de ernæringsfaglige kompetencer, den lokale forankring og de værdier, der allerede er opbygget.

Med venlig hilsen

Jette Nielsen
Regionsformand
Kost og Ernæringsforbundet
Region Midtjylland

KOST OG ERNÆRINGS FORBUNDET
SUNDHED ER EN RET

Svaret er givet via Holstebro Kommunes digitale høringsportal

Høringssvar vedrørende forslag om lukning af produktionskøkkenet på Rydehjemmet

4. september 2026

Kost og Ernæringsforbundet
Region Midtjylland
Marienlystvej 14, Virklund
8600 Silkeborg

Mobil: 2337 9084
Mail: jni@kost.dk

www.kost.dk
facebook.com/forbundet

Kost og Ernæringsforbundet ser med stor bekymring på forslaget om at lukke produktionskøkkenet på Rydehjemmet og ændre det til et modtagerkøkken.
Forslaget skal give en årlig besparelse på 200.000 kr. Til gengæld risikerer beboerne at miste et lokalt produktionskøkken, som har stor betydning for deres ernæring, medbestemmelse og hverdagsliv. Efter vores vurdering står den forholdsvis begrænsede besparelse ikke mål med konsekvenserne for beboerne.

Besparelsen bygger på forkerte oplysninger om bemandingen
Det fremgår af forslaget, at der er tre ansatte i køkkenet på henholdsvis 22 og 25 timer om ugen samt en fleksjobber på otte timer. Det er ikke korrekt. Køkkenet bemandes af en ernæringsprofessionel medarbejder på 33 timer og en medarbejder i fleksjob på 22 timer. Beregningen af besparelsen bør derfor gennemgås og korrigeres, inden der træffes en politisk beslutning.

Produktionskøkkenet er en del af beboernes hverdagsliv
Køkkenet er en integreret del af livet på Rydehjemmet. Beboerne kan følge dagens madlavning og er altid velkomne til at komme forbi og tale med køkkenmedarbejderne om maden. Deres ønsker bliver lyttet til, og de har konkret indflydelse på måltiderne. De bestemmer eksempelvis, hvad de ønsker at spise på deres fødselsdag, og maden bliver løbende drøftet på beboermøderne. Det er desuden oplyst, at flere beboere netop har valgt Rydehjemmet på grund af den hjemmelavede mad.

Den ernæringsfaglige medarbejder sikrer individuelle hensyn
Omkring en tredjedel af beboerne har særlige kosthensyn eller behov for diæter. Disse behov bliver i dag imødekommet af den ernærings-

professionelle medarbejder. Medarbejderne i køkkenet samarbejder tæt med både plejemedarbejdere og pædagogiske medarbejdere om individuelle hensyn, beboernes sygdom og ændringer i deres behov. Samtidig kan medarbejderne i plejen og på det pædagogiske område få ernæringsfaglig sparring tæt på beboerne.
Denne nærhed og fleksibilitet kan ikke uden videre videreføres, hvis maden produceres et andet sted. Ved ændringer i beboernes sygdom, appetit eller ønsker kan køkkenet i dag foretage justeringer med kort varsel, også tæt på måltidet. Den mulighed vil blive væsentligt begrænset ved en omlægning til modtagerkøkken.

Lokal produktion giver fleksibilitet og begrænser madspild
Den lokale tilstedeværelse gør det samtidig muligt at drive køkkenet rationelt og begrænse madspild. Eventuel overskydende mad fra et måltid kan anvendes som en del af eksempelvis en lun ret eller smørrebrød ved et senere måltid. Køkkenet kan desuden med kort varsel imødekomme ønsker om bespisning af beboernes gæster. Det understøtter beboernes mulighed for at fastholde relationer og have et almindeligt socialt liv i deres eget hjem.

Konsekvenserne for beboerne er ikke tilstrækkeligt beskrevet
Forslaget beskriver ikke tilstrækkeligt, hvilken betydning omlægningen vil få for beboernes medbestemmelse, særlige kostbehov og mulighed for individuelle tilpasninger. Det er heller ikke beskrevet, hvordan den nuværende ernæringsfaglige sparring og det tætte samarbejde med plejen og de pædagogiske medarbejdere skal videreføres.
Et produktionskøkken på et bo- og levested er ikke alene en produktionsfunktion. Det er en del af beboernes hjem og hverdagsliv. Duften fra køkkenet, dialogen om maden og muligheden for at få indflydelse på måltiderne bidrager til genkendelighed, fællesskab og livskvalitet. At bevare disse kvaliteter bør derfor indgå som en væsentlig del af at understøtte et værdigt og meningsfuldt hverdagsliv for beboerne.

Bevar produktionskøkkenet på Rydehjemmet
Kost og Ernæringsforbundet opfordrer derfor Holstebro Kommune til at tage forslaget om lukning af produktionskøkkenet på Rydehjemmet ud af budgetbesparelserne. En årlig besparelse på 200.000 kr. kan efter vores vurdering ikke begrunde, at beboerne mister den ernæringsfaglige kvalitet, fleksibilitet og medbestemmelse, som det lokale produktionskøkken giver dem i dag.

Med venlig hilsen
Jette Nielsen
Regionsformand
Kost og Ernæringsforbundet
Region Midtjylland

HOLSTEBRO
KOMMUNE

Dette høringssvar afgives af et samlet L-MED på vegne af Center for Social indsats.

Vi har forståelse for, at Holstebro Kommune står over for en vanskelig økonomisk situation og derfor skal træffe svære prioriteringer. Vi ønsker med dette høringssvar at pege på nogle af de faglige og driftsmæssige konsekvenser, som vi vurderer, at de foreslåede besparelser kan medføre for borgere, medarbejdere og samarbejdet på tværs af kommunen.

Høringssvar: Reduktion i kan-opgaver i rusmiddelbehandlingen

Høringssvaret vedrører forslaget om at reducere kan-opgaverne i rusmiddelbehandlingen. Forslaget vil spare 750.000 kr. årligt ved at fjerne pårørendetilbud, MOVE-forløb til unge, Antabus- og substitutionscafé, udekørende behandling og en række andre opgaver for Holstebros borgere.

1. Samarbejdet med Struer og Lemvig kommer under pres

Kan-opgaverne tilbydes i dag til borgere i alle tre kommuner som led i det fælles samarbejde om rusmiddelbehandling. Vælger Holstebro at stoppe dem for egne borgere, skal samarbejdsaftalen genforhandles. Struer og Lemvig finansierer tilsammen omkring halvdelen af driften, og en ændring i opgaveporteføljen kan påvirke samarbejdet, hvor der er en risiko for at de to øvrige kommuner vil trække sig, og dermed forsvinder den stordriftsfordel, alle tre kommuner har i dag. Vi risikerer samtidig et A- og B-hold, hvor behandlingsmulighederne afhænger af bopælskommune. Falder den udekørende behandling væk, risikerer vi, at borgere med f.eks. fysiske funktionsnedsættelser, som ikke kan møde op i Danmarksgade 24, reelt får dårligere adgang til rusmiddelbehandling. Det er en bekymring, som Handicaprådet også har rejst i deres bemærkninger til Kvalitetsstandarden for alkoholbehandling 2026, hvor de peger på vigtigheden af lige adgang til behandling for alle borgere.

2. De unge mister et vigtigt fagligt tilbud

Vi har oplevet en markant stigning i antallet af unge under 18 år i behandling. Fra under 10 indskrevne sidste år til i dag 20-25. Stigningen hænger sammen med et styrket samarbejde med SSP, Politiet og skolerne, hvor vi systematisk har arbejdet med at opspore unge med rusmiddelproblemer tidligere. Samtidig er MOVE, som er udviklet specifikt til denne målgruppe, et af de tilbud, der forsvinder. MOVE er et af de mest veldokumenterede behandlingstilbud, der findes i landet, og uden det mister vi et centralt redskab over for netop de unge. Fordelen ved MOVE og de lovbestemte gavekort i behandlingen er at vi kan være med til at fastholde de unge i behandling, hvorfor konsekvensen heraf vil være at flere unge kan risikere at falde ud af behandlingen.

3. Vi mister noget af det, der gør behandlingen helhedsorienteret

Rusmiddelproblemer rammer sjældent kun den enkelte. Det smitter af på børn, pårørende, arbejde og resten af netværket. I dag kan vi tilbyde individuel behandling, pårørendegrupper og tilbud til børn og unge, der vokser op i familier med rusmiddelproblemer. Vi oplever flere og flere pårørende, der bliver sygemeldt, når rusmiddelproblemer fylder i familien, og et tilbud til dem kan være med til at forebygge, at belastningen vokser sig større, også for kommunens øvrige budget. Antabus- og substitutionscaféerne er mere end udlevering af medicin. Den faste, hyppige kontakt gør, at vi opdager ændringer i borgerens situation og kan reagere, før et tilbagefald for alvor tager fat.

Mindre samtaleintensitet og færre tilbud risikerer at give længere forløb og flere genindskrivelser, hvilket er i tråd med mulighedskatalogets egen konsekvensvurdering, som peger på, at ugentlige samtaler har den største effekt ifølge de nationale retningslinjer. I dag ligger vi over landsgennemsnittet for borgere, der udskrives færdigbehandlede og ikke vender tilbage.

> **Citat fra en anonym deltager i pårørendegruppe:** *"Før jeg startede i pårørendegruppen, følte jeg mig fuldstændig alene og var tæt på at blive sygemeldt. Man bruger enormt meget energi på at få hverdagen til at hænge sammen og samtidig skærme sig socialt. I gruppen mødte jeg andre, der stod i det samme, og jeg fik konkrete redskaber fra behandlerne. Det lærte mig at passe bedre på mig selv, så jeg stadig kan være der for min familie og passe mit arbejde."*

Det er vores væsentligste bekymring, at forslagets fulde konsekvenser ikke fremgår. Hvis det tværkommunale samarbejde med Struer og Lemvig forringes eller bortfalder, vil det have vidtrækkende konsekvenser for det samlede rusmiddeltilbud i Holstebro Kommune. Samtidig risikerer de unge at miste et fagligt tilbud og en helhedsorienteret indsats, som også understøtter deres pårørende.

En ændring vil desuden kunne svække medarbejdernes mulighed for at arbejde i overensstemmelse med deres faglighed og nationale retningslinjer. Det kan skabe usikkerhed og utilfredshed og i sidste ende føre til både tab af erfarne medarbejdere og rekrutteringsvanskeligheder. Et sådant fagligt tab vil være vanskeligt at genopbygge og kan få konsekvenser for kvaliteten og kontinuiteten i den samlede indsats.

Høringssvar: Lukning af Cafe 24

Fællesskabet Café 24 hører organisatorisk til i Center for Fællesskab og Mestring. Ud over Café 24 består indsatsen blandt andet af VIL (Videre I Livet), som tilbyder forebyggende gruppeforløb og samtaler efter servicelovens § 82.

Café 24 anvendes i høj grad som understøttende tilbud under og som udslusning efter et VIL-forløb. Borgeren får mulighed for at fastholde de fremskridt, der er opnået, gennem fortsat fællesskab, relationer og støtte.

Hvis Café 24 lukkes, forsvinder denne mulighed. Det skaber en risiko for, at nogle borgere hurtigere får behov for kommunal støtte igen, fordi den forebyggende indsats ikke længere understøttes af et lavtærskeltilbud, hvor borgeren kan fastholde sin udvikling.

Det er derfor vores vurdering, at en besparelse på Café 24 kan risikere at medføre øgede udgifter andre steder i kommunen.

Som det er i dag, har Center for Fællesskab og Mestring en lav grad af såkaldte "gengangere", dvs. borgere, der søger om støtte igen inden for et år. Café 24 er en vigtig del af den indsats, der er med til at fastholde borgerne og forebygge nye støttebehov.

Fællesskabet Cafe 24

Café 24 er et rusmiddelfrit værested. Det er en væsentlig kvalitet for en gruppe borgere, som ikke kan eller ønsker at benytte tilbud, hvor der forekommer rusmidler.

Det gælder blandt andet borgere, som er i gang med at etablere et liv uden misbrug og har behov for at skabe nye netværk. Det gælder også psykisk sårbare borgere, som kan have meget vanskeligt ved at opholde sig i miljøer, hvor andre borgere er påvirkede. En lukning betyder derfor, at en konkret målgruppe mister et tilbud, som ikke uden videre kan erstattes af kommunens øvrige væresteder.

Konsekvenser for borgere visiteret efter servicelovens § 104

En række visiterede borgere efter servicelovens § 104 benytter i dag Café 24.

Hvis Café 24 lukkes, vil disse borgere skulle tilbydes et andet relevant tilbud. Det kan betyde, at de skal visiteres til tilbud i omkringliggende kommuner, hvilket vil kunne medføre øgede udgifter for Holstebro Kommune.

Alternativt vil borgerne skulle benytte andre værestеder i Holstebro, f.eks. Hyttefadet og Varmestuen. Det vurderes ikke realistisk, at disse tilbud kan overtage Café 24s samlede målgruppe og opgaver og tilbyder i øvrigt ikke §104-indsatser.

Café 24 som sidste led i den forebyggende indsats

I takt med at serviceniveauet på andre områder i Socialafdelingen reduceres, bliver Café 24 for mange borgere det sidste led i den forebyggende indsats.

Café 24 er for nogle borgere det sted, hvor de stadig kan møde op uden en visitation, aftale eller henvisning og få hjælp, støtte og menneskelig kontakt.

Hvis Café 24 forsvinder, vil der for nogle borgere ikke længere være et tilsvarende sted at henvende sig.

Det øger risikoen for, at problemer først bliver synlige, når de er blevet så omfattende, at der er behov for en mere indgribende og dermed potentielt dyrere indsats.

Åben rådgivning og hjælp til at navigere i systemet

Café 24 spiller desuden en vigtig rolle i forhold til åben rådgivning efter servicelovens § 10.

Medarbejderne hjælper blandt andet borgere med økonomi, kontakt til myndigheder og med at finde rundt i det offentlige system.

En væsentlig del af denne rådgivning foregår som en integreret del af hverdagen på Café 24. Borgeren kan komme ind ad døren med et problem og få hjælp, før problemet vokser sig større.

Det er netop den lave tærskel og den relationelle tilgang, der gør Café 24 til noget andet end et traditionelt rådgivningstilbud.

Brobygning til civilsamfundet

En vigtig del af Café 24s arbejde er at hjælpe borgere videre til andre fællesskaber.

For mange udsatte borgere kan det være vanskeligt at tage det første skridt ind i en almindelig forening eller et andet civilsamfundstilbud. Café 24 kan fungere som mellemled og støtte borgeren i at finde og fastholde et relevant fællesskab.

Denne brobygning er væsentlig, fordi målet netop kan være, at borgeren på sigt bliver mere selvhjulpen og får et netværk uden for de kommunale tilbud.

Høringssvar: Omstrukturering af Skovly

Medarbejdere og ledere i Boafdelingen og Skovly/Modtagelsen ser positivt på forslaget om at omlægge otte pladser efter servicelovens § 110 til fem pladser efter servicelovens § 108. Vi vurderer, at

omlægningen er en rettidig og hensigtsmæssig tilpasning af kapaciteten til den udvikling, vi ser i målgruppen og efterspørgslen.

Vi vil særligt fremhæve tre forhold:

1. En fagligt og økonomisk hensigtsmæssig løsning

Efterspørgslen på § 110-pladser er faldet over en længere periode, blandt andet som følge af Hjemløsereformen og ændret anvendelse af pladserne. Samtidig er der stigende efterspørgsel efter § 107/108-pladser til borgere med omfattende og komplekse støtte- og plejebehov.

Omlægningen giver mulighed for at hjemtage borgere fra dyre eksterne tilbud, når deres behov matcher Skovlys faglige kompetencer og de nye fysiske rammer. Det kan reducere kommunens udgifter til eksterne placeringer og samtidig give borgerne mulighed for at modtage en specialiseret indsats tættere på eget nærmiljø og netværk.

Pladserne vil desuden kunne sælges til andre kommuner, hvis de ikke anvendes til Holstebro Kommunes egne borgere. Omlægningen forventes samtidig at kunne gennemføres inden for de eksisterende personale- og kompetenceressourcer.

2. Tidssvarende rammer for borgere og medarbejdere

Målgruppen på Skovly er blevet mere kompleks. Flere borgere har psykiske lidelser, rusmiddelproblematikker, dobbeltdiagnoser og omfattende somatiske plejebehov, som ofte optræder samtidig og kræver en helhedsorienteret indsats.

Ombygningen vil skabe større, handicapvenlige og mere tidssvarende boliger, der i højere grad kan imødekomme disse behov. Samtidig vil bedre pladsforhold og mulighed for anvendelse af nødvendige hjælpemidler forbedre medarbejdernes arbejdsmiljø og understøtte, at pleje-, støtte- og omsorgsopgaver kan udføres fagligt og sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

3. Et stærkt eksisterende fagligt miljø

Specialcenter Skovvang har allerede erfaring og specialiserede kompetencer i arbejdet med borgere med komplekse problemstillinger på tværs af social, psykiatri, sundhed og pleje. Omlægningen giver mulighed for at fastholde og videreudvikle disse kompetencer i et samlet specialiseret fagligt miljø.

Samtidig opleves der allerede efterspørgsel fra andre kommuner efter denne type pladser, hvilket understøtter muligheden for at udnytte kapaciteten effektivt.

Samlet vurdering

Samlet vurderer medarbejdere og ledere i Boafdelingen og Skovly/Modtagelsen, at forslaget skaber en bedre balance mellem kommunens kapacitet og den aktuelle og forventede efterspørgsel. Omlægningen giver mulighed for at anvende kommunens bygninger, medarbejderressourcer og faglige kompetencer mere hensigtsmæssigt og samtidig styrke tilbuddet til borgere med komplekse behov.

På den baggrund bakker vi positivt op om forslaget.

Hvis beslutningen gennemføres, er det samtidig vigtigt for medarbejderne, at den efterfølgende detailplanlægning sker i en inddragende proces. Medarbejdernes faglige viden og erfaringer bør inddrages i planlægningen af både de fysiske rammer, organiseringen og den konkrete tilrettelæggelse af tilbuddet. Det vil efter vores vurdering være med til at sikre, at de nye rammer og løsninger bliver fagligt velfungerende og anvendelige i praksis.

/L-MED, CFI – september 2026

Høringssvar vedrørende Holstebro Kommunes budget 2027

Forslag om "Samling og øget effektiv drift på plejecenterområdet" – Sevel Alderdomshjem

Sevel Alderdomshjems bestyrelse har med stor bekymring læst forslaget i Holstebro Kommunes budgetmateriale om at samle aktiviteterne fra Sevel Alderdomshjem på kommunens øvrige plejecentre.

Vi har forståelse for, at Holstebro Kommune står over for økonomiske prioriteringer, og at der løbende skal ses på, hvordan kommunens tilbud drives bedst muligt. Men netop derfor mener vi, at beslutninger med så store og uigenkaldelige konsekvenser skal træffes på et bredt og nuanceret grundlag.

Efter vores opfattelse kan værdien af Sevel Alderdomshjem ikke alene vurderes ud fra antallet af plejeboliger eller ud fra en isoleret beregning af, om større enheder på papiret kan drives billigere. Man er nødt til også at se på kvalitet, stabilitet, medarbejderfastholdelse, bygninger, lokalsamfund, frivillighed, pårørendesamarbejde, nærhed og ikke mindst den hverdag og livskvalitet, der skabes for de mennesker, som bor på plejecentret.

Når vi ser på helheden, har vi meget svært ved at se det faglige, menneskelige eller langsigtede rationale i at lukke et plejecenter, der fungerer så godt som Sevel Alderdomshjem.

Et velfungerende plejecenter – ikke et problem, der skal løses

Sevel Alderdomshjem er i dag et velfungerende plejecenter med god og stabil drift.

Der er en stabil og synlig ledelse, som er tæt på hverdagen og tilgængelig for beboere, medarbejdere, pårørende, frivillige og samarbejdspartnere. Det skaber korte beslutningsveje, tryghed og mulighed for hurtigt at handle, når der er behov for det.

Medarbejdergruppen er stabil og der er god fastholdelse. Der er en bred aldersspredning blandt medarbejderne, hvilket giver en værdifuld kombination af erfaring, menneskekendskab, kontinuitet, nye perspektiver og forskellige kompetencer.

Langt størstedelen af medarbejderne er faglærte, og der er kun ganske få ufaglærte. Der er ingen ledige stillinger, og plejecentret har formået at fastholde en stabil medarbejdergruppe. Elever uddannet på Sevel Alderdomshjem ønsker ofte fortsat ansættelse, og plejecentret udviser løbende socialt ansvar i forbindelse med ansættelser i arbejdsprøvning og erhvervspraktik.

Sygefraværet er lavt.

Det er forhold, som efter bestyrelsens opfattelse bør tillægges stor betydning.

Når en arbejdsplads fungerer, medarbejderne bliver, fagligheden er høj, ledelsen er stabil, og borgerne oplever kontinuitet og tryghed, bør det ses som en styrke, der skal værnes om – ikke som en aktivitet, der bør afvikles.

Sevels størrelse er en styrke

Vi mener samtidig, at Sevel Alderdomshjems størrelse er en væsentlig del af forklaringen på, hvorfor stedet fungerer så godt.

Et overskueligt plejecenter giver mulighed for nærhed.

Beboerne kender medarbejderne, medarbejderne kender beboerne, og ledelsen kender både beboere, pårørende og medarbejdere. Man bliver ikke blot én blandt mange.

Den tætte kontakt gør det lettere at opdage små ændringer hos en beboer, reagere hurtigt og tilpasse plejen efter det enkelte menneskes behov og ønsker.

Det skaber kontinuitet, tryghed og relationer.

For et menneske, der har brug for en plejebolig, er hjemmet ikke blot en institution eller en kommunal driftsenhed. Det er det menneskes hjem – ofte det sidste hjem.

Mindre rammer giver også mulighed for at rumme borgere med specielle kognitive udfordringer, hvilket i flere tilfælde er sket på Sevel Alderdomshjem.

Derfor bør hjemlighed, overskuelighed, genkendelighed og nære relationer være væsentlige kvalitetsparametre, når fremtidens plejecenterstruktur skal besluttes.

På Sevel Alderdomshjem er man ikke alene optaget af at levere pleje. Der arbejdes for at skabe et liv og en hverdag med nærvær, varme, værdighed, selvbestemmelse og fællesskab.

Det er et sted, hvor mennesker bliver set, hørt og mødt.

Sevel Alderdomshjem lever allerede op til intentionerne i Ældreloven

Den nye Ældrelov har sat en tydelig retning for dansk ældrepleje.

Ældreplejen skal tage udgangspunkt i det enkelte menneskes livssituation og behov og understøtte en alderdom med mest mulig livsglæde, selvhjulpen-hed samt tid til omsorg og nærvær.

Loven fremhæver tre helt centrale værdier:

- *Den ældres selvbestemmelse.*
- *Tillid til medarbejderne og den borgernære ledelse.*
- *Et tæt samspil med pårørende, lokale fællesskaber og civilsamfund.*

Det er efter vores opfattelse bemærkelsesværdigt, hvor præcist disse værdier beskriver det, der allerede findes på Sevel Alderdomshjem.

Her findes en borgernær og synlig ledelse.

Her findes medarbejdere, som har faglighed, kompetencer og mulighed for at kende den enkelte beboer.

Her arbejdes med hjemlighed, selvbestemmelse, nærvær og individuelle behov.

Her er pårørende en naturlig del af huset.

Og her findes et usædvanligt stærkt samspil med frivillige og lokalsamfundet.

Når den nationale retning for fremtidens ældrepleje netop fremhæver disse værdier, mener vi, at Holstebro Kommune bør spørge sig selv, om det er rigtigt at afvikle et plejecenter, hvor de allerede er så tydeligt til stede.

En vennekreds med mere end 150 medlemmer er en ressource – ikke en udgift

Sevel Alderdomshjem har en helt særlig opbakning fra lokalsamfundet.

Vennekredsen har mere end 150 medlemmer.

Det er et meget stort antal set i forhold til lokalsamfundets størrelse og fortæller noget helt grundlæggende om forholdet mellem byen og plejecentret.

Vennekredsen og de øvrige frivillige bidrager året rundt med en omfattende indsats. Der arrangeres blandt andet Kyndelmisse, Sankt Hans, sommerfest, musik, sang, fortællinger, erindringsdans, film, stolegymnastik, cykelture, busture, julearrangementer og spontane oplevelser for beboerne.

Det handler ikke blot om underholdning.

Det handler om relationer, livsglæde, bevægelse, erindringer, oplevelser, tilhørsforhold og kontakt til det liv og lokalsamfund, som beboerne fortsat er en del af.

Det er præcis den forbindelse mellem ældreplejen, lokale fællesskaber og civilsamfundet, som Ældreloven ønsker at styrke.

Denne form for frivillighed kan ikke uden videre flyttes til et andet plejecenter.

Man kan flytte en kommunal aktivitet på et organisationsdiagram. Man kan ikke på samme måde flytte 150 menneskers engagement, mange års relationer, lokal identitet og frivilligt ejerskab.

Hvis Sevel Alderdomshjem forsvinder, risikerer kommunen derfor samtidig at miste en betydelig frivillig ressource, som gennem mange år er blevet bygget op omkring stedet.

Plejecentret har betydning for hele Sevel

Sevel Alderdomshjem er ikke en isoleret institution.

Det er en del af byen.

Der er et naturligt samspil mellem plejecentret, pårørende, frivillige, byens borgere, kirken, skolen, børnehaven og øvrige lokale aktører.

Børn kommer i huset. Frivillige kommer i huset. Pårørende kommer i huset. Borgere fra byen deltager i arrangementer. Ældre fra området har fortsat mulighed for at være en del af det lokalsamfund, som de måske har levet hele deres liv i. Borgerne på plejecentret har mulighed for at gå en tur til Den Lokale Købmand – hvor kan man ellers det?

Det betyder noget.

Når et ældre menneske får behov for en plejebolig, bør det efter vores opfattelse ikke automatisk betyde, at man samtidig skal miste sin tilknytning til sit lokalsamfund.

Nærhed har en værdi.

Muligheden for fortsat at høre kirkeklokkerne, kende omgivelserne, møde mennesker fra byen og få besøg af familie, naboer og bekendte er vanskelig at sætte ind i et regneark.

Men værdien er reel.

En lukning vil derfor ikke kun være en lukning af et plejecenter. Det vil være fjernelsen af en vigtig institution i et mindre lokalsamfund og en svækkelse af muligheden for at blive gammel i det område, hvor man har sine rødder og sit netværk. Dette gælder også områderne med Herrup-Bjergby og Mogenstrup-Trandum som ofte naturligt søger mod Sevel Alderdomshjem.

Vi mener, at geografisk spredning af kommunens plejeboliger bør betragtes som en kvalitet og som en del af en kommune, der ønsker attraktive og levende lokalsamfund i hele kommunen.

Gode og tidssvarende fysiske rammer

De fysiske forhold på Sevel Alderdomshjem bør også indgå i vurderingen.

Plejecentret fremstår velholdt og tidssvarende, og der er ikke udsigt til større nødvendige renoveringer.

Boligerne har en god størrelse og giver gode muligheder for, at den enkelte beboer kan skabe et personligt og hjemligt miljø.

Der er gode fællesarealer, mindre opholdsmiljøer og plads til aktiviteter og samvær.

Holstebro Kommune beskriver selv Sevel Alderdomshjem som et sted med moderne 2-rums plejeboliger, lyse og indbydende fællesarealer, små møblerede hyggekroge, som skaber en

hjemlig atmosfære, og en stærk lokal forankring med stor opbakning fra frivillige og lokalsamfund.

Det forekommer derfor svært at forstå, hvorfor velfungerende og tidssvarende plejeboliger skal afvikles, hvis der fortsat er et behov for plejeboliger i kommunen.

Det samlede regnestykke bør fremgå

Bestyrelsen anerkender, at økonomien er en vigtig del af kommunens ansvar.

Men en beslutning om lukning bør efter vores opfattelse baseres på et reelt totaløkonomisk regnestykke.

Der bør ikke alene beregnes en forventet besparelse ved at samle flere plejeboliger på større enheder.

Der bør også redegøres for konsekvenserne og de eventuelle følgeudgifter ved en lukning: Hvad betyder det for de eksisterende bygninger? Hvad betyder det for de tilknyttede ældreboliger? Hvad betyder det for transport og afstande? Hvad betyder det for medarbejderfastholdelse? Hvor mange medarbejdere kan forventes at følge med til andre arbejdssteder? Hvad mister kommunen i frivillig arbejdskraft og lokale ressourcer? Og hvad bliver konsekvensen for beboere, pårørende og lokalsamfund?

En effektiv ældrepleje er efter vores opfattelse ikke nødvendigvis ensbetydende med størst mulige enheder.

Effektivitet bør også handle om stabilitet, lavt sygefravær, fastholdelse, høj faglighed, fungerende bygninger, frivillige ressourcer, god ledelse og tilfredse beboere og pårørende.

Alle disse værdier findes allerede i Sevel.

Et hus med næsten 100 års historie – og med en fremtid

Sevel Alderdomshjem har en helt særlig historie.

Hjemmet blev skabt gennem Andreas Gades fremsyn og ønske om at sikre byens ældre et godt sted at bo. I snart 100 år har bygningen været anvendt til det formål, den blev skabt til.

Gennem generationer har stedet været en del af Sevels historie og identitet.

Men vores argument for at bevare Sevel Alderdomshjem handler ikke om nostalgi.

Historien er vigtig, men det afgørende er, at huset også fungerer i dag.

Der er gode boliger.

Der er gode fysiske rammer.

Der er stabil drift.

Der er fagligt dygtige, ansvarlige og engagerede medarbejdere.

Der er en synlig og stabil ledelse.

Der er god medarbejderfastholdelse.

Der er pårørende, som er en del af huset.

Der er en vennekreds med mere end 150 medlemmer.

Der er frivillige.

Der er et lokalsamfund, der bakker op.

Og først og fremmest er der mennesker, som har deres hjem her.

Sevel Alderdomshjem er et hus med hjerte, sjæl og varme. Det er et sted, hvor man føler sig velkommen. Et sted, hvor den enkelte bliver set og hørt. Et sted, hvor nærvær, omsorg, tryghed og hjemlighed ikke blot er ord, men noget der opleves i hverdagen.

Det er svært at skabe.

Og når man allerede har det, bør man tænke sig meget grundigt om, før man vælger at afvikle det.

Bestyrelsens opfordring

Sevel Alderdomshjems bestyrelse skal derfor på det kraftigste opfordre Holstebro Byråd til at tage forslaget om at lukke aktiviteterne på Sevel Alderdomshjem ud af budgettet for 2027.

Vi opfordrer i stedet til, at Holstebro Kommune går i reel dialog med bestyrelsen, ledelsen, medarbejderne, beboerne, de pårørende, Vennekredsen og lokalsamfundet om, hvordan Sevel Alderdomshjem kan bevares og fortsat udvikles som et bæredygtigt lokalt plejetilbud.

Før der træffes en så vidtrækkende og uigenkaldelig beslutning, mener vi, at der bør foretages en samlet vurdering af økonomi, faglig kvalitet, rekruttering og fastholdelse, bygninger, geografisk dækning, beboernes og de pårørendes perspektiv samt værdien af civilsamfundets og de frivilliges indsats.

Vi håber, at Byrådet vil se på helheden og stille det helt grundlæggende spørgsmål:

Hvorfor lukke et plejecenter, der fungerer?

Et plejecenter med god drift, gode rammer, dygtige medarbejdere, stabil ledelse, stærk lokal opbakning, omfattende frivillighed og et miljø præget af omsorg, nærvær, tryghed og liv.

Det mener vi ikke vil være den rigtige beslutning – hverken for de ældre, for medarbejderne, for Sevel eller for Holstebro Kommune.

Vi håber derfor inderligt, at Holstebro Byråd vil bevare Sevel Alderdomshjem og give et velfungerende plejecenter mulighed for også i fremtiden at være det hjem og det samlingspunkt, som det har været for generationer af mennesker.

Med venlig hilsen Sevel Alderdomshjems bestyrelse

Hanne Klausen (Seniorrådet), Jette Hinrichsen (Pårørende),

Kirsten Bjørnholt Hulgaard (Lokal repræsentant), Lene Pilgaard (Lokal repræsentant),

Tina Pedersen (Medarbejderrepræsentant), Lita Pedersen (Beboerrepræsentant),

Jane Damgaard (Plejeboligleder), Morten Nielsen (Vennekredsen)

Vinderup Plejehjem, Plejecenter Thorshøj, Holstebro Krisecenter og Frøjkgården

Tak for muligheden for inddragelse og transparens i budgetprocessen.

For overskuelighedens skyld, har vi valgt ***kun at afgive høringssvar i forhold til forslag, der enten direkte berører vores områder, eller som har en generel karakter.***

Rammereduktioner

Forslagsnr. 2027_233	**Rengøring hver 4. uge**
Hvis målet er at frigøre midler til plejen, og visitationen forbliver individuel, er forslaget realistisk.	

Forslagsnr. 2027_74	**Reduktion af nattevagten**
Pga. kompleksiteten hos ældre borgere opleves en stigning i opgaverne for nattevagterne. Hvis nattevagterne reduceres yderligere, vil der være længere responstid, både hos de lokale nattevagter og hos de udkørende nattevagter. Dette vil fx medføre længere ventetid på nødkald, smertestillende medicin, bleskift, toiletbesøg og en øget uro. Vi finder det fagligt uforsvarligt og vanskeligt at forene med intentionerne i både sundhedsloven og den nye ældrelov. Den nødvendige tid til dokumentation vil også være svær at finde. Desuden vil det sandsynligvis medføre yderligere klager fra pårørende. Springerfunktionen vil være vanskelig at få dækket.	

Forslagsnr. 2027_276	**Reduktion i midler afsat efter §18 i Serviceloven, §7 i Ældreloven og § 17 i Barnets lov til frivillige aktiviteter og organisationer**
Vi mener, at der i fremtiden vil være et endnu større behov for frivillighed. Derfor ønsker vi at påpege signalværdien i, at frivilligheden **motiveres** og **påskønnes**. Selv beskedne midler kan understøtte de enkelte initiativer og dermed fastholde opmærksomheden på nødvendigheden af frivillige indsatser. Derfor anbefaler vi, at der ikke sker en reduktion.	

Budgetudvidelser

Forslagsnr. 2027_65	**Demografi sundhed og ældre**
Vi anerkender, at den demografiske udvikling kommer i fokus, og at der tilføres flere midler til området.	

Forslagsnr. 2027_67	**Udvidelse af driftsbevilling til plejecenterne – ny tildelingsmodel**
Det er helt nødvendigt, at der tilføres midler for at opnå balance i driften. Balancen kan ikke opnås inden for den nuværende ramme, da borgernes behov øges. Eksempelvis indkaldes der p.t. ikke ekstra personale ved én sygemelding, hvilket betyder, at den enkelte medarbejder skal tage flere borgere op – der er længere ventetid for borgeren, og arbejdspresset for den enkelte medarbejder øges. Vi finder det problematisk, hvis udvidelsen ikke er på 22 millioner, så den kan dække MTO-pladser og borgere ramt af demens.	

Forslagsnr. 2027_18	**Tilgangen til socialområdet**
Det er absolut nødvendigt med en budgetudvidelse på 12,5 millioner, da opgaverne for disse kommende borgere på voksenområdet allerede er kendte.	

Mulighedskataloget

Strukturelle ændringer:

Forslagsnr. 2027_156	**Reduktion i politiske udvalg**
Vi tænker, at det er realistisk at reducere antallet af de politiske udvalg.	

Forslagsnr. 2027_157	**Reduktion i byrådsmedlemmer – 25 medlemmer i stedet for 27**
Vi tænker, at det er realistisk at reducere antallet af byrådsmedlemmer.	

Forslagsnr. 2027_255	**Hjemtagelse af opgaven fra Human House**
Vi støtter dette forslag.	

Serviceniveauvurdering:

Forslagsnr. 2027_131	**Færre SOSU elever**
Vi finder det nødvendigt at bidrage til sikringen af den kommende arbejdskraft, hvorfor vi mener, at optaget af SOSU-elever ikke mindskes.	

Forslagsnr. 2027_160	**Reduktion i kørselsgodtgørelse – fra høj til lav takst**
Vi finder forslaget realistisk og støtter det, dog på betingelse af, at det også kan omfatte politikere, evt. via en lokal beslutning. En reduktion, der ikke omfatter alle, vil sende et forkert signal ud i organisationen.	

Forslagsnr. 2027_161	**Reducer serviceniveauet til byrådet**
Vi støtter forslaget, forudsat at det er realistisk.	

”Kan”– og ”skal” -opgaver

Forslagsnr. 2027_122	**Stop af særlig indsats for tiltrækning og tilknytning på Sundhedsområdet**
Der er behov for denne indsats, så disse medarbejdere fx kan opfylde krav til samtaler, samarbejde med kolleger og dokumentationsarbejdet. Desuden vil der fortsat være behov for en indsats i forhold til fremtidig rekruttering.	

Forslagsnr. 2027_242	**Reduktion i kan-opgaver i misbrugsbehandlingen for Holstebro borgere**
Holstebro Krisecenter påpeger sammenhængen mellem vold og misbrug samt de konsekvenser, det kan have, når familier ikke får hjælp.	

SOCIAL- OG SUNDHEDSSKOLEN
Midt- og Vestjylland

Høringssvar fra Social- og Sundhedsskolen Midt- og Vestjylland

På vegne af Social- og Sundhedsskolen Midt- og Vestjyllands bestyrelse og direktion ønsker jeg at afgive høringssvar med afsæt i Mulighedskatalog Budget 2027-2030, s. 79:
Færre SOSU-elever.

Vi har orienteret os i kataloget og har med stor bekymring læst punktet, som omhandler en reduktion af antallet af elever på social- og sundhedshjælper- samt social- og sundhedsassistentuddannelsen - og som konsekvens deraf en beslutning om ikke at indfri det fastsatte dimensioneringstal for Holstebro Kommune, skulle tiltaget blive vedtaget.

Vi har forståelse for, at kommunen er i en situation, hvor den skal sænke sine omkostninger. Vi finder det imidlertid væsentligt at gøre opmærksom på, at en reduktion i antallet af social- og sundhedshjælperelever og social- og sundhedsassistentelever for os at se ikke alene er en kortsigtet budgetmæssig løsning, den har direkte betydning for kommunens fremtidige adgang til faglært arbejdskraft og dermed for kommunens mulighed for at varetage sine velfærdsopgaver på social- og sundhedsområdet. En besparelse med langsigtede konsekvenser.

Konsekvenserne, skulle tiltaget blive vedtaget, vil være omfattende.

Særligt for ældre og plejekrævende borgere på kommunens ældre- og plejecentre, i hjemmeplejen og kommunens øvrige sundhedstilbud.

For de ansatte i ældreplejen og på sundhedsområdet.

For kvaliteten af kommunens tilbud til udsatte, ældre og plejekrævende borgere samt kompetenceniveauet hos kommunens medarbejdere på området.

For rekrutteringsindsatsen for at øge tilgange til social- og sundhedsuddannelserne.

For uddannelsessøgende og ufaglærte, som søger en karriere og/eller opkvalificering inden for social- og sundhedsområdet.

For kommunens bidrag til at løfte et fælles samfundsansvar for uddannelse af medarbejdere samt at kunne yde en værdig, kvalificeret og kompetent omsorg for og behandling af udsatte, ældre, syge og plejekrævende borgere.

Og naturligvis er det ikke mindst sårbart og potentielt alarmerende for os på Social- og Sundhedsskolen Midt- og Vestjylland som uddannelsesinstitution og tæt samarbejdspartner til Holstebro Kommune.

SOCIAL- OG SUNDHEDSSKOLEN
Midt- og Vestjylland

Vi vil gerne fremhæve:

Fremtidige behov for uddannet social- og sundhedspersonale
Mulighedskataloget lægger op til en årlig budgetreduktion på 2.5 mio. kr. fra 2027 og frem. Samtidig fremgår det, at færre elever kan medføre en lavere tilgang af nyuddannet social- og sundhedspersonale, hvilket dermed forværrer den allerede eksisterende mangel på arbejdskraft.

Dimensioneringstallet er et politisk redskab til at sikre, at uddannelseskapaciteten og tilgangen af nyuddannet personale er tilpasset det forventede fremtidige behov. Hvis Holstebro Kommune vælger ikke at indfri dimensioneringstallet, reduceres en del af grundlaget for den fremtidige rekruttering af uddannet arbejdskraft.

Vi appellerer til et flerårigt perspektiv og ikke alene at træffe en vurdering ud fra en umiddelbar økonomisk gevinst i budgettet.

Konsekvenserne for rekrutteringen til ældreplejen og sundhedsområdet
Samfundet står allerede over for betydelige rekrutteringsudfordringer på social- og sundhedsområdet. Dertil må tillægges, at den demografiske udvikling vil øge behovet for medarbejdere i ældreplejen og på sundhedsområdet.

Social- og sundhedshjælper- samt social- og sundhedsassistentuddannelsen udgør en central løsning på denne udfordring. Elever på de to uddannelser bør være en væsentlig byggesten i kommunens langsigtede rekrutteringsgrundlag.

Færre elevansættelser betyder færre nyuddannede medarbejdere i de kommende år. Kommunen mindsker muligheden for at rekruttere medarbejdere, som har gennemført uddannelses- og oplæringsforløb lokalt og dermed har et kendskab til lokale arbejdspladser og faglig praksis.

Risikoen ved at træffe en permanent besparelse på et område, hvor der mangler arbejdskraft
Samfundet kigger på nuværende tidspunkt ind i en alvorlig rekrutteringsudfordring, og udviklingen på ældreområdet gør kun denne udfordring mere og mere alarmerende. Samtidig peger udviklingen i retning af højere krav til medarbejdernes faglige kompetencer for at kunne varetage stadig mere komplekse forløb.

Det øger efter vores vurdering betydningen af at sikre en tilstrækkelig og stabil tilgang af uddannede social- og sundhedshjælpere og -assistenter. Og vi mener, at en evt. reduktion af antal elevansættelser i kommunen på social- og sundhedsuddannelserne bør tage højde for mere end det aktuelle antal ledige stillinger – men også kommunens forventede behov for faglært arbejdskraft i et langsigtet perspektiv.

Konsekvenserne for Social- og Sundhedsskolen Midt- og Vestjyllands uddannelseskapacitet og økonomi
Bliver tiltaget vedtaget, vil det få væsentlige konsekvenser for social- og sundhedsskolens økonomi samt mulighed for at opretholde nuværende kvalitet og kapacitet.

Skolen er afhængig af en stabil dimensionering og tager afsæt i de dimensioneringstal udmeldt fra KKR, der i indeværende år tæller 91 uddannelsespladser årligt, men stigende over de næste år til 112 pladser. Disse tal tager skolen afsæt i og er en forudsætning for skolens planlægning af udbud, optag, medarbejderressourcer, undervisningskapacitet og øvrige uddannelsesaktiviteter.

KKR´s dimensioneringstal er vel at bemærke uddannede Social- og Sundhedshjælpere og Social- og Sundhedsassistenter. Der må hertil beregnes et vist frafald.

En permanent reduktion af tilgangen af SOSU-elever fra Holstebro Kommune ændrer de økonomiske og planlægningsmæssige forudsætninger for at drive et lokalt og driftsikkert uddannelsestilbud på social- og sundhedsområdet markant og dette kan betyde lukning af vores skole i Holstebro, så eleverne fremtidigt må køre til Herning for at tage uddannelse.

Samarbejdet mellem Holstebro Kommune og Social- og Sundhedsskolen Midt- og Vestjylland
Vi værdsætter samarbejdet mellem kommune og skole og har stor respekt for den gensidige afhængighed mellem os.

En stabil dimensionering er en central forudsætning for, at dette samarbejde kan opretholdes. En væsentlig ændring samt nedgang i elevansættelser kan ikke undgås at påvirke forudsætningerne for et fortsat givtigt samarbejde.

På baggrund af dette høringssvar opfordrer bestyrelsen og direktionen på Social- og Sundhedsskolen Midt- og Vestjylland Holstebro Kommune til at genoverveje og ikke vedtage tiltaget om reducering af antal SOSU-elever.

Indfrielse af den fastlagte elevdimensionering bør efter vores opfattelse betragtes som en investering i kommunens og fremtidens arbejdsstyrke og ikke alene som en udgift.

Vi står naturligvis til rådighed for dialog om konsekvenserne af forslaget og muligheden for fortsat at sikre et tilstrækkeligt uddannelses- og rekrutteringsgrundlag på social- og sundhedsområdet i Midt- og Vestjylland.

Lone Børlum
Bestyrelsesformand, Social- og Sundhedsskolen Midt- og Vestjylland

Inge Dolmer
Direktør, Social- og Sundhedsskolen Midt- og Vestjylland

Høringssvar vedrørende forslag i Mulighedskataloget om Lukning af bostedet Fredericiagade 43-45

Som funktionsleder på Fredericiagade, vil jeg gerne appellere til, at man ikke vælger at lukke Bostedet Fredericiagade.

Fredericiagade er et botilbud for 9 borgere med psykisk sårbarhed og som har en betydelig og varigt nedsat psykisk funktionsevne. Borgere, som alle har behov for omfattende hjælp til almindelige daglige funktioner, behov for omsorg og særlig behandlingsmæssig støtte for at kunne opretholde størst mulig trivsel.

Alle borgere er vurderet i målgruppen til et længerevarende botilbud, hvilket betyder at borgeren allerede er vurderet til ikke at kunne bo i egen lejlighed og er vurderet til at være i målgruppen til et botilbud, hvor der er fagligt personale til stede til at støtte borger når det bliver svært.

8 ud af 9 borgere har boet i egen lejlighed før de kom til Fredericiagade, hvor borgere mistrives, og er derefter flyttet på botilbud. Den sidste borger er kommet fra et langvarigt ophold på et midlertidigt botilbud og er her vurderet til ikke at kunne bo selv.

For vores sårbare borgere med psykisk sårbarhed, er stabilitet, forudsigelighed og tryghed altafgørende. En lukning af Fredericiagade vil betyde at beboerne rives ud af deres vante rammer og mister de tætte relationer til det faglige personale, som det har taget år at opbygge. Som funktionsleder hører jeg, at borgerne udtaler, at de frygter, at en lukning af Fredericiagade og en flytning vil føre til et massivt psykisk tilbageslag, øget angst og i værste fald sygehusindlæggelse.

Botilbuddet Fredericiagade kan noget særligt ift at det er et mindre sted. Det er den trygge base, det rummelige hjem, hvor beboerne er sammen om at se et tv program i fjernsynet eller synger med på Fællessang sammen. På Fredericiagade hjælper beboerne hinanden, så de fx kommer mere ud til deres pårørende pga den centrale placering kan deltage i de fælles aktiviteter på Cafe 24 som desværre også er på listen i Mulighedskataloget.

Som funktionsleder for Fredericiagades 9 skønne beboere og en flok fagligt dygtige medarbejdere, opfordrer jeg til, at der kigges på alternative besparelser, der ikke rammer samfundets mest sårbare direkte på deres dørtrin og mentale helbred. For hvor skal disse 9 skønne beboere ellers bo?

Mvh Ninna Foldager Funktionsleder Center for Psykiatri Døgnområdet

September 2026

Kommentarer til budget 2027 og overslagsårene

Først og fremmest vil vi i Myndighed Sundhed takke for muligheden for at indgive kommentarer og høringssvar. Vi ser positivt på initiativet i forhold til at få økonomien til at hænge sammen, men har samtidig en række kommentarer, som uddybes i det følgende:

1% besparelse

Rengøring hver 4. uge:

Vi er enige i de beskrevne konsekvenser af forslaget.

Madservice udbud:

Vi ønsker at gøre opmærksom på, at det giver en øget arbejdsbyrde i Myndighed Hjemmehjælp og Bolig, da det kræver omlægning af alle borgere, som er visiteret til madservice, da der efterfølgende vil være 2 udbydere af madservice. Det drejer sig om ca. 800 borgere i alt.

Specifikation af arbejdsbyrden:

- Orientering til alle borgere
- Kontakt med alle borgere, som skal vende tilbage med deres ønske til madservice
- Omlægning i KMD Nexus
- Kontakt til borgere, vi ikke har hørt fra

Lignende arbejdsbyrde har Myndighed Hjemmehjælp og Bolig haft i forbindelse med omlægning af rengøring grundet nyt udbud, hvilket viste sig at være en stor arbejdsopgave i afdelingen.

Desuden har vi et opmærksomhedspunkt vedr. lukning af Det Gode Køkken ift. udbringning af varer i yderområder. Der skal laves nye aftaler vedr. udbringning af købmandsvarer, hvilket også kræver ressourcer i Myndighed Sundhed. Nuværende er der omkring 110 borgere, som har denne aftale.

Det er vores erfaring, at det tidligere har været svært at finde en leverandør ift. udbringning af varer i yderområderne. Det formodes, at prisen for udbringning vil stige, når det ikke er Det Gode Køkken, der leverer varer mere. Der opfordres til, at dette undersøges nærmere ift. de reelle besparelser.

Samling og øget effektiv drift af plejecenterområdet:

I Myndighed Sundhed vurderer vi, at det vil have konsekvens med færre plejeboligpladser, da vi pt. udnytter, de pladser som vi har.

Det betyder markant øget hjemmehjælp og vores bekymring er at 5 timer er lavt sat pr. uge.

Det vil give endnu større periodisk pres på MTO/SOP-pladser, når borgere ikke kan være i eget hjem. Vi ser et stigende udgiftsniveau til færdigbehandlet borgere/patienter, som venter på sygehuset.

Reduktion af nattevagt dækning:

Vi vurderer at det vil have betydning ift. borgernes generelle tryghed. Desuden forudser vi øget udgifter ift. hjælpemidler og risiko for flere tryksår. Der er en stor bekymring for medarbejderne arbejdsmiljø og rekrutteringsudfordringerne kan blive endnu større. Det vil kræve større faglighed at arbejde alene som nattevagt, hvilket reducerer besparelsen.

Mulighedskatalog

Krohaven A og B (2027_119 og 2027_128):

I Myndighed Sundhed vurderer vi, at det vil have konsekvens med færre plejeboligpladser, da vi pt. udnytter, de pladser som vi har.

Det betyder markant øget hjemmehjælp og vores bekymring er at 5 timer er lavt sat pr. uge.

Det vil give endnu større periodisk pres på MTO/SOP-pladser, når borgere ikke kan være i eget hjem. Vi ser et stigende udgiftsniveau til færdigbehandlet borgere/patienter, som venter på sygehuset.

Lukning af dagcenter på Ældreområdet:

Vi er enige i beskrivelsen af konsekvenserne og meget bekymret hvis dette forslag vedtages.

Ledelse og administration:

En stor bekymring i Myndighed Sundhed ift. manglende faglig sparring i hverdagen fra nærmeste leder, hvis leder har mange medarbejdere og fagområder under sig.

Mindre synlighed og tilgængelighed fra leder har betydning for arbejdsmiljø og løsning af arbejdsopgaver. Det vil også give rekrutteringsvanskeligheder (både for leder og medarbejdere), hvis det ledelsesmæssige spænd bliver for stort.

Samling af administrative funktioner i centre:

Vores bekymring går på, at administrative funktioner bliver vurderet over en kam. Særligt i Myndighed Sundhed, hvor vores to administrative medarbejder har særlig faglig tilknytning og samarbejde med visitatorer. Arbejdsopgaverne er specifikt myndighedsarbejde, der kræver tæt dialog med borgere, pårørende og visitatorer.

Mange andre kommuner har valgt at visitatorer sidde på disse opgaver. I Holstebro Kommune varetages opgaven af administrative medarbejdere, som er en billigere løsning. Sagsbehandlingen omkring kropsbårne hjælpemidler, bolig tildeling m.m.

Funktioner omkring faktura og løn er allerede flyttet fra vores administrative medarbejdere, i forbindelse med en medarbejderreduktion. Vi ser ikke yderligere reduktionspotentiale på vores område.

Human House:

Vi er bekymret ift. kvaliteten af specialopgaven om rette kompetencer er tilstede, hvis opgaven flyttes til HR.

Færre SOSU-elever:

Vi er bekymret ift. hvis der bliver uddannet færre elever, kan det have konsekvens ift. at de ikke bliver uddannet i nærområdet og dermed ikke får arbejde i Holstebro Kommune. Det kan give øget rekrutteringsudfordringer.

Reduktion i kørselsgodtgørelse:

Vi vurderer, at der ikke er nok kommunale biler til rådighed, hvis medarbejdere fremover ikke vælger at køre i egen bil.

Det har været forsøgt i andre kommuner, hvor man har været nødt til at rulle tilbage til høj takst igen fx Ringkjøbing-Skjern Kommune.

Indførelse af byzonetakster for Flex-tur i Holstebro by:

Vi er enige i beskrivelsen af konsekvenserne og meget bekymret hvis dette forslag vedtages.

Derudover kan der blive stigning i ansøgninger vedr. el-køretøj og støtte til køb af bil.

Stop af særlig indsats for tiltrækning og tilknytning på Sundhedsområdet:

Vi er enige i beskrivelsen af konsekvenserne og meget bekymret hvis dette forslag vedtages.

Jubilæumsgratialer fjernes fra 25- og 40-års jubilæum:

Vi mener, at det er problematisk, at man fjerner denne anerkendelse, som er med til at anerkende og fastholde loyale medarbejdere.

Ophør af dagtilbud til borgere over 65 år:

Hvis man lukker § 103 og § 104 tilbud, risikerer man at få flere ansøgninger på dagtilbud i Sundhed, hvilket vil udfordre fagligt (anden målgruppe) og økonomisk.

Med venlig hilsen

Medarbejderne i L-MED, Myndighed Sundhed

Høringssvar vedr. budget 2027 – udbud af køkkenfunktioner Det Gode Køkken Bakkebo i Vinderup

Vi vil gerne udtrykke vores bekymring over forslaget om at lukke Det Gode Køkken og dermed også sende døgnforplejningen og køkkenfunktionerne på Bakkebo i udbud.

Forslaget er fremlagt uden en nærmere beskrivelse af, hvad udbudsmaterialet vil indeholde, og det skaber usikkerhed om, hvordan beboernes ernæring og trivsel vil blive sikret fremover.

Køkken- og ernæringsfaglige kompetencer er en central del af plejehjemmets dagligdag.

Når disse funktioner fjernes fra huset, mister vi den tætte kobling mellem køkkenpersonale og beboere – en kobling, der er afgørende for, at de ældre får den rette ernæring og madoplevelse.

Vi er særligt bekymrede for følgende:

- **Mangel på faglig sparring**: Den daglige kontakt med Det Gode Køkken giver os et vigtigt samarbejde om borgere med dårlig ernæringstilstand. Uden denne sparringsmulighed vil vi komme til at stå mere alene med de ernærings- og køkkenfaglige opgaver.
- **Kvaliteten af døgnforplejning**: Vi frygter, at private udbydere ikke kan levere samme standard som Det Gode Køkken. Det kan medføre, at vi må supplere med indkøb andre steder, hvilket ikke nødvendigvis bliver billigere og samtidig kan svække kvaliteten.
- **Tab af udviklingsarbejde**: Det Gode Køkken har netop investeret mange ressourcer i et nyt madkoncept, hvor fokus er på måltider og diætformer, der sikrer, at alle beboere kan spise den samme mad – blot tilpasset den enkeltes behov. Dette arbejde risikerer at gå tabt, hvis køkkenet sendes i udbud.

Alt i alt frygter vi, at et udbud vil forringe både kvaliteten af maden, den ernæringsfaglige indsats og samarbejdet omkring beboernes sundhed.

Sagsfremstillingen er behæftet med fejl, hvor vi gerne vil uddybe dette afsnit:

"Dette forslag om udbud og lukning af Det Gode Køkken indebærer også, at produktionskøkkenerne på Parkvænget, **Bakkebo** og i Ulfborg omlægges til i højere grad at være modtagerkøkkener. Det varme hovedmåltid vil fremadrettet blive leveret i lighed på serviceniveauet på kommunens øvrige plejecentre."

Der kan vi så blot oplyse jer om, at det er vi allerede, og har været det siden 2019, hvor den varme produktion på Bakkebo rykkede ind og blev sammenlagt med Det Gode Køkkens daglige drift på Vesterbo i Holstebro.

Vi har siden da, fungeret som et modtagerkøkken, dog i et tidligere produktionskøkken, så set med vores øjne, vil dette forslag ikke kunne spare noget, da vi i forvejen får hovedparten af vores mad leveret fra Det Gode Køkken på Vesterbo. Så vores bekymring og spørgsmål er så, om vores arbejde her på Bakkebo er en del af udliciteringen, eller om det blot overgår til plejepersonalet? De har i forvejen rigeligt at se til, og problemer nok med at få ansat folk til at dække vagter, så hvordan skulle det være realistisk, hvis de også skulle stå for at sørge for hele døgnforplejningen selv til deres beboere? Hvor er besparelsen så henne???

Vi opfordrer derfor byrådet til at værne om vores lokale køkkenfunktion og fastholde den tætte faglige sammenhæng mellem Det Gode Køkken og plejecentrene. På den måde sikres det, at beboerne fortsat får mad, der både lever op til ernæringsmæssige anbefalinger, tager hensyn til den enkeltes behov og bidrager til trivsel og livskvalitet.

Med venlig hilsen

Ernæringsassistent Charlotte Sørensen

Ernæringsassisten Malene Nørbjerg Hedegaard

Det Gode Køkken, Bakkebo i Vinderup

Albertslund | 4. september 2026

Høringssvar vedrørende budgetforslag 2027-2030 – Madserviceudbud

Til Byrådet og Social- og Sundhedsudvalget i Holstebro Kommune

Det Danske Madhus anbefaler, at Holstebro Kommune går videre med en grundig markedsdialog og et kvalitetsbaseret udbud af madservice. Et udbud bør ikke ses som et fravalg af kvalitet, men som et redskab til at definere, dokumentere og følge op på kvalitet, ernæring, service og borgeroplevelse.

På vegne af Det Danske Madhus ønsker vi at afgive høringssvar vedrørende budgetforslagets initiativ om udbud af madservice og lukning af Det Gode Køkken (forslag 2026_234). Kommunen vurderer, at et udbud af aktiviteterne kan frigive op til 3,6 mio. kr. årligt, samtidig med at serviceniveauet harmoniseres på tværs af kommunen. Det fremgår ligeledes, at de nuværende produktionsfaciliteter står over for betydelige anlægsinvesteringer i de kommende år.

Det Danske Madhus anbefaler, at Holstebro Kommune går videre med en struktureret markedsdialog og et efterfølgende udbud af madserviceområdet. Et velforberedt udbud kan give kommunen et mere oplyst beslutningsgrundlag og skabe rammerne for høj kvalitet, økonomisk bæredygtighed og fleksible løsninger til gavn for kommunens ældre borgere. Samtidig giver et udbud kommunen mulighed for at fastsætte præcise og målbare krav til kvalitet, ernæring, service, forsyningssikkerhed og borgeroplevelse, som leverandørerne efterfølgende skal dokumentere og leve op til.

Kvalitet og ernæring skal være det bærende element
Madservice handler om langt mere end produktion og levering af måltider. For mange ældre borgere udgør måltidet dagens vigtigste oplevelse og har afgørende betydning for sundhed, trivsel og livskvalitet.
Derfor bør et kommende udbud stille tydelige krav til, at maden lever op til de nationale anbefalinger for institutionskost og ernæring til ældre. Samtidig bør der være krav om ernæringsfaglige kompetencer hos leverandøren i form af eksempelvis ernæringsassistenter, kliniske diætister eller andre relevante ernæringsprofessionelle. Dette er med til at sikre, at borgerne modtager ernæringsmæssigt velafbalancerede måltider, der understøtter forebyggelse af underernæring, bevarelse af funktionsniveau og et godt helbred. Perspektivet er særligt vigtigt i en tid, hvor antallet af ældre borgere vokser, og hvor kommunerne oplever et stigende sundhedsfagligt og demografisk pres.

Det afgørende er ikke, om maden produceres kommunalt eller eksternt, men om borgerne får den rette ernæring, service og måltidsoplevelse. Et udbud er netop en mulighed for at stille konkrete og målbare kvalitetskrav til råvarer, menuvariation, specialkost, brugerinddragelse, fødevaresikkerhed og dokumentation af ernæringsindsatsen. Kommunen kan dermed sikre, at kvaliteten fastholdes eller styrkes gennem kontraktuelle krav, systematisk opfølgning og tydelige samarbejdsmodeller.

Fleksibilitet til den enkelte borger
Et moderne madservicetilbud bør tage udgangspunkt i den enkelte borgers ønsker og behov. Mange ældre ønsker valgfrihed i hverdagen. Det kan være mulighed for særlige diæter, individuelle portionsstørrelser, livretter, lokale retter eller særlige måltider ved højtider, fødselsdage og andre mærkedage.

På plejecentrene kan fleksibilitet desuden handle om muligheden for, at udvalgte retter eller særlige måltider færdigtilberedes lokalt ved mærkedage og særlige anledninger. Det bidrager til duftoplevelser, genkendelighed, hjemlighed og en større oplevelse af medbestemmelse omkring måltidet.

Et vigtigt hensyn i forbindelse med et eventuelt udbud er, at borgernes valgfrihed også er fagligt forsvarlig. Kommunen bør derfor sikre, at alle godkendte leverandører kan dokumentere kompetencer inden for blandt andet specialkost, dysfagikost, ernæringsindsatser til småtspisende og øvrige særlige kostbehov.

Ved at indarbejde disse krav direkte i udbudsmaterialet kan kommunen sikre, at borgernes valgmuligheder ikke alene bliver et spørgsmål om leverandørvalg, men også om adgang til den nødvendige ernæringsfaglige kvalitet. Dermed kan hensynet til både frit valg og ernæringssikkerhed tilgodeses samtidig. Madservice bliver på den måde ikke alene en forsyningsopgave, men en aktiv del af kommunens arbejde med livskvalitet, rehabilitering og personcentreret omsorg.

Omkostningsneutralitet og økonomisk robusthed
I budgetmaterialet fremgår det, at den forventede økonomiske gevinst forudsætter omkostningsneutrale løsninger. Kommunen peger samtidig på, at de eksisterende produktionsfaciliteter vil kræve betydelige investeringer i de kommende år.
Et udbud kan give kommunen et mere gennemsigtigt billede af de samlede omkostninger ved madservice, herunder produktion, indkøb, logistik, specialkost, kvalitetsopfølgning og bygningsdrift. Private leverandører kan ofte bidrage med specialisering, stordriftsfordele og effektiv indkøbsstyring, samtidig med at kommunen reducerer risikoen for fremtidige anlægsinvesteringer, vedligeholdelsesomkostninger og afskrivninger på produktionsfaciliteter. Et veltilrettelagt udbud giver derfor mulighed for at kombinere høj kvalitet med økonomisk ansvarlighed, så midler i højere grad kan anvendes på borgernære velfærdsopgaver.

For de visiterede hjemmeboende borgere bør kommunen samtidig undersøge modeller, hvor omkostningerne kan reduceres væsentligt eller være omkostningsneutrale, uden at der gås på kompromis med kvalitet, service, ernæring eller borgernes frie valg. Dette er netop et af de forhold, en struktureret markedsdialog kan belyse.

I den offentlige debat er der rejst spørgsmål om, hvorvidt alle konsekvenser og muligheder ved en ny organisering af madserviceområdet er tilstrækkeligt belyst på nuværende tidspunkt. Det er en relevant problemstilling. Samtidig bør det bemærkes, at en markedsdialog og et efterfølgende udbud netop er redskaber, som kan skabe større gennemsigtighed om økonomi, kvalitetskrav, serviceniveauer og leverandørernes konkrete løsninger.

En beslutning om at undersøge markedet nærmere bør derfor ikke forveksles med en endelig beslutning om driftsform. Tværtimod er markedsdialog og udbud redskaber til at skabe større gennemsigtighed om økonomi, kvalitetskrav, serviceniveauer, medarbejderforhold og leverandørernes konkrete løsningsmodeller. Det giver Byrådet et mere solidt grundlag for de endelige politiske prioriteringer.

Omsorg, nærhed og ernæringsfaglige kompetencer skal sikres uanset organiseringsform

I den offentlige debat om forslaget er der fremført argumenter om, at den nuværende organisering af madserviceområdet i dag varetager en række funktioner ud over selve madproduktionen. Der peges blandt andet på kontakten mellem chauffører og borgere, ernæringsfaglig formidling samt sparring og vejledning på tværs af kommunens tilbud. Disse forhold er relevante at inddrage i den samlede vurdering af områdets fremtidige organisering. Det afgørende spørgsmål er imidlertid ikke, hvilken organisation der varetager opgaverne, men hvordan kommunen sikrer, at de ønskede funktioner, kompetencer og serviceniveauer videreføres til gavn for borgerne.

Det er samtidig væsentligt at bemærke, at budgetmaterialet beskriver muligheden for medarbejderoverdragelse i forbindelse med et eventuelt udbud. Forslaget omfatter op til 24 årsværk, hvor der kan blive tale om virksomhedsoverdragelse til en fremtidig leverandør. Et udbud indebærer derfor ikke nødvendigvis, at eksisterende kompetencer forsvinder fra området. Medarbejdernes erfaring, lokalkendskab og ernæringsfaglige kompetencer kan videreføres i en ny organisering gennem de mekanismer, der følger af reglerne om virksomhedsoverdragelse, og gennem klare krav i udbudsmaterialet.

I den offentlige debat er der også peget på risikoen for, at medarbejdere i plejen kan få flere opgaver som følge af ændrede produktionsforhold. Dette er et relevant forhold at belyse nærmere. Erfaringer fra mange udbudsområder viser imidlertid, at opgavefordelingen mellem leverandør, plejecentre og hjemmepleje kan beskrives detaljeret gennem kontraktkrav og samarbejdsaftaler. Kommunen bør derfor sikre en klar ansvarsfordeling for opgaver som bestilling, specialkost, ernæringsopfølgning, måltidshåndtering og øvrige servicefunktioner, så der ikke opstår utilsigtede meropgaver i plejefaglige funktioner.

Samtidig kan kommunen gennem udbudsmaterialet stille konkrete krav til leverandøren om blandt andet ernæringsfaglig rådgivning, samarbejde med plejecentre og hjemmepleje, faste kontaktpersoner samt procedurer for håndtering af situationer, hvor borgere udviser tegn på mistrivsel eller ændret adfærd. Dermed kan funktioner, som i dag knyttes til den eksisterende drift, indarbejdes som en del af de fremtidige kontraktkrav.

Hvis produktionen i højere grad varetages af en ekstern leverandør, kan der samtidig skabes mulighed for, at ernæringsfaglige kompetencer i endnu højere grad bringes tæt på borgerne. Hvor kompetencerne i dag i betydeligt omfang er knyttet til produktionsopgaver, kan de også anvendes til ernæringsscreening, forebyggelse af underernæring, udvikling af måltidsmiljøer og understøttelse af gode måltidsoplevelser på plejecentre og aktivitetscentre.

Implementeringen af den nye ældrelov og de kommende tværfaglige teams øger behovet for stærke ernæringsfaglige kompetencer i det samlede forløb omkring den enkelte borger. Uanset organiseringen af produktionen bør kommunen derfor sikre adgang til ernæringsfaglig rådgivning, ernæringsscreening, forebyggelse af underernæring og løbende sparring med plejepersonale og andre faggrupper.

Et kommende udbud bør derfor indeholde tydelige krav til leverandørens ernæringsfaglige ressourcer og dokumenterede kompetencer, så de nødvendige indsatser fortsat understøtter kommunens arbejde med ældreloven og personcentreret omsorg.

Det Danske Madhus vurderer derfor, at diskussionen bør tage udgangspunkt i, hvilke resultater og kvaliteter kommunen ønsker at opnå for borgerne, frem for hvilken driftsform der i dag leverer dem. Målet bør være at sikre høj kvalitet, ernæringsfaglighed, forsyningssikkerhed, fleksibilitet og økonomisk bæredygtighed inden for de rammer, Byrådet beslutter.

Fokus på måltidet frem for produktionen
Budgetmaterialet beskriver, at flere lokale produktionskøkkener fremover kan omlægges til modtagekøkkener. Det giver anledning til at overveje, hvordan kommunens samlede ressourcer bedst anvendes fremover. Et centralt formål med enhver organisering bør være at sikre, at flest mulige ressourcer anvendes på borgernære opgaver og på at skabe gode måltidsoplevelser for kommunens ældre borgere.

Et moderne madserviceområde bør derfor vurderes på de resultater, der skabes for borgerne, herunder kvalitet, ernæring, tilfredshed, valgfrihed og forsyningssikkerhed, frem for på hvilken produktionsmodel der anvendes.

Sociale måltidsfællesskaber og caféfunktioner
Det fremhæves i den offentlige debat, at måltidsfællesskaber og cafétilbud har betydning for mange ældre borgeres trivsel og sociale liv. Det Danske Madhus deler opfattelsen af, at fællesskaber omkring måltider kan have stor værdi for både livskvalitet, appetit og forebyggelse af ensomhed. Det er imidlertid vigtigt at sondre mellem spørgsmålet om madproduktion og spørgsmålet om sociale tilbud. Hvis kommunen ønsker at fastholde fællesspisning, caféfunktioner eller andre sociale måltidstilbud, kan disse funktioner videreføres uafhængigt af, hvem der producerer maden. Derfor bør vurderingen af de sociale tilbud ske særskilt fra vurderingen af den fremtidige produktionsmodel.

Det afgørende bør være, at borgerne fortsat har adgang til de sociale fællesskaber, som kommunen ønsker at prioritere, samtidig med at der findes den mest hensigtsmæssige løsning for produktion og levering af maden.

Afsluttende bemærkninger
Det Danske Madhus anerkender, at Holstebro Kommune står over for nødvendige prioriteringer for at skabe økonomisk råderum og sikre en bæredygtig udvikling af velfærdsområderne. Samtidig vurderer vi, at et udbud af madservice kan give kommunen mulighed for at forene økonomisk ansvarlighed med høj kvalitet, stærk forsyningssikkerhed, tydelige ernæringsfaglige krav og større fleksibilitet for borgerne.
Vi opfordrer derfor Byrådet til at gennemføre en grundig markedsdialog og udarbejde et kvalitetsbaseret udbud, hvor krav til ernæring, service, borgeroplevelse, forsyningssikkerhed, medarbejderkompetencer og økonomi beskrives tydeligt. Målet bør være en løsning, der giver Holstebro Kommune det bedst mulige beslutningsgrundlag og den bedste balance mellem økonomi, kvalitet, valgfrihed og omsorg for borgerne.

Med venlig hilsen

Vibeke Wolfsberg
CEO
Det Danske Madhus

Høringssvar vedrørende tilpasning af Sundhedsplejens budget – budget ID: 2027_32 og forslag nr. 2027_208:

Hvis Byrådet ønsker at investere i børn og unges trivsel og sundhed samt forebygge, at problemer vokser sig store, bør Sundhedsplejen ses som en del af løsningen – ikke som en besparelsesmulighed.

Vi mener, at det bør være et tydeligt politisk valg, hvis serviceniveauet på sundhedsfremme og forebyggelse reduceres, og vi spørger derfor: Hvilken sundhed, trivsel og forebyggelse ønsker Holstebro Kommune både for nuværende og for kommende børn og unge?

Sundhedsfremme og forebyggelse – før problemer vokser sig større og indsatsen bliver dyrere.

Sundhedsplejens opgave rækker ud over de ydelser, der kan opgøres som lovbundne skal-opgaver. Sundhedsstyrelsens nyeste anbefalinger fra 2025 fokuserer på barnets, den unges og familiens sundhed, trivsel og udvikling, tidlig opsporing, forældres ressourcer og kompetencer samt differentiering af indsatser for lighed i sundhed. Sundhedsplejerskerne har en særlig mulighed for at opdage mistrivsel og begyndende problemer tidligt. Vi møder alle børn og familier i kommunen på forskellige tidspunkter i barnets opvækst og har både en sundhedsfaglig og en relationel kompetence, som kan være afgørende, når et barn begynder at mistrives og er på vej ud af fællesskabet. Det gælder også i forhold til det stigende fokus på børns skolefravær, hvor det bør overvejes, hvordan sundhedsplejerskernes faglighed i højere grad kan tænkes ind i den samlede indsats.

Vi mener, at det bør være et tydeligt politisk valg, hvis serviceniveauet på sundhedsfremme og forebyggelse reduceres, og vi opfordrer derfor Byrådet til:

- at tydeliggøre, hvilket serviceniveau der ønskes fremover, hvis besparelsen på Sundhedsplejen fastholdes
- at sikre, at den tidlige og forebyggende indsats ikke svækkes
- at undersøge, hvordan sundhedsplejens kompetencer kan indgå mere systematisk i kommunens arbejde med børn og unge i mistrivsel og skolefravær

En reduktion i sundhedsplejen vil blandt andet betyde *mindre* mulighed for:

- tidligt at opspore familier, der har behov for støtte og vejledning
- at opdage begyndende mistrivsel og udviklingsmæssige udfordringer tidligt
- at arbejde sundhedsfremmende med blandt andet amning, mad, søvn, forældreskab, mentalisering og hele familiens fysiske og mentale trivsel
- at understøtte børn og unges sundhedsvaner og trivsel i forhold til blandt andet skærm, bevægelse, pubertet, seksualitet og rusmidler
- at følge op, når der opstår bekymring for et barns eller en families trivsel
- at bidrage med sundhedsfaglig viden og kompetencer i det tværfaglige samarbejde
- at samarbejde med dagtilbud, skoler, praktiserende læger, jordemødre, Videncenter, Familiesektionen og øvrige fagprofessionelle

Sundhedsplejens bidrag til Bredere Børnefællesskaber er en del af løsningen på at kunne at skabe tidligere og bredere handlemuligheder omkring barnet.

Holstebro Kommune ønsker med Børne- og Ungepolitikken at skabe gode opvækstvilkår, styrke børns deltagelsesmuligheder og sætte tidligt ind, når børn, unge og familier har brug for hjælp. Sundhedsplejerskerne bidrager til denne ambition gennem vores sundhedsfaglige viden om barnets udvikling, trivsel, sundhed og familiens ressourcer. Bredere Børnefællesskaber fokuserer på at skabe de rette betingelser omkring barnet, så flere børn kan lykkes i de almene fællesskaber. Her bidrager vi fra sundhedsplejen både gennem den direkte kontakt med barnet og familien og gennem det tværfaglige samarbejde med dagtilbud og skole. Dette gælder blandt andet i børns overgange, hvor sundhedsplejens viden om barnet og familien kan bidrage til kontinuitet og en tidligere opmærksomhed på behov. Det gælder også ved, at sundhedsplejen understøtter inddragelse af barnets og den unges egen stemme i forståelsen af trivsel og sundhed.

Hvis Byrådet ønsker at investere i børn og unges trivsel og sundhed samt forebygge, at problemer vokser sig store, bør Sundhedsplejen ses som en del af løsningen – ikke som en besparelsesmulighed.

På vegne af Lokal MED og medarbejderne i Sundhedsplejen, Karen Bach, Susanne Nygaard og Pernille Pallesen.

Ældre Sagen
Holstebro

Høringssvar Spareforslag 2027_219

Ældre Sagen Holstebro vil gerne påpege betydningen af at have et frivillighus, hvor frivillige foreninger har deres samlingssted.

Her kan vi holde møder, få rådgivning, service og sparring, hjælp til print og meget mere, vi er fælles om.

Vi frygter, at flyttes det til Huset, får vi ikke samme muligheder, da Huset bliver brugt/skal bruges af mange forskellige foreninger, som man måske pludselig skal koordinere med omkring faciliteter. Det kan aldrig give den samme servicemulighed og sammenhold, som når man har sine egne lokaler, som man råder over.

Kommunen nedprioriterer frivilligt arbejde, som vi ser det, med dette forslag.

Herudover må vi nævne, at vi i Ældre Sagen, læser med stor forundring og frygt, at man på sigt vil se på flytning af Ladens aktiviteter, ligeledes til Huset.

Ældre Sagen er en af 12 foreninger, der i dag benytter sig af Ladens faciliteter.

Disse foreninger styres af en Ladebestyrelse, som har en fælles kalender, der dækker de aktiviteter, der foregår i Laden. Vi har en indbyrdes forståelse for hver vores behov for reservationer. Og netop dette, sammen med Ladens faciliteter, er alt afgørende for, om vi i Ældre Sagen kan afholde vores arrangementer, som er fastlagte tidspunkter år efter år.

Med vores 7200 medlemmer i Holstebro, er vi af stor vigtighed for vores ældre borgere.

Vi har hver eneste uge, tirsdag og torsdag, hele året, Ældre Sagens Cafe Olde med ca. 40-60 deltagere, og søndage med fællesspisning, med ca. 40-100 deltagere. Vi har fra september til april underholdningsarrangementer hver anden torsdag, med 150 deltagere. Der serveres kaffe, kage, franskbrød mv. samt drikkevarer, som bestyrelsen selv står for, til alle dage. Vi har til alle arrangementer brug for en scene og lydanlæg og køkkenfaciliteter, samt en god akustik.

Bestyrelsen stiller i dag borde op, dækker dem og rydder op efter alle arrangementer. Bestyrelsens arbejde gør, at de kan afholdes til en økonomi, så de ældre kan deltage.

Vi kan ikke se, at vi kan tilbydes de samme vilkår i Huset, og det vil være altafgørende for, at vi kan, med vores indsats, være med til at forebygge ældres ensomhed og give dem mulighed for socialt samvær, som er så vigtig for ældres trivsel.

I Ældrelovens §7, stk. 1, står *"Kommunalbestyrelsen skal samarbejde med frivillige sociale organisationer og foreninger på ældreområdet."*

Stk. 2
Kommunalbestyrelsen yder støtte til frivilligt arbejde på ældreområdet.

Stk. 3
Kommunalbestyrelsen fastsætter årligt et beløb til støtte efter stk. 2.

Vi anser kommunens støtte har været mulighed for leje af Laden, da vi ikke mere modtager §18 midler. Men hvor bliver samarbejdet og støtten af, hvis I ikke kan tilbyde os faciliteterne, der gør, at vi kan udføre vores del af samarbejdet?

Hvis vi skal ud og leje private lokaler, vil deltagerprisen stige til mindst det dobbelte, og så viser erfaringen, at så har flere ældre ikke råd til at komme. Det betyder, at de ældre kommer til at sidde hjemme, og ensomheden opstår, med de følger der kommer. Det er ikke i ældrelovens ånd.

Det kunne være dejligt at give Holstebro Kommune et ry, som en kommune, der bakker op om det frivillige arbejde, og ikke en kommune, der er med til at nedbryde rammerne for at de frivillige kan fungere, og være der for borgernes bedste.

Så derfor anmoder vi om, at Laden fremover forbliver som i dag, så der stadig kan udføres frivilligt arbejde til borgernes og kommunens bedste, af alle de ildsjæle, der repræsenterer de foreninger, der bruger Laden i dag.

Med venlig hilsen

Nina Dalby

Formand

Ældre Sagens Lokalafdeling i Holstebro

Høringsbrev ang. reduktion af nattevagtsdækning vedrørende Plejeboligerne Mellemtoft samt Plejeboligerne Beringshaven
På vegne af L-med dagcenter og Beringshaven

Bekymring vedrørende bemanding, nødkald og funktionen som "flyver" mellem to plejecentre
Personalet er alvorligt bekymrede over den nuværende organisering, hvor én medarbejder fungerer som "flyver" mellem to plejecentre.
Der er tale om to forskellige bygninger, som ligger forskudt fra hinanden, hvilket betyder, at flyveren ikke blot kan bevæge sig fra den ene opgave til den anden uden tidsforbrug. Der skal bruges tid på transport mellem bygningerne, og denne transporttid er reelt tid, hvor medarbejderen ikke er til rådighed for borgerne på nogen af centrene.
Det rejser derfor spørgsmålet om, hvorvidt der i planlægningen reelt er taget højde for den tid, der bruges på transport, samt

- Transporttid er også borgertid

Hvis flyveren f.eks. bliver kaldt fra det ene plejecenter til det andet, går der tid med at forlade den aktuelle opgave, transportere sig til den anden bygning og finde frem til den borger, der har brug for hjælp.
Denne tid skal ses som en del af den samlede responstid.
Det bør derfor være synligt, hvor meget tid der samlet bruges på transport mellem de to bygninger, og om denne tid indgår i vurderingen af, hvorvidt flyverfunktionen reelt er en effektiv og forsvarlig løsning.

- Forskellige arbejdsopgaver på de to plejecentre

En væsentlig problemstilling er også, at de to plejecentre ikke nødvendigvis har de samme borgere, behov eller arbejdsopgaver.
Der kan være forskel på kompleksiteten, borgernes funktionsniveau, behovet for to medarbejdere, akutte situationer og den daglige opgavesammensætning.
Det betyder, at man ikke nødvendigvis kan betragte de to plejecentre som én samlet enhed, hvor en medarbejder uden videre kan flyttes frem og tilbage efter behov.
Hvad sker der med den personcentrerede omsorg?

Vi er også bekymrede for, hvad denne organisering betyder for den personcentrerede omsorg.
Personcentreret omsorg handler blandt andet om at se det enkelte menneske, kende borgerens behov og ønsker og skabe kontinuitet, tryghed og en god relation mellem borger og medarbejder.
Når en medarbejder konstant skal flyttes mellem to plejecentre for at løse akutte opgaver, kan det betyde, at fokus i højere grad bliver på **at få opgaverne til at gå op** end på den enkelte borgers behov.
Vi bør spørge os selv: hvor bliver personcentrerede omsorg af.

Borgernes tryghed og selvbestemmelse
Det er særligt bekymrende i forhold til de borgere, som ikke kan bruge nødkald.
Disse borgere er afhængige af, at personalet er tæt på og reagerer på deres behov. Hvis personalet i stedet befinder sig i en anden bygning, kan der opstå en længere ventetid, som borgeren ikke selv har mulighed for at påvirke.

Selvbestemmelse handler ikke kun om at kunne vælge mellem forskellige tilbud. Det handler også om, at borgeren skal have mulighed for at få indflydelse på eget liv, egne behov og egen hverdag.
Hvis en borger eksempelvis har behov for hjælp her og nu, men må vente, fordi medarbejderen befinder sig i den anden bygning, kan det i praksis begrænse borgerens mulighed for at bestemme over sin egen hverdag.

Når nødkald, akutte opgaver og to-personers-opgaver kolliderer

Samtidig oplever vi flere arbejdsopgaver, hvor der er behov for **to medarbejdere på grund af kompleksiteten**.
Der kan derfor opstå situationer, hvor flyveren samtidig forventes at:

- reagere på nødkald
- håndtere akutte situationer
- deltage i to-personers-opgaver
- hjælpe ved komplekse plejeopgaver
- understøtte personalet på det andet plejecenter
- transportere sig mellem de to bygninger.

Det er ikke realistisk at forvente, at én medarbejder kan være tilgængelig for alle disse funktioner samtidig.

En medarbejder kan ikke være to steder på én gang.

Hvis flyveren er optaget af en kompleks to-personers-opgave på det ene plejecenter, hvem reagerer så på nødkaldet på det andet?
Hvis flyveren kører mellem bygningerne, hvem håndterer så en akut situation?
Og hvis en borger ikke selv kan benytte nødkald, hvem sikrer så, at denne borger ikke bliver overset?

Hvad er egentlig formålet med flyverfunktionen?

Der er derfor behov for en helt konkret afklaring af funktionen.
Vi ønsker svar på:

1. Hvad er det primære formål med flyverfunktionen?
2. Hvilke opgaver skal flyveren prioritere?
3. Hvilke opgaver må vente, når flyveren er optaget?
4. Hvordan prioriteres der mellem nødkald, akutte opgaver og to-personers-opgaver?
5. Hvilken responstid forventes på nødkald?
6. Er transporttiden mellem de to bygninger indregnet i denne responstid?
7. Hvor meget arbejdstid bruges reelt på transport?
8. Hvad er den samlede økonomiske udgift til transporten?
9. Hvordan er forskellene i arbejdsopgaver og borgernes behov på de to plejecentre indregnet?
10. Hvordan sikres personcentreret omsorg, når medarbejderen skal flyttes mellem to centre?
11. Hvordan sikres borgernes tryghed, relation og kontinuitet?
12. Hvordan sikres borgernes selvbestemmelse og mulighed for at få hjælp, når de har behov for den?
13. Hvem har ansvaret, hvis flyveren ikke kan nå frem til en borger i tide?
14. Hvilken løsning findes, når der samtidig er behov for flyveren på begge plejecentre?

Er organiseringen fagligt og økonomisk forsvarlig?

Vi mener, at det er nødvendigt at se kritisk på, om den nuværende model reelt giver den kvalitet og effektivitet, som den er tænkt til.
Det bør ikke alene vurderes ud fra, hvor mange medarbejdere der er på vagt.
Der bør også ses på:
transporttid + responstid + kompleksitet + nødkald + akutte opgaver + behov for to medarbejdere + borgernes tryghed + relation + personcentreret omsorg + selvbestemmelse.
Hvis en stor del af medarbejderens tid går med at bevæge sig mellem to bygninger, samtidig med at der er længere ventetid på nødkald og flere komplekse opgaver, bør det undersøges, om den nuværende organisering faktisk er den bedste løsning.
Vi mener ikke, at medarbejderne skal stå med ansvaret for at få en organisering til at fungere, hvis ressourcerne ikke svarer til de faktiske behov.
Det er et ledelsesansvar at sikre sammenhæng mellem opgaver, bemanding, kvalitet og borgernes sikkerhed.
Vi efterspørger derfor en åben og konkret drøftelse af, om flyverfunktionen i sin nuværende form understøtter det, vi ønsker at stå for: **trygge borgere, høj faglig kvalitet, personcentreret omsorg, relationel kontinuitet og respekt for borgernes selvbestemmelse.**
Hvis svaret er nej, bør spørgsmålet ikke være, hvordan medarbejderne kan løbe stærkere.
Så bør spørgsmålet være, om organiseringen og bemandingen skal ændres.

Betydning for personalets arbejdsmiljø
Den nuværende organisering kan også have betydelige konsekvenser for personalets **fysiske og psykiske arbejdsmiljø**.
Når én flyver, skal dække to plejecentre, hvor bygningerne ligger forskud og hvor arbejdsopgaverne samtidig er forskellige, kan medarbejderne opleve et konstant og vedvarende pres for at være tilgængelige flere steder på én gang.
(**Prioritering kan håndtere forskelle i, hvad der skal gøres først. Prioritering kan ikke skabe en ekstra medarbejder, når to akutte situationer opstår samtidig på to forskellige centre.)**
Det kan øge:

- **Stress og mental belastning**, fordi medarbejderen allerede i dag skal forholde sig til, hvilken opgave der er mest akut. (3 personaler på Beringshaven)
- **Tidspres**, fordi medarbejderen skal nå flere opgaver inden for samme tidsrum. Personalet oplever ofte voldsomt pres med normering på tre nattevagter på Beringshaven.
- **Moralsk stress**, hvis medarbejderen ved, at en borger venter på hjælp, men samtidig er optaget af en anden borger med et akut eller komplekst behov. Personaler føler ofte sig ikke tilstrækkelig efter nattens akutte problematikker.
- **Utryghed ved at stå alene** med komplekse situationer, hvor der reelt er behov for to medarbejdere. Personalet oplever utilstrækkelighed
- **Forstyrrelser og manglende mulighed for fordybelse**, fordi medarbejderen gentagne gange skal afbryde en opgave for at reagere et andet sted. Manglende dokumentation.
- **Mindre faglig kvalitet**, fordi fokus kan flyttes fra den enkelte borgers behov til hurtigst muligt at komme videre til næste opgave.
- **Fysisk belastning**, hvis medarbejderne skal gå/køre gentagne gange mellem bygningerne og samtidig håndtere fysisk krævende plejeopgaver.

- **Manglende pauser og restitution**, hvis akutte opgaver og transport fylder en stor del af vagten.
- Risiko for **konflikter eller frustrationer mellem kolleger/ beboerne**, fordi medarbejderne på begge centre naturligt vil opleve deres egne opgaver som vigtige og akutte.
- Risiko for **sygefravær og medarbejderflugt**, hvis oplevelsen over tid bliver, at kravene er større end de ressourcer, der er til rådighed.

Det kan også påvirke **arbejdsglæden og oplevelsen af at kunne udføre sit arbejde fagligt forsvarligt**. Det er belastende for medarbejdere gentagne gange at gå fra en viden om, at en borger har brug for dem, samtidig med at de ved, at en anden borger også venter.

Et vigtigt arbejdsmiljøspørgsmål

Der bør derfor stilles et helt grundlæggende spørgsmål:

Hvordan kan personalet forventes at levere høj faglig kvalitet og personcentreret omsorg, hvis organiseringen samtidig medfører konstant tidspres, afbrydelser, transport mellem to bygninger og ansvar for flere samtidige akutte behov?

Det er ikke kun et spørgsmål om, hvorvidt medarbejderne **kan få arbejdsdagen til at hænge sammen**. Natten i dag opleves i perioder frustrerende samt uoverskueligt. Det handler om, hvorvidt de har mulighed for at udføre arbejdet på en måde, der er **fagligt forsvarlig, sikker og bæredygtig over tid** (kommunen kvalitets standart og den nye ældrelov)

Sammenhæng mellem borgernes og personalets tryghed

Borgernes tryghed og personalets arbejdsmiljø hænger tæt sammen.

Hvis medarbejderne oplever konstant tidspres, manglende mulighed for at være to ved komplekse opgaver, mange afbrydelser og ansvar for to forskellige plejecentre, kan det i sidste ende påvirke den omsorg, borgerne modtager.

Det er derfor ikke et spørgsmål om at vælge mellem **borgernes tryghed eller medarbejdernes arbejdsmiljø**.

En særlig stærk pointe er, at Holstebro Kommunes politik ikke kun siger **"pas på medarbejdernes trivsel"**. Den kobler direkte **opgaver og ressourcer** sammen og siger, at dette har betydning for forebyggelse af stress (sundheds- og trivselspolitik)

På vegne af L-med dagcenter og Beringshaven

Holstebro Kommune

Vinderup, den 04.09.2026

Høringssvar – budget 2027 –

<u>Driftsområde – Kollektiv trafik – HVO-diesel på skolebusser</u>

Der er i forslaget beskrevet hvad der kan spares (eller ikke) på/HVOdiesel på skolebuskørsel m.v.

I stedet for denne besparelse, mener jeg der kunne spares mange penge – i nogle tilfælde – at udskifte busserne med 9-10 personers biler.

Jeg ser daglig 50-personers skolebusser starte op ved realskolen i Vinderup og køre om til kommuneskolen – og mange gange er der ikke ret mange elever med.

Det skulle ikke være svært at finde ud af om nogle busser/forbindelser kunne reduceres til 9-10 personers biler – det må da være betydelig billigere med mindre biler ???

Mvh

Peder Kildahl

Holstebro Kommune

Vinderup, den 04.09.2026

Lukning af dagcentre på ældreområdet

I forslaget fremgår det at det ALLE dagcentertilbud i Ældre og Sundhed der skal lukkes ????

Mig bekendt har man allerede meddelt at dagtilbudene i Sdr.Nissum Aktivitets Center og Dagcenter i Sevel lukkes pr. 31.12.2026, så jeg går ikke ud fra at besparelsen ved dette er med i beregningerne.

Når der i forslaget er skrevet at det er ALLE dagcentertilbud i Ældre og Sundhed der foreslås lukket, forstår jeg det således at det er alle følgende steder der skal lukkes for at opnå besparelserne:

Holstebro Seniorhus

Ulfborg Aktivitetscenter

Trænings- og Seniorhuset Vinderup

Vemb Aktivitetscenter

Daghjem til demente

Daghjem Birkehuset

Daghjem Aktiv Huset Colstrup

Under konsekvenserne i forslaget, bedes det bemærket, at man påpeger det kan medføre risiko for social isolation og ensomhed blandt ældre, faldende funktionsniveau og påvirke i negativ retning for målgruppen.

Ovenstående kan/vil alt andet lige medføre øget behov for hjælp i hjemmene og tidligere behov for flytning til plejebolig / tidligere behov for hjemmehjælp.

Iflg. den nye ÆLDRELOV af 1. juli 2025, som Holstebro Kommune, har beskrevet formålet med på hjemmesiden – Fokus på den enkeltes livsglæde og det, der giver mening for den enkelte, støtte til at bevare din selvhjulpenhed så længe som mulig – tid og plads til omsorg, tryghed og nærvær i hverdagen.

Ilfg. den nye ÆLDRELOV kan jeg overhovedet ikke se at der er grundlag for dette forslag – det strider da imod alt sund fornuft og på sigt giver det jo ikke nogen besparelse for kommunen og vi ældre vil da være de store tabere i systemet.

I Vinderup Seniorhus, hvor jeg kommer hver uge, er der enorm stor aktivitet 4 dage i ugen, og det skal da også nævnes at der er 24 borgere der hver uge spiller krolf på græsarealerne rundt om ejendommen, samt gøre opmærksom på at en del af dette hus er træningshus for fysioterapien (genoptræning efter skader m.v.), hvilket jo også medfører at huset ikke efterfølgende kan sælges.

Danmarksgade Skole i Holstebro er ikke nævnt, idet denne nok hører under en anden ”kasse” i kommunen, men Holstebro by vil jo med denne bygning bevare næsten alle tilbud for aktiviteter, som vi har i Vinderup – er dette ikke en meget stor skævvridning i aktivitetsmulighederne i kommunen ????

Jeg håber dette forslag ikke kommer til anvendelse.

Mvh

Peder kildahl

Holstebro Kommune

Vinderup, den 04.09.2026

Høringssvar – lukning af borgerservice i Vinderup og Ulfborg

I forslaget er beregnet at der kan spares 300.000,- kr p.a. – i alt 4.100 henvendelser – en besparelse på

73,17 kr. pr. henvendelse – mon ikke ekspeditionerne på kommunekontoret i Holstebro koster det samme ?

Der er bare den forskel at den enkelte borger, her i yderområderne, får en tilsvarende udgift oveni ??? til transport.

Sådan en ting som ny pas – kræver nok 2 møder på kommunekontoret – idet jeg mener ikke man mere må fremsende pas pr. post.

En lejeindtægt for det eventuelle ledige lokale, her i Vinderup, bliver nok ikke nem at fremskaffe.

Mvh

Peder Kildahl

Høringssvar - Budget 2027-2030 og Mulighedskatalog

Handicaprådet takker for muligheden for at afgive høringssvar til budgetforslag 2027-2030 og det særskilte mulighedskatalog.

Handicaprådet har forståelse for, at Holstebro Kommune står i en vanskelig økonomisk situation, og at Byrådet derfor er nødt til at foretage prioriteringer. Rådet finder imidlertid, at det er afgørende, at prioriteringerne sker med særlig opmærksomhed på borgere med handicap samt børn, unge og voksne med særlige behov.

Handicaprådet tager i sine bemærkninger udgangspunkt i Holstebro Kommunes handicappolitik og FN's Handicapkonvention, herunder principperne om deltagelse, inklusion, ligebehandling og mulighed for at leve et selvstændigt liv.

1. Budgetforslaget

Handicaprådet er bekymret over, at de indarbejdede rammereduktioner og besparelser kan få konsekvenser for den borgerrettede indsats på handicap- og socialområdet.

Det gælder navnlig de reduktioner, der indgår under Social- og Sundhedsudvalgets område Handicap, Psykiatri og Socialt udsatte. På dette område er der tale om borgere, hvor den kommunale støtte ofte er en forudsætning for, at den enkelte kan klare hverdagen, deltage i samfundslivet og bevare størst mulig selvstændighed.

– Specialområdet

Handicaprådet er særligt opmærksomt på udviklingen på specialområdet.

En beskæring af området, Handicap, psykiatri og socialt udsatte på 5,6 mio. kr. forekommer helt urimelig. Heri indgår også beskæringer af aktivitetsniveauet efter Barnets lov. De fleste beskæringer rammer dog de sårbare og udsatte, som endnu engang udsættes for ændringer i deres livsvilkår. Der tænkes her især på besparelser overfor Hyttefadet, Kirkens Korshærs Varmestue og værestedet i Ulfborg.

På Børne- og Familieområdet ser vi også en række nedskæringer, som vi ikke finder acceptable.

På folkeskolens område er nedskæringen på 7,1 mio. kr. Heri indgår et beløb til omlægning af uddannelsesgraden på Specialkompetence. Her rammes de allersvageste og mest sårbare. Vi savner, at bemandingen på specialområdet tager udgangspunkt i det enkelte barns behov og ikke i fastsatte beløb som andel af skolevæsenets samlede pulje.

Handicaprådet skal i den forbindelse understrege, at en besparelse på et specialiseret tilbud ikke nødvendigvis er en besparelse samlet set. Hvis et barn ikke får den nødvendige støtte på det rigtige tidspunkt, kan konsekvensen være behov for mere omfattende indsatser senere.

Den fulde forældrebetaling for SFO for 4. årgang forøger børnefamiliernes økonomiske byrde. Det er vores opfattelse, at denne forøgelse kan betyde en forskel der giver et øget incitament for børnefamilier til af økonomiske årsager at vælge friskolen i stedet for den offentlige folkeskole.

Beskæringen af nattevagtsordningen kan medføre øget utryghed for beboerne og forringede arbejdsforhold for de ansatte på de berørte plejecentre.

2. Mulighedskataloget

Handicaprådet finder det positivt, at Byrådet har valgt at fremlægge et mulighedskatalog, således at der skabes større åbenhed om de mulige prioriteringer, hvis der bliver behov for yderligere råderum.

Rådet er samtidig opmærksomt på, at kataloget ikke er politisk besluttet. Netop derfor finder Handicaprådet det vigtigt allerede nu at pege på de muligheder, som efter rådets vurdering vil kunne få særligt negative konsekvenser for mennesker med handicap og børn, unge og voksne med særlige behov.

Forslag, der berører specialområdet

Handicaprådet er særligt bekymret over de muligheder i kataloget, som vedrører ændringer i organiseringen og udnyttelsen af kapaciteten på specialområdet, herunder styrketilbuddene og forholdene omkring Nørreland.

Rådet finder, at sådanne forslag ikke bør vurderes alene ud fra, om der umiddelbart er ledig kapacitet. Det afgørende må være, om tilbuddenes faglige kvalitet og mulighederne for at imødekomme de enkelte børns behov opretholdes.

– Et bredere blik på mulighederne for besparelser

Handicaprådet bemærker samtidig, at mulighedskataloget efter rådets opfattelse i høj grad retter blikket mod den borgerrettede service og mod politikernes arbejdsvilkår.

Handicaprådet savner i den forbindelse en tilsvarende konkret beskrivelse af mulighederne for at skabe råderum gennem væsentlige ændringer i kommunens interne organisation, administration og ledelsesstruktur.

Rådet mener, at dette perspektiv bør indgå langt tydeligere i den videre budgetproces.

Inden der gennemføres yderligere reduktioner i den borgerrettede service, bør Byrådet derfor undersøge, om der kan frigøres ressourcer gennem eksempelvis:

- færre administrative ledelseslag,
- en enklere organisatorisk struktur,
- og en generel gennemgang af, om kommunens administrative ressourcer anvendes så effektivt som muligt.

Handicaprådet peger ikke på bestemte medarbejdere eller faggrupper. Pointen er, at de borgerrettede kerneopgaver bør beskyttes mest muligt, og at mulighederne for effektivisering af den interne organisation bør være lige så grundigt undersøgt som mulighederne for at reducere borgernes service.

Rådet finder det ikke hensigtsmæssigt, hvis borgere med handicap skal opleve mindre støtte og færre tilbud, samtidig med at der ikke er foretaget en tilsvarende vurdering af mulighederne for at reducere kommunens interne omkostninger.

Rådet vil også pege på, at der ved mange nedskæringer er overhængende risiko for, at der herved kommer andre udgifter. Lukning af et dagcentre navnlig i kommunens yderområder medfører store konsekvenser for de ældre, der herefter ikke har noget aktivitetstilbud. Dette kan medføre et øget pres på botilbud og andre kommunale tilbud med forøgede udgifter.

Generelt savner vi derfor en beskrivelse af alle de økonomiske konsekvenser, der med sikkerhed eller en vis sandsynlighed kan komme af besparelserne.

- **Tilgængelighed**

Handicaprådet anbefaler endvidere, at tilgængelighed indgår som et fast element i vurderingen af forslagene i mulighedskataloget.

Det gælder både fysisk, digital og kommunikativ tilgængelighed samt mulighederne for transport og deltagelse.

En organisatorisk eller økonomisk besparelse kan være forskellig for borgere med og uden handicap. Derfor bør konsekvenserne for mennesker med handicap være synlige, inden der træffes beslutning.

Afsluttende bemærkning om civilsamfundet

Handicaprådet vil afslutningsvis fremhæve betydningen af det frivillige civilsamfund.

Frivillighed er ikke i sig selv et kerneområde for Handicaprådet. Det er imidlertid relevant for rådet, fordi 5 af Handicaprådets 10 medlemmer er udpeget af Danske Handicaporganisationer – Holstebro, og dermed repræsenterer civilsamfundet og DH's medlemsorganisationer.

Handicaporganisationerne og andre frivillige fællesskaber er en væsentlig del af fundamentet under mange mennesker med handicap. De bidrager med rådgivning, fællesskab, aktiviteter, erfaringsudveksling og mulighed for deltagelse.

Kommunen har samtidig netop åbnet ansøgningsrunden til § 18-midler for 2027. Det understreger, at ordningen fortsat har en konkret funktion for det frivillige sociale arbejde.

Handicaprådet opfordrer derfor Byrådet til også at vurdere de afledte konsekvenser for mennesker med handicap, hvis støtten til Frivilligcentret og det frivillige sociale arbejde efter servicelovens § 18 overvejes.

En reduktion af den frivillige indsats kan på kort sigt give en økonomisk besparelse, men kan samtidig medføre større behov for kommunal støtte og øget belastning af pårørende og kommunale tilbud.

- *De politiske medlemmer af Rådet tager et generelt forbehold*
- *De administrative medlemmer af Rådet tager forbehold.*

På rådets vegne den 04.09.2026

Henning Færmann

Næstformand
Holstebro Handicapråd

Høringssvar fra Den selvejende institution Hyttefadet

Holstebro den 4. sept. 2026

Vi skriver dette høringssvar som den samlede personalegruppe, bestyrelse og brugere i Den selvejende institution Hyttefadet. Det sker som dyb bekymring over forslaget om at fjerne det kommunale tilskud til vores sted.

• Et fristed for de mest udsatte borgere i Holstebro

Hyttefadet har eksisteret i over 30 år. Fra begyndelsen har Hyttefadet været et værested for udsatte borgere med misbrug, psykisk sårbare og 'gadens folk'. Vi tilbyder et trygt sted, hvor man kan komme og opleve sig set og mødt. For nogle bliver dette første skridt til at få støtte og hjælp til at komme på fode og ud af et misbrug. Uden dette sted ville mange kun have deres egen bolig eller gaden som alternativ.

Vi har i dag et netværk på ca. 50 brugere, som benytter vores tilbud. Ca. 20-25 mennesker benytter dagligt Hyttefadet. En del brugere har et misbrug af alkohol og er psykisk sårbare. Nogle brugere er dog også kommet ud af misbruget og benytter stedet på grund af maden og fællesskabet. Vi følger den enkelte bruger i dagligdagen og støtter dem ved kritisk sygdom og død.

En bruger udtaler: "Hvis man ikke er i stand til at klare det selv, kan man få hjælp til at komme til undersøgelse hos lægen og i retten eller lignende. Man kan altid få lov at skylde for et måltid mad." (Hanne)

En bruger skriver: "Alle mennesker har brug for at høre til. Flere af os har ikke andre steder end her, hvor vi passer ind og bliver accepteret som dem, vi er." (Ann)

En anden bruger udtaler: "Det er ikke alle, der vil kunne benytte et andet tilbud, hvis Hyttefadet lukker. Misbrugere er velkomne og man må medbringe sin egen øl. Vi er ikke velkomne andre steder end på Hyttefadet. Hvor skal vi gå hen? Så flytter problemet bare et andet sted hen. Og man må tage sin hund med ind. Det kan der ikke siges nok godt om." (Henrik)

• Styrke kreativitet og selvværd

Udover at tilbyde et sted, hvor man kan spise og få en snak, er en del brugere optaget af at lave forskellige opgaver i værksted og i haven. Brugerne reparerer cykler og scootere og hjælper hinanden på mange måder. Det giver værdi til hverdagen og hjælper med at holde sig fra misbruget. Kvindegruppen er et eksempel på et nyt tiltag på Hyttefadet, hvor kvinder kan mødes og fordybe sig i et projekt. Det er også for kvinder, der ikke er i misbrug, da folk ikke må være påvirkede i det forum.

Medarbejderne ved Hyttefadet skriver:

Hver eneste dag oplever vi, hvordan vores uvisiterede tilbud gør en mærkbar, livsvigtig og meningsfuld forskel – ikke kun for kommunens mest sårbare borgere, men også i konstruktivt samspil med kommunens egne indsatser og tilbud.

Hyttefadet yder en lavpraktisk, håndholdt og personlig støtte, som det etablerede system ofte ikke kan rumme. Hvis Hyttefadet lukker, forsvinder ikke bare et fysisk opholdssted. Der forsvinder en akut livline, da vi hver dag løfter opgaver som:

• Grundlæggende ernæring og omsorg

Vi sørger for daglig, sund og billig mad til mennesker, som ellers ikke ville få et ordentlig måltid mad om dagen. Maden giver den næring, der er brug for. Gennem måltidet inviteres man ind i fællesskabet, og bliver set og hørt. Vi har mulighed for at se og gribe fat i andre ting, fx omkring sygdom og økonomi, inden det kører af sporet.

• Økonomisk og digital livline

Flere af vores brugere mangler Mit-id og er fuldstændig tabt i det digitale Danmark. Vi tilbyder hjælp og vejledning i det, og for nogle hjælper vi med at administrere deres pension, og sørger for at deres regninger bliver betalt til tiden. Derved forhindrer vi direkte at de ender i uoverskuelig gæld, eller bliver sat ud af deres boliger.

• Uddannelsessted for fremtidens velfærd

Hyttefadet er ikke kun en udgift, vi er også en ressource. Vi tager løbende praktikanter fra kommunen, Social- og sundhedsskolen og oplever at mange studerende kommer for at tale med os og vores brugere. Vi fungerer som et unikt læringsrum, hvor fremtidens velfærdsarbejdere lærer at forstå og rumme samfundets mest udsatte.

OPSUMMERING OG APPEL

Vi oplever Hyttefadet som et livsvigtigt og nødvendigt tilbud til de mest udsatte voksne borgere i Holstebro. Her er plads til mennesker, der kæmper med misbrug og andre sociale problemstillinger. Vi tager os af mennesker, så de ikke oplever yderligere udstødelse og bliver en større belastning for kommunen.

Hvis tilskuddet på 1,9 mio. kr. fjernes, og Hyttefadet tvinges til at lukke, forsvinder disse behov ikke. De flytter sig blot ud på gaden, til politiet, til fogedretten, til de psykiatriske modtagelser. Derudover er der et tab af praktikpladser og vi mister en unik mulighed for at skabe bedre velfærd og sundhed for de mest udsatte.

Det er vores store fælles ønske, at vi fortsat får mulighed for udføre dette dybt meningsfulde arbejde for Holstebros svageste borgere. Vi leverer en forebyggende og omsorgsfuld indsats, som vi mener, vil have store og uoverskuelige konsekvenser at lukke ned.

Vi opfordrer derfor på det kraftigste Byrådet til at bevare tilskuddet til Hyttefadet, så vi kan fortsætte indsatsen blandt de mest udsatte borgere i Holstebro.

Med venlig hilsen

Brugerne, medarbejdere og bestyrelsen ved Hyttefadet

Høringssvar vedr. lukning af Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem

Det er med stor uro og bekymring jeg har læst om jeres planer.

De seneste fem måneder har jeg haft nær kontakt til plejehjemmet i Sevel, da min bror den 11. april flyttede fra Odense og ind i en ældrebolig på Halallé.

Han får dagligt den nødvendige hjemmehjælp fra personalet på Sevel Alderdomshjem. Denne hjælp er han særdeles tilfreds med. Som pårørende kan jeg ikke rose personalet på Sevel Alderdomshjem højt nok for deres arbejde. Min bror spiser på plejehjemmet middag og aften, og det har givet hans livskvalitet et gevaldigt løft.

Personalet og den meget dygtige ledelse på Sevel Alderdomshjem har sammen skabt et velfungerende og højt værdsat plejehjem, som også beboerne i ældreboligerne på Halallé nyder godt af. Det vil være synd og skam at lukke et så velfungerende plejehjem. De ældre borgere i den østlige del af kommunen skal fortsat have mulighed for en plejebolig på den egn, hvor de for manges vedkommende har levet hele livet.

Den nye købmandsbutik i Sevel er netop placeret midt i byen, så de mange ældre i bymidten uden bil – inkl. plejehjemsbeboerne – kan handle her.

Mangler der penge på budgettet, må I sætte skatten op eller finde andre besparelser. **Rør ikke ved Sevel Alderdomshjem.**

Med venlig hilsen

Else Hjorth

Skrænten 20, Sevel

Til Politikere i Holstebro Kommune
Jeg vil gerne dele min personlige beretning om betydningen af lokale værestеder, efter jeg er flyttet. Jeg har været førtidspensionist og har været det i 16 år.
Jeg har boet i Holstebro det meste af de sidste 30 år og har her brugt byens værestеder – først og fremmest Varmestuen og sidenhen Café24.

Jeg flyttede til Ulfborg november 2025 hvor jeg bor nu. Efter flytningen bruger jeg i praksis ikke længere tilbuddene i Holstebro, men jeg har til gengæld fået en enorm glæde af Værestedet Ulfborg i min hverdag.
Eks. Hvis jeg har brug for at sidde ved et bord for mig selv er jeg stadig en del af fællesskabet, kan deltage i samtaler uden at der er nogen der ignorerer mig.

Jeg har påtaget mig ansvaret for at vores drivhus på værestedet bliver passet og det er dejligt at kunne sikre at der er friske tomater og agurker i huset og at jeg derigennem vælger at være noget for stedet, at give noget tilbage til os.
Selv med gratis busser, vil det blive alt for omstændeligt for mig og mit hoved at skulle til og fra Holstebro. Hvis Værestedet Ulfborg skulle risikere at lukke, kommer jeg ikke til at begynde at bruge tilbuddene i Holstebro i stedet. Min reaktion vil i stedet være at prøve at finde andre muligheder lokalt. Hvis det ikke lykkes, vil konsekvensen snarere være, at jeg vælger at flytte fra området, end at jeg begynder at tage jævnligt til Holstebro by.
Jeg håber, at min fortælling kan være med til at give politikerne indsigt i, at der findes vigtige lokale behov uden for Holstebro by, og hvor afgørende de lokale tilbud er for, at man føler sig hjemme og hørende til i yderområderne.
Med venlig hilsen,
Jim Laursen

Værestedet Ulfborg
Jeg er kommet det i 23 år, hvordan kan politikerne finde komme i tænke om at lukke så godt en sted?
Jeg ved ikke hvordan jeg har haft det hvis ikke værestedet har været der.
Jeg har haft flere nedture før, men ikke siden jeg er kommet på værestedet 3-4 gange om ugen.
Der er mange i samme situation.
Det vil komme til at koste penge på anden måde og folk bliver dårligere.

Kaj Boel Bygvænget 6, Ulfborg

Vedrørende: Høringssvar til budgetforslag om besparelser på Værestedet i Ulfborg (Social- og Sundhedsudvalget)

Vi skriver dette høringssvar for at udtrykke vores dybe bekymring over det konkrete spareforslag, der rammer det kommunale tilskud til Værestedet i Ulfborg under Social- og Sundhedsudvalgets område.
Selvom der skal findes penge til at løse kommunens samlede økonomi, vil en besparelse på netop dette tilbud have uoverskuelige konsekvenser for en række af kommunens mest sårbare borgere Ulfborg og omegn.

Værestedets uundværlige betydning i lokalområdet
Værestedet i Ulfborg, som drives i samarbejde med KFUM's Sociale Arbejde, er ikke blot et fysisk mødested. Det er en social livline og et trygt fristed for borgere, der kæmper med ensomhed, psykiske sårbarheder og-eller sociale udfordringer.
Som der bemærkes i sparekataloget, er tilbuddet yderst veldrevet og har enorm værdi for brugerne.
Hvis tilskuddet reduceres, risikerer vi, at åbningstiderne skæres drastisk ned, eller at tilbuddet i værste fald må lukke.

En besparelse, der bliver dyrere på sigt
At spare på det forebyggende, sociale område er en meget kortsigtet løsning. Værestedet i Ulfborg forebygger, at borgere isolerer sig, og at deres mentale eller fysiske helbred forringes. Hvis dette akutte og nære tilbud svækkes, vil presset i stedet flytte sig over på dyrere kommunale og regionale instanser, såsom psykiatrien, hjemmeplejen eller midlertidige botilbud. Det er derfor ikke en reel besparelse, men en udskydelse af en endnu større regning.

Bevar det nære tilbud i den vestlige del af kommunen
Ulfborg ligger geografisk i udkanten af Holstebro Kommune. Vi borgere i denne del af kommunen har ikke de samme transportmuligheder eller adgang til alternative tilbud som borgerne

i selve Holstebro by. Fjernes eller svækkes det lokale værested, svigter man de borgere, som har allermest brug for, at hjælpen og fællesskabet findes i deres eget nærområde.

Vi opfordrer derfor på det kraftigste Social- og Sundhedsudvalget samt det samlede byråd til at fjerne denne besparelse fra det endelige budget og værne om den sociale sammenhængskraft i Ulfborg.

Med venlig hilsen og på vegne af
Brugere og frivillige på Værestedet i Ulfborg, Herredsgade 24, 6990 Ulfborg.

Karen S. Vandborg, Martin Nielsen, Lene S. Olesen, Oda Nielsen, Bjarne Jacobsen, Benjamin Hansen, Asger Torstensen, Agnes Hjort, Jim Laursen, Lone Kristensen, Susanne Christensen, Kaj Boel, Bjørn Schkliaroff og Jean Rene Krøyer

Høringssvar på Reducering af botilbud i center for psykiatri.

<u>DET HER ER VORES HJEM!!!!!!</u>

Kære politikker.

Vi er beboere på Fredericiagade, og vi vil meget gerne fortælle jer, hvad det betyder for os, hvis i lukker vores botilbud.

Det er ikke bare en bygning i overvejer at lukke.

Det er vores hjem, i vil tage fra os.

Vi bor her fordi vi har brug for den hjælp og støtte vi får fra personalet.

Vores personale hjælper os meget, de er med os på både vores gode, og vores dårlige dage.

Det er dem der guider os i de ting vi har svært ved.

De hjælper med at få struktur i vores dage. De støtter i oprydning, rengøring, hvornår vi skal i bad, ellers bliver det ikke gjort, ikke fordi vi ikke vil, men fordi vi ikke kan selv.

De søger for udlevering af medicin, ellers kan vi spise for meget, eller for lidt.

De hjælper med kontakt til tandlæger, læger og det kommunale, og når vi skal afsted tager de os i hånden, og søger for vi kommer ud af døren, på vej derhen, er det dem der taler angsten og utrygheden ned, så vi kommer ind af den skræmmende dør vi skal igennem for at komme ind til eks. Lægen. Den dør vi ikke ville komme ud eller ind af hvis ikke de var der.

De hjælper med at styre hvad vi får fyldt i vores daglige kaldende, og hvis vi får overfyldt den, og får brug for mange ressourcer, så er de klar til at gribe os.

For os er det vigtigt at det er personale vi kender, det er vigtigt at det er mennesker vi stoler på, personale vi kan åbne op til, mennesker der møder os med den hjertevarme og forståelse som lige netop vores personale gør. De kender os og ved hvor de skal sætte ind, de kan mærke når tingene er svære, de ved hvornår og

hvordan det skal trøstes og støttes. Vi ved altid hvem der møder os i huset og det er vores tryghed og ro.

De er med os til jul, og nytår, når der er gode og dårlige nyheder. De er med i alt. De er lige så stor en del af vores hjem som vi er

vi er ikke bare mennesker der bor under samme tag.

Vi er FAMILIE.

”vi hjælper hinanden altid”

”vi kan ikke undvære hinanden, og vores fællesskab”

Det betyder utroligt meget for os at vi kan gå ud af vores dør, og så er der nogle.

En beboer siger:

Jeg har altid åben dør, det er min tryghed at der altid er nogle.

Det er den tryghed, vi har her. Vi ved vi ikke står alene.

Vi har tryghed om natten, vi ved vi har hinanden og der er altid en personale, vi kan ringe til hvis noget bliver svært eller vi har brug for hjælp.

Vi har brug for hinanden og den uundværlige støtte og hjælp, vi får fra personalet.

Vi kender hinanden her. Vi ved hvem der har en dårlig dag. Vi ved hvem der har brug for en snak. Vi kan være sammen når det hele er svært.

Det fællesskab vi har kan man ikke bare pakke ned i en flyttekasse.

En beboer siger:

Jeg har ikke kunne gå ud af en dør i 20 år, derfor kan jeg ikke undvære den hjælp og støtte jeg får her.

Det er svært at forstille sig, hvordan i kan mene, at vi skulle kunne klare os selv, når vi i så mange år har haft brug for støtte og tryghed omkring os.

Vi vil gerne udvikle os og klare så meget som muligt selv. Men det betyder ikke at vi kan undvære vores hjem eller den støtte, der gør af vi faktisk kan få en hverdag til at fungere, med de opture og nedture vi oplever med vores sygdom i vores hverdagen.

En beboers historie:

En af de kvindelige beboere er et eksempel på hvad det betyder at bo i Fredericiagade, at hun har den tryghed der er her.

Før kvinden flyttede ind her, havde hun mange lange indlæggelser. Efter hun er flyttet ind, er hendes indlæggelser blevet langt færre og kortere, og hendes angst er blevet mindre.

Det er en kæmpe forskel i hendes liv

Men det betyder ikke at kvinden kan bo selv.

Hun er ikke klar til at flytte.

For hende er botilbuddet her blevet et sted, hvor hun kan være i sit liv, hendes trygge base, hvor hun får den støtte og daglige hjælp som hun har brug for.

det viser, at det at bo i botilbud ikke betyder at man ikke udvikler sig. nogle gange er netop trygheden, støtten og fællesskabet der gør at man får det bedre.

VI ER BANGE!

Mange af os lever med psykiske sygdomme, en stor del af os har paranoid skizofreni, og det påvirker os utroligt meget, at vores hjem pludseligt er blevet usikker.

Vi får klumper i maven, vi oplever uvished og stress. Vi er blevet mere bange for fremtiden.

Nogle af os har endda brug for ekstra medicin nu.

En beboer drikker flere øl, simpelthen fordi det hele virker uoverskueligt og svært at være i.

Vi er bange for, hvad der nu skal ske med os, og vi er bange for hvordan vores psykiske helbred vil blive påvirket af, hvis vi skal flyttes. Vi er bekymret for om det hele kommer ud af kontrol.

Nogle af os har boet her i mere end 10 år, andre i en år række. Den sidste af os er flyttet ind for få dage siden.

For os er det her ikke kun en adresse. Det er et sted hvor vi skaber vores hverdag og vores tryghed.

En beboer siger:

Jeg vil hellere dø end at vi skal lukke.

Det er stærke ord.

Det er ord der viser hvor voldsomt det her er for os, og hvor meget det påvirker os.

For os handler det ikke kun om at flytte fra en adresse til en anden. Det handler om at miste vores hjem, vores tryghed, vores fælles ståsted, vores fællesskab, personale og de mennesker vi er afhængige af i vores hverdag.

Vi er ikke bare tal på et stykke papir.

Vi er rigtige mennesker.

Vi har vores historier, vores sygdom, vores udfordringer og vores måder at få hverdagen til at fungere på.

Det, der for jer er en besparelse på papiret, betyder for os utryghed, angst, søvnløse nætter, flere symptomer, mere medicin, flere indlæggelser og i værste fald, at vi mister fodfæstet.

Vi har brug for at blive set som de mennesker vi er, med vores sygdom, med vores udfordringer og vores behov for støtte.

En beboer siger:

Jeg er bange for om jeg ender på plejehjem.

Inden der bliver truffet en beslutning om vores hjem, og vores fremtid, vil vi gerne have, at i lytter til os der faktisk bor her.

Fredericiagade er ikke kun en adresse.

Det er VORES hjem.

Hilsen

Beboerne i botilbuddet i Fredericiagade.

Forslagsnr. 2027_133

Høringssvar på ”Reduktion i Mariebjergs botilbud”

Hvordan gives et høringssvar når det ikke kan læses ud fra mulighedskataloget om Kollegiet skal reduceres eller lukkes? Vi gør det ved at fortælle hvad Kollegiet Mariebjerg er og kan.

Hvad tilbyder Kollegiet Mariebjerg og hvorfor skal det ikke spares væk?

- Kollegiet er et unikt tilbud, som klæder borgerne på til det voksenliv der venter.
- Kollegiet har trygge rammer som giver grobund for læring og udvikling af kompetencer og livsduelighed
- Personalet er tværfaglige, professionelle, engagerede og kompetente til de opgaver der er og kommer.

Borgerne som kan bo på Kollegiet Mariebjerg, kan flytte ind fra de er ca. 18 år. De flytter på Kollegiet, som deres første botilbud og er meget læringsparate når de flytter ind og klar til at modtage støtte og udvikle sig. De glæder sig til at leve deres første ungdomsår med jævnaldrende. De profiterer af at interagerer med andre unge og spejler sig i hinanden på tværs af handicaps, alt imens de lever et ungdomsliv med alt hvad det indebærer. Vi som personale oplever borgerne i en eksponentiel udvikling den tid de bor på Kollegiet.

Hvis Kollegiet spares væk, får vi unge med et udviklingshandicap der ikke tilbydes de rette vilkår til at blive vurderet, udvikle kompetencer og blive klar til det voksenliv der venter. I følge mulighedskataloget, tiltænkes det at borgerne skal bo hjemme længere tid hos deres forældre. De forældre som har viet hele deres liv til deres handicappede børn og som trænger til en ny mulighed, skal igen presses. Konsekvensen kan føre til, mangel på ungdomsliv, udvikling, ensomhed og isolation for de unge samt udbrændte forældre. Så når forældrenes overskud og ressourcer ikke strækker hvem skal så lære deres unge de færdigheder der kræves ind i voksenlivet? Det er vi på Kollegiet gode til og derfor er det vigtig, at vi bevarer Kollegiet. Vi som personale gør en forskel for denne gruppe af borgere, som har så meget brug for at komme godt fra start ind i voksenlivet, blive selvstændige og klare mest muligt selv.

På Kollegiet støtter vi borgerne i at forfølge deres drømme og med stor faglighed lære vi dem færdigheder der gør, at de lykkes. Borgerne selvstændiggøres de år de bor på Kollegiet og bliver selvhjulpne ind i ADL opgaver, fritidsinteresser, sociale sammenhænge samt det at skabe og fastholde et netværk. Egenskaber som er vigtige at lære og have resten af livet.

Mange af borgerne, som bor på Kollegiet skal forsat bo i Holstebro Kommune efter endt ophold og de vil have brug for støtte resten af livet. Hvor meget støtte der er behov for i fremtiden, kommer an på hvor mange færdigheder de tilegner sig. Hvis de ikke kommer godt fra start eller lider store nederlag, vil Holstebro Kommune få en meget større regning i fremtiden, da støttebehovet for den enkelte vil blive større.

Ud over at være et Kollegie for unge som går i STU’en, så er kollegiet også en understøttende funktion ind i STU’en. Der er et tværfagligt samarbejde hvor der hele tiden er fokus på at udvikle borgernes kompetencer på tværs af de to tilbud. Vi er attraktive for andre Kommuner fordi vi netop har et helhedstilbud. Borgerne som bor på kollegiet, har ikke selv den største stemme ind i den politiske verden qua deres handicap, men ud fra vores årlige trivselsundersøgelse blandt borgerne, så ved vi, at de er meget glade og tilfredse med at bo på Kollegiet. I undersøgelsen bliver der bl.a. spurgt ind til hverdagen, samarbejde og indflydelse på eget liv.

Alle besøgende i huset beskriver, det at træde ind ad døren som noget ganske særligt. De beskriver, at der er en helt særlig stemning og fornemmelse og at de tydelig kan mærke at der værnes om kulturen. De føler sig velkomne og både personale og borgere er imødekomne. Det emmer af ungdomsliv og ungdomsmiljø hvor der er plads til at være som man er. Der er højt til loftet.

På vegne af medarbejderne på Kollegiet Mariebjerg

Høringssvar vedr. forslagsnr. 2027_169 Samling af administrative funktioner i centre.

Dato: 4. september 2026
Afsender: Administrativ medarbejder, Dagtilbud for ældre, her i blandt de visiterede dagcentre (Birkehuset og Holstebro Seniorhus), Holstebro Kommune.

Dette høringssvar indsendes med dyb bekymring for forslaget om at centralisere de administrative funktioner. Som den eneste administrative medarbejder på området for visiterede dagtilbud for ældre i Holstebro Kommune, må jeg på det kraftigste fraråde, at denne funktion flyttes til et centralt administrativt center.

Modellen fra Socialområdet kan ikke overføres til vores område uden at medføre et mærkbart fald i den faglige kvalitet, øget sårbarhed og et svigt af en særdeles sårbar borgergruppe.

Min argumentation uddybes herunder:

1. Kompleks logistik og koordinering kræver fysisk tilstedeværelse

De visiterede dagcentre (Birkehuset og Holstebro Seniorhus) har i alt 135 visiterede borgere tilknyttet. Hver dag modtager vi 46 borgere, som kommer i et komplekst mønster (nogle 1-2 dage, andre 3 dage om ugen). En stor del af disse borgere har fysiske og kognitive udfordringer, herunder demens og hjerneskader. Borgere som oplever en grad af hverdagsudfordringer som medfører behov for støtte og struktur.

Hverdagen hænger kun sammen på grund af et ekstremt tæt, dagligt koordineringsarbejde, som kræver, at den administrative medarbejder sidder fysisk på centret. Opgaverne kan være Akut og løbende koordinering med taxa (befordring), pårørende, hjemmeplejen og borgerne selv.

Håndtering af uforudsigelighed: Når en borger f.eks. ikke kommer med taxaen, bliver væk eller oplever akutte ændringer, skal det løses lokalt i nuet. Det kan ikke klares via en medarbejder i et centralt center uden forudgående kendskab til den enkelte borger.

2. Personalet trækkes væk fra kerneopgaven og de ældre

Forslaget argumenterer for, at centralisering skal frigøre ressourcer og skabe effektivitet. På vores område vil effekten være den stikmodsatte.

Hvis den administrative funktion flyttes væk, forsvinder de administrative opgaver ikke fra dagcentrene – de lander i stedet hos det pædagogiske og sundhedsfaglige personale. Hverdagen på et dagcenter er præget af konstante, akutte ændringer. Når en taxa udebliver, en pårørende ringer med en vigtig besked, eller hjemmeplejen skal kontaktes angående en borger, vil det fremover være det pædagogiske- og sundhedsfaglige personale, der skal forlade aktiviteterne med de ældre for at håndtere telefoner og logistik. Dette vil svække kvaliteten af aktiviteterne og trygheden for alle borger, men især for de demente og hjerneskadede borgere.

Det gælder også den daglige, tidsfølsomme drift, som den administrative medarbejder varetager i dag. Det er opgaver som den daglige registrering af fremmødte borgere samt de løbende afmeldinger af borgere til taxa ved fravær og sygdom. Hvis dette ikke klares lokalt og proaktivt, risikerer kommunen unødige udgifter til kørsel, og personalet mister værdifuld tid med de ældre.

3. Det personlige kendskab sikrer tryghed og kvalitet

For borgere med demens og hjerneskader er genkendelighed og faste rammer altafgørende. Som administrativ medarbejder er jeg en integreret del af huset. Jeg kender borgerne, deres pårørende og deres specifikke behov.

Dette tætte kendskab gør, at jeg kan agere proaktivt og løse potentielle konflikter eller logistiske svigt, før de udvikler sig til utryghed for borgeren. Denne relationelle administrative kvalitet kan under ingen omstændigheder genskabes i et centralt administrativt center.

Konklusion og henstilling

Etableringen af en fælles administrativ enhed på Socialområdet har måske haft positive effekter, men driften af visiterede dagcentre for ældre adskiller sig fundamentalt. Området kræver konstant, tæt og akut koordinering i øjenhøjde med borgerne.

Hvis man fjerner den lokale administrative medarbejder, sparer man ikke tid – man flytter blot opgaven over på det pædagogiske og sundhedsfaglige personale og forringer servicen for kommunens svageste ældre.

Jeg henstiller derfor til, at de visiterede dagcentre for ældre, friholdes fra den foreslåede centralisering, så vi kan bevare den høje kvalitet, fleksibilitet og tryghed i borgerens hverdag.

Med venlig hilsen,
Lone Lund Madsen
Administrativ medarbejder, Dagtilbud for ældre
Holstebro Kommune

Høringssvar vedr. forslagsnr. 2027_169 Samling af administrative funktioner i centre.

Afsender: L-Med Holstebro By

Indledning og baggrund

Dette høringssvar er udarbejdet med udgangspunkt i hverdagen og driften i Dagtilbud for ældre. Dagtilbud for ældre består i dag af flere forskellige matrikler, herunder både åbne dagcentre og visiterede dagcentre. Pr. **2. november 2026** samles de visiterede dagcentre i ét fælles, nyt dagcenter – Holstebro Dagcenter.

Bemærkninger og bekymringer

Vi har fuld forståelse for de overordnede intentioner bag forslaget. Vi kan absolut se fordele i at samle administrationen andre steder i kommunen, da det giver gode muligheder for at hente stordriftsfordele, opnå besparelser og sikre en bedre gensidig dækning ved ferie og sygdom.

Når det er sagt, ser vi dog en centralisering af netop den administrative funktion i det nye Holstebro Dagcenter som en stor udfordring, der vil ramme en meget sårbar drift og borgergruppe. Det vil skabe væsentlige udfordringer for den daglige drift og borgerkontakten:

- **Sårbarhed i det komplekse samarbejde:** Den daglige drift af tilbuddet sikres gennem et tæt, hurtigt og koordineret samarbejde mellem hjemmeplejen, pårørende, borgere og taxaselskabet. Hvis den administrative funktion flyttes væk fra matriklerne, risikerer vi at miste den smidighed, der er afgørende for, at dette komplekse puslespil går op hver dag.
- **Behov for tryghed og genkendelighed:** En stor del af vores borgere er demente, har afasi, en hjerneskade eller andre kognitive udfordringer. For denne målgruppe er det afgørende, at det er en kendt medarbejder, der tager telefonen. Tryghed og genkendelighed i stemmen er helt essentielt for, at borgerne og deres pårørende føler sig hørt og forstået. Centraliseres telefonservice, tabes denne tætte, personlige relation og borgernes mulighed for at blive forstået når de kommunikerer.
- **hensigtsmæssig brug af varme hænder:** Det er nødvendigt, at der er en medarbejder til rådighed til at besvare telefonen i hele dagcenterets åbningstid. Hvis den administrative medarbejder ikke er til stede lokalt til at løfte denne opgave, vil den i stedet falde tilbage på det pædagogiske og sundhedsfaglige personale. Det betyder, at medarbejdere, der er ansat til at yde omsorg og være nærværende hos borgerne, skal tages ud af aktiviteterne med borgerne for at passe telefonen.
- **Koordinering under forandring:** Samlingen af de visiterede dagcentre den 2. november er en stor organisatorisk forandring. Det er afgørende for en succesfuld overgang, at den administrative support er fysisk og operationelt til stede tæt på ledelse, medarbejdere og borgere.

Anbefaling / Forslag til løsning

Det anbefales på det kraftigste, at den administrative funktion bevares lokalt i Holstebro Dagcenter. Det vil sikre kontinuitet i det tætte samarbejde med pårørende og eksterne partnere, fastholde den livsvigtige tryghed for vores kognitivt udfordrede borgere og beskytte de personaleressourcer, der skal bruges direkte i aktiviteter og samværet med borgerne.

Med venlig hilsen,
L-MED Holstebro By

Høringssvar vedrørende forslag om lukning af dagcentre på ældreområdet

Afsender: L-MED Holstebro by
Vedrører: Holstebro Seniorhus og Birkehuset

L-MED Holstebro by ønsker med dette høringssvar at udtrykke vores dybe bekymring for den foreliggende sparemulighed om at lukke Holstebro Seniorhus og Birkehuset. De to dagcentre skal sammenlægges til et dagcenter i nyrenoverede lokaler pr. 1. nov. 2026. Vores altoverskyggende argument imod denne lukning er hensynet til opretholdelsen af et værdigt og meningsfuldt liv for kommunens mest sårbare visiterede ældre medborgere samt deres pårørende.

Dagtilbuddets fundament: Retten til et værdigt og meningsfyldt liv

Dagtilbuddene i Holstebro by er ikke blot et rekreativt aktivitetstilbud; det er en visitationsbaseret, sundhedspædagogisk indsats, der sætter borgerens værdighed og livskvalitet i centrum. De borgere, der benytter centrene, har gennem et langt liv bidraget til vores samfund, men står nu i en livssituation, hvor de er afhængige af professionel hjælp til at opretholde en værdig hverdag.
Når borgerne træder ind i dagtilbuddene, bliver de en del af et inkluderende fællesskab af ligestillede. Her bliver de rummet og anerkendt, som de er. For en målgruppe, hvis hverdag ellers kan være præget af isolation, ensomhed og afmagt, bringer dagcentret succesoplevelser, struktur og glæde. Personalet tilpasser kontinuerligt meningsfulde aktiviteter til den enkelte borgers funktionsniveau. Formålet er her at vedligeholde – og i visse tilfælde udvikle – borgernes fysiske, kognitive og mentale ressourcer.
Selvom flere borgere pga. svær demens eller andre kognitive udfordringer ikke efterfølgende kan redegøre for dagens indhold, må effekten af den professionelle indsats ikke underkendes. Anerkendelsen, det sociale samvær og følelsen af at blive mødt med respekt lagrer sig som en basal følelse af livsglæde. Borgerne sendes hjem med et smil på læben og en ro i kroppen, hvilket understøtter deres livskvalitet.

Det er L-MED's klare overbevisning, at denne specialiserede sundhedspædagogiske indsats ikke kan erstattes af frivillige kræfter. Selvom frivillige yder en stor indsats i kommunen, besidder de ikke den nødvendige faglige erfaring eller de pædagogiske kompetencer, det kræver at arbejde med og rumme sårbare borgere med komplekse kognitive, fysiske og psykiske udfordringer.

Pårørendes trivsel som forudsætning for værdighed i hjemmet

En værdig alderdom hænger uløseligt sammen med de pårørendes trivsel. Mange af de visiterede borgere har ægtefæller eller tætte pårørende, som yder pleje og omsorg i eget hjem døgnet rundt. Disse pårørende er i overhængende risiko for alvorlig overbelastning og efterfølgende sygdom, hvilket truer stabiliteten i hele hjemmet.
Dagcentrene fungerer som en absolut nødvendig og tryg aflastning. Den ro, det giver de pårørende at vide, at deres kære er i hænderne på professionelt personale, der udelukkende er til for at give dem en god og værdig dag, skal ikke undervurderes. Den pause, de pårørende får, giver dem det nødvendige pusterum til at lade op. Det overskud, borgeren tager med hjem, smitter direkte af på relationen og samværet i hjemmet.

Konsekvenser ved en lukning: Økonomisk og ressourcemæssig ubalance

Hvis dagtilbuddene lukkes, fjernes det forebyggende og stabiliserende fundament for et længere liv i eget hjem. Dette vil medføre en udgiftsstigning.

- **Øget pres på Midlertidige Pladser (MTO) og plejehjem:** hvis borgerne ikke bliver stimuleret i et dagtilbud må man forvente et hurtigere fald i fysisk, kognitiv og mental funktionsniveau. Uden den daglige eller ugentlige professionelle aflastning i dagcenteret vil akutte overbelastninger i hjemmene stige, hvilket vil lægge et øget pres på søgning til MTO pladser og plejehjem.
- **Øget ressourcetræk på hjemmeplejen:** Hjemmeplejen vil skulle overtage opgaverne i eget hjem, som dagcentrene i dag varetager samlet og effektivt, hvilket vil afbøde et øget pres på hjemmeplejen.
- **Tab af observationer og tidlige indsatser:** I dagtilbuddet er vi i berøring med borgerne i mange timer ad gangen. Dette giver andre muligheder for at observere og reagere på den enkeltes behov og udfordringer somatisk og socialt.

Konklusion

Besparelsen ved lukning af dagtilbuddene må forventes at medføre et øget pres på personale og budgetter ved hjemmeplejen, MTO og plejehjem.
Dagcentrene bringer livskvalitet til sårbare ældre borgere og deres pårørende**.** En lukning af Holstebro Seniorhus og Birkehuset vil ikke blot være en serviceforringelse; det vil være et direkte kompromis med Holstebro Kommunes målsætning om at sikre ældre borgere en værdig alderdom. Vi opfordrer derfor kraftigt til, at besparelsen afvises, og at de professionelle dagtilbud bevares til gavn for borgere og pårørende.

Med venlig hilsen,
L-MED Holstebro by

Til Holstebro Kommune
Høringssvar angående mulighedskataloget.

Nærmere bestemt nedlukning af Sevel skole (og alderdomshjem)

Indledning

Solens stråler finder vej gennem morgen diset og blinker så smukt i Karup Ås snoede veje. En familie har været nede at fange krebs. En lystfisker cykler forbi med fiskestangen over styret, jeg vinker til ham.
Ude på vejen er skolebørn på vej til bus, de griner og pjatter som de står der og venter foran byens nye torv.

Fra børnehaven og vuggestuen lyder glade hvin og forældre hilser på hinanden og siger godmorgen, nogen siger "vi ses til bold for sjov i eftermiddag på sportspladsen", eller "vi skal lige have fundet ud af noget kørsel til spejder i aften"

Alt imens er seniorklubben på vej i fælleshuset til et hyggeligt møde med efterfølgende petanque på byens bane, der er nemlig stævne om nogle dage.

Røgen fra et snobrødsbål leder blikket mod byens shelterplads, hvor endnu en lystfisker har sovet natten over.

Byens smed vinker, han skal lige ind til Hr. Hansen og hjælpe med det varme vand der ikke længere virker, han er ikke hjemme, men smeden ved hvor nøglen er.

Det nye par der lige er flyttet til, fortæller at de venter en lille ny til januar.

Det sidste hus sælges også og ind flytter endnu en børnefamilie. Der er skønne store boliger her perfekte for børnefamilier og ikke langt til de større byer som f.eks. Skive. Dette skønne landliv kan endda nydes i lygtepælens skær.

Byens "hakkehold" er i fuld sving på byens grønne områder, for vi nyder alle en smuk by at bo i. Og vi er stolte borgere i Holstebro kommune.

Men pludselig blir der stille……ingen skolebørn, ingen børnehave eller vuggestue, intet foreningsliv, ingen glad lystfisker eller byfest, intet hakkehold, flere og flere tomme huse, ingen optimisme eller pionerånd længere. Naboen flyttede, det nye par flytttede, smeden kan ikke få nok kunder, sportspladsen forfalder, de ældre fra byen, der ikke længere kan klare sig selv, må rykke hele deres liv op og flytte langt væk til Ulfborg på plejehjem.

Den lille børnefamilie kan ikke længere få en plads i vuggestuen og tilbydes derfor en plads i Ulfborg eller Lemvig.

De ca. 25 børnefamilier/deraf ca. 70 børn, der bor i Mogenstrup og omegn (Karstoft, Septrup, Trandum og Hjelm Hede) må med skolebussen helt til Vinderup langt fra deres hjem. Hvis de heldige kan de komme hjem igen, hvis skolebussen kører. Ellers må de tage rute 72, hvis den altså stadig kører ind om skønne Mogenstrup, det har nemlig været til høring flere gange at ruten kunne sparer, at trille ind forbi, os der bor længst væk fra alt.

Fakta omkring udviklingen i Mogenstrup og omegn – og dermed elevtal til Sevel skole

Huse:
Alle huse der har været til salg er solgt. De to tættest på os havde en liggetid på henholdsvis 11 dage og 14 dage. Der er kun et hus til salg pt.
Mange af de huse der nok på sigt kommer til salg, er store velholdte villaer bygget i ca. 1980. Store villaer der er oplagt for børnefamilierne.
Vi ser også at børnefamilierne vælger Mogenstrup, og dermed Holstebro kommune, da de nye tilflyttere alle har børn eller er unge mennesker. Dette er med til at byen ikke dør ud, men udvikler sig.
De mange nye familier, som allerede er flyttet hertil, men også de som kommer, vil skulle bruge vuggestue, børnehave og skole.
Vuggestue og børnehave har vi allerede i byen, vores skønne "Søstjernen", som er nomeret til 32 børn.
Der har i Søstjernen været et ønske om tilbygning, fordi de ikke havde plads nok til de børn der ville ind.
I blandt disse børn, var vores datter.
Da vi ikke kunne få vores datter passet i Søstjernen søgte vi råd hos kommunen, der var dog ikke plads i hverken Vinderup eller Skave eller Herrup, så vi fik tilbudt plads 57 km væk i Ulfborg eller alternativt i Lemvig som ligger 50 km væk og tilmed er en anden kommune.
Vi valgte Holstebros tilbud om hjemmepasning. Min mand sagde sit job op og passede vores datter indtil der var plads i den lokale vuggestue her i Mogenstrup.
Børnefamilier herude har meget nem og let adgang til f.eks. Viborg kommune og der er da også allerede nu familier der sender deres børn ud af kommunen for at få den service, som Holstebro kommune ikke tilbyde.
Med de ca. 25 børnefamilier/ ca. 70 børn, og med de børn der allerede er på vej i maverne, vil det altså være et stort tab for Holstebro kommune hvis Sevel skole lukker, da de fleste forældre herfra ytre at de da vil søge ud af kommunen østover da det er væsentlig nemmere.
Det vil selvsagt være en stor svækkelse af Holstebro kommunes økonomi og vil ikke føre til den estimerede besparelse ved en evt. skolesammenlægning.
Hvis man omvendt ser på styrken og værdien i vores del af kommunen, så formår Søstjerne og Sevel skole lige nu at trække elever fra b.la. Skive kommune og også fra Vinderup skoledistrikt.
Så i stedet for at afvikle de små samfund langs kommunens ydergrænse, ville det være bedre at gøre det lækkert og fordelagtigt for de der bor i f.eks. Skive, Viborg eller Herning kommune at søge mod Holstebro kommune.
Om ikke andet vil det i det mindste gøre det muligt for kommunens egne borgere, rent faktisk at have et skole og dagtilbud inden for rimelig afstand.
Hvis dette ikke er tilgængeligt er det en kendt konsekvens, at man mister disse familier til "konkurrenten" og med det svækkes foreningsliv i voldsom grad i Holstebro kommune, mens den vil blomstre op lige på den anden side af Karup Å, i Viborg kommune.

Hvis skole sammenlægningen med Vinderup bliver en realitet, men også i tilfælde af at den ikke gør, så er der stadig en væsentlig faktor der er i spild for os der bor længere væk.
Den økonomiske udgift til skolebus.
Vi mærker allerede effekten af de færre afgange. Men det er ikke værre end, at vi kan planlægge os ud af det, omend vores børn får en unødig længere "arbejdsdag", men de bliver trods alt fragtet i skole. Så TAK for det.
Udfordringen er så, hvis man på sigt ønsker børn skal med rute 72 til Vinderup eller Sevel, det vil også give smart mening, hvis der samtidig sikres afgange der matcher skolen og sikre chauffører med den nødvendige viden om håndtering af små børn ved siden af en stor tung bus.

Den tryghed der nu er i, at der er fast chauffør som kender børnene, og omvendt, er af KÆMPE kvalitet.
For busbørn starter skoledagen i bussen, og den er en lige så vigtig del som dansktimen er det.
Når der så samtidig har været flere høringssvar på at rute 72 ikke skal omkring Mogenstrup, så forstår man jo intet og føler sig mobbet af egen kommune.
Alternativt er der jo en rigtig fin cykelsti hele vejen fra rute 34 til Sevel og endda videre til Vinderup. Denne cykelsti er godt brugt af de ældre elever her fra Mogenstrup.
Men brugen af den flotte cykelsti umuliggøres hvis rute 34 lukker Mogenstrup inde og dermed skal små skolebørn stå en mørk morgen ude i et helleanlæg midt på den meget trafikerede rute 34.

Besparelser er fine og nødvendige, men når man som borger i yderområderne ikke længere føler tilhørsforhold til egen kommune grundet indirekte mobning, så skaber det:

- Følelse af mindreværd - og dermed dårlig trivsel.
- Øget modstand mod kommunen - og dermed svækket sammenhængskraft i kommunen.
- Ligeledes drager borgerne mod andre byers kulturarrangementer, i stedet for at bakke op om f.eks. den store børnefestival, Maren på Kæret, Biograferne, Musikteateret, handelslivet, turismen.
- Det skaber harme at der bruges så mange midler på den slags kultur, når det for os at føle, kun er borgere i Holstebro bymidte, Ellebæk eller Halgård der får glæde af det fine arrangement som vi også er med til at betale.

Jeg tænker der er mange steder at spare andet end på nedlukning af yderområderne – se f.eks. til Skive kommune, de arbejder med storytelling af forskellige borgere der bor og lever ude i de samfund, hvor de værdier som regeringen så gerne vil have alle hen i mod.
Værdier som: Tryghed, nærvær, følelsen af at være en del af noget, at have betydning som individ, at have mulighed for at bidrage og at det også batter noget.

Holstebro er en Landkommune, vi skal ikke være Herning, Århus eller Odense. Vi har noget som de ikke når os til sokkeholderne på, og det er de mange små samfund der lever og samarbejder på frivillig basis og på pionerånd og ildsjælerig – dét har en værdi og den værdi tror jeg kommune vil blive overrasket over hvor meget faktisk løfter en usynlig økonomisk post.

Jeg ber jer….Ha modet til at tænke nyt, ha modet til at være Robin Hood, ha modet til at tage lidt fra de store og give til de små.
De små vil tage imod med taknemmelighed og kyshånd og med forståelse for det store ansvar der følger med. For herude i de små samfund ved vi godt at ting ikke bare kommer flyvende, der skal arbejdes for det. Der ligger ikke en Netto, en Rema, en biograf, en børnehave, en vuggestue, en arbejdsplads indenfor 5 km radius. Hvis vi ønsker noget, så skal vi selv kæmpe. Den kamp de små kæmper, kræver efterhånden lidt mod fra de store, til at give kampen luft under vingerne. Og når det sker så vil vores nabo kommuner slå på tråden for at sparre med os om de gode tiltag, der gør at deres borgere valfarter mod Holstebro kommune.

Et samlet Holstebro kommune <3

"De danske landkommuner er fulde af ildsjæle, blussende kreativitet, folk med hænderne skruet rigtigt på og hovedet indstillet på at skabe udvikling. Det er de kræfter, som denne regering skal sætte ALT ind på at understøtte" – **Signe Munk, By-, land- og transport minister, SF.**

”Vi har ik så meget, men vi har hinanden” – **Benjamin Hav, Portugal**

”Agt dig for myrens veje, hvis det dig vel skal gå” – **skiv på Sevel skoles væg i Aulaen.**

Ha hjertet med jer.

Tak for at du/I ville tage jer tiden til at læse dette høringssvar grundet igennem.

Mange hilsner
Susanne Obel Høj Andersen
En glad og stolt Mogenstrup-bo.
Mor til tre skønne børn der går i Mogenstrup børnehave og Sevel skole.
Og gift med en skøn mand der driver virksomhed her i byen og dermed kommunen.
Og siddende medlem af Sevel skolebestyrelse.

Høringssvar:

Fra Trio, socialpædagogisk støtte. Center for psykiatri.

2027_124 Lukning af cafe 24

Vi har en anselig del af vores borgergruppe der, som svært psykiske sygdomme, f.eks. skizofreni, bipolar, depression, samt svære sociale angstproblematikker. Borgerne lykkes sjældent med at indgå i fællesskaber i det almene civile samfund. Denne målgruppe rummes og trives i Cafe 24. Vi ser at gruppen profiterer af tilbuddet i forhold til at de opnår en øget grad af stabilitet og et lavere støttebehov. Vores borgergruppe har typisk et meget spinkelt netværk og fællesskabet på cafe 24, bidrager til øget livskvalitet. Vi vil være bekymring for at lukning af cafe 24 vil medføre et øget støttebehov og mistrivsel hos de af vores borger som benytter både cafe 24 og modtager vores støtte.

2027_123 Reduktion af botilbud i Center for psykiatri.

Vi har i socialpædagogisk støtte, tidligere varetaget støtten for en del af borgerne i det nuværende længevarende botilbud på fred. Gade. Der blev afprøvet mange daglige besøg og da borgerne ikke profiterer tilstrækkeligt af dette, blev der valgt botilbud. Hvis man vælger at nedlægge fred. Gade vil de sværeste psykiatriske borger stå uden den støtte de har brug for. Dette vil medføre øget mistrivsel da borgerne vender tilbage til en støtte med mange besøg i egen bolig. Dette er tidligere afprøvet og har vidst at de ikke profiterede tilstrækkeligt af. Vi så borger med store udsving i funktionsniveau, lange indlæggelser på psykiatriske afdeling, isolation, samt selvmords problematikker. En bekymring kunne være at konsekvensen bliver at borgeren sendes på botilbud udenfor kommunen.

Fra Trio, socialpædagogisk støtte. Center for psykiatri.

Den 4.9.2026

Høringsbrev vedr. mulig lukning af Sevel Alderdomshjem.

Som pårørende er det med stor undren, at Holstebro Kommune overvejer at nedlægge Sevel Alderdomshjem.

Hvorfor er Holstebro Kommunes planer med Sevel Alderdomshjem ikke med i kommunens Mulighedskatalog? Er det fordi Holstebro Kommune allerede har taget beslutning vedr. Sevel Alderdomshjems fremtid?

Hvordan hænger det sammen med Ældreloven, der trådte i kraft i 2025, som har fokus på selvbestemmelse.

Det giver ingen mening at et plejehjem og arbejdsplads, som fungerer så godt, skal nedlægges.

Sevel Alderdomshjem er et hjem, hvor vores ældre og svage borgere, føler sig hjemme og set. Et lille plejehjem, som afspejler et sted, hvor der i stor udstrækning er et personale, som har tid til at komme, når der er behov for hjælp. Et plejehjem hvor der er omsorg, nærvær og tryghed. Sevel Alderdomshjem er et hjem, hvor der er hjemlig hygge på gangene og i fællesrummene.

Som pårørende oplever vi den omsorg, tryghed, nærvær og hygge, som Sevel Alderdomshjem giver til vores mor/svigermor og de andre beboere. Det er altid trygt at køre hjem efter et besøg, for vi ved at personalet passer godt på beboerne.

Sevel Alderdomshjem har en fantastisk vennekreds, som hovedsageligt består af lokale ildsjæle, der flere gange om ugen laver aktiviteter for beboerne. Dette kan i lang udstrækning kun lade sig gøre i de mindre samfund. Vi ved af erfaring, at de store plejehjem inde i Holstebro, praktisk talt ikke kan opdrive mennesker for at danne en vennekreds. Vennekredsen på Sevel Alderdomshjem laver mange forskellige arrangementer for beboerne og nogle gange også for pårørende, f.eks. er der hver uge gymnastik med beboerne. Vennekredsen tager de ældre med på cykelture i området, de kører med bussen til stranden og ud i det blå. Så sent som i sidste uge kørte de til Stubbergård Sø, hvor der var høstudflugt. Der var dækket op med duge, blomster, der blev sunget, og der blev spillet på harmonika.

Langt de fleste beboere er fra lokalområdet. Det er ikke rimeligt at pårørende skal køre langt for at besøge en forælder/ægtefælle.

Det er kendt for alle, at det er svært at tiltrække og fastholde uddannet sundhedsfagligt personale til at hjælpe og passe vores ældre og svage medborger. Hvis der fremover kun skal være store plejecentre, hvor ældre og svage borgere kun skal opbevares, vil det blive endnu mindre attraktiv at arbejde som sundhedsfagligt personale, og dermed svære for Holstebro Kommune at skaffe arbejdskraft til at løse denne opgave.

Tænk at Holstebro Kommune, overhovedet kan overveje, at det er bedre de ældre skal stuves ind på et stort plejecenter med lange gange uden nærvær og hygge.

Vores mor/svigermor, som bor på Sevel Alderdomshjem er desværre ikke selv i stand til at komme med et høringssvar. Når først man er flyttet på plejehjem, er man en svag borger. For snart 2 år siden flyttede vores mor/svigermor ind på Sevel Alderdomshjem, hvilket hun har været glad for hele tiden, men på vej ind af døren ved indflytning, sagde hun: ”Her skal jeg så begraves fra”. Ingen af os overvejede, at Holstebro kommune måske vil det anderledes.

Med venlig hilsen
Lisbeth Kristensen, Bjarkesvej 4, 7500 Holstebro
Ole Kristensen, Bjarkesvej 4, 7500 Holstebro
Ulla Enevoldsen, Sommerfuglen 74, 7500 Holstebro
Bent Kristensen, Djeldvej 40, 7830 Vinderup
Svend Damsgaard, Vindelevgård 125, 7830 Vinderup
Lisbeth Damsgaard, Vindelevgård 125, 7830 Vinderup

HØRINGSSVAR FRA DET MOBILE AKTIVITETSKORPS, HOLSTEBRO KOMMUNE:

Holstebro, den 03.09.2026

LUKNING AF DAGCENTRE PÅ ÆLDREOMRÅDET - FORSLAGSNR. 2027_129:

Vi som personale i De Åbne Dagcentre peger generelt på en række kritiske konsekvenser ved evt. lukning af centrene.

1.Tab af forebyggende indsats og øget ensomhed:

Stigende isolation:

- Vi advarer om, at dagcentrene fungerer som et afgørende socialt sikkerhedsnet. Lukkes de, risikerer de ældre at blive ensomme.

- Man kan mødes i et socialt fællesskab i neutrale rammer, fremfor i eget hjem, for at vedligeholde og danne netværk på tværs af forskellig social baggrund, ressourcer m.m. Dermed kan ensomhed og funktionstab forebygges, funktionsniveauet fastholdes og man får struktur i hverdagen.

- Borgerne kan vedligeholde kognitive og fysiske funktioner og sociale kompetencer ved at indgå i meningsfulde aktiviteter, som er med til at fastholde og udvikle det fælles tredje sammen.

- De frivillige i dagcentrene kan være medvirkende til at der bliver oparbejdet et samvær, hvor livsglæde og positiv stemning er med til at give et godt grin.

Dyrere løsninger på sigt:

- Når det forebyggende og aktiverende arbejde forsvinder, vil borgernes funktionsniveau falde hurtigere. Vi påpeger, at det blot flytter udgiften over på dyrere, visiterede indsatser som f.eks. hjemmepleje eller plejehjemspladser.

2. Bekymring for sårbare borgere og transport:

Geografisk afstand:

- Vi fremhæver, at mange ældre ikke har ressourcerne til at transportere sig til andre tilbud, hvis det lokale sted lukker.

Eksklusion:

- Særligt sårbare borgere, som har brug for faste, trygge rammer og kendte ansigter, tabes i overgangen, hvis tilbuddet falder bort.

3.Svækkelse af det frivillige samarbejde:

Frivilligt arbejde lever af lyst og dør af pligt: *kilde: (Center For Frivilligt Socialt Arbejde).*

- Dagcentrene i Holstebro Kommune drives i høj grad i et tæt samspil mellem personale og lokale brugerbestyrelser/frivillige. Vi advarer om, at man risikerer at slukke det lokale engagement, fordi de frivillige brænder for lokalområdet.

HØRINGSSVAR FRA DET MOBILE AKTIVITETSKORPS, HOLSTEBRO KOMMUNE:

Hvilken betydning har vi, som personale i de tre tilbageværende åbne dagcentre:

- Vores funktion som **koordinator/medarbejder for frivillige** i centrene betyder, at vi er den ansvarlige tovholder, som står for den daglige ledelse, rekruttering og støtte af de ulønnede kræfter.
- **Rekruttering og introduktion:** Vi finder nye frivillige og klæder dem godt på til opgaver, der matcher deres kompetencer og sikrer, at den enkelte frivillige laver noget, vedkommende brænder for og er god til, hvilket giver ejerskab og styrker medborgerskabet.
- **Sparring og anerkendelse:** Vi afholder samtaler, giver løbende feedback og sørger for, at den frivillige føler sig værdsat.
- Vi sørger for at holde den **gode tone og italesætter vores værdier i centrene**. Vi imødegår og løser problematikker, inden situationen udvikler sig**.** Det sikrer alle en plads i fællesskabet, enten i de åbne dagcentre eller i et andet tilbud, hvis det bliver nødvendigt.
- **Planlægning:** Vi koordinerer aktivitetstilbud og lokalefaciliteter og tager hånd om de driftsmæssige opgaver i forhold til arbejdsmiljø, inventar, reparationer, alarmer, diverse formidlingsopgaver m.m.
- Vi sørger for håndtering af formaliteter som f.eks. **etisk tavshedspligt, regler og værdier.**

Vi er afgørende for at skabe et trygt og motiverende miljø, så de frivillige har lyst til at blive og yde en indsats. I dag har vi mange frivillige i vores centre, hvilket vi er meget stolte af. For at det kan fortsætte på det niveau som hidtil, kræver det, at vi fortsat er synlige i driften.

De bedste hilsner fra Det Mobile Aktivitetskorps:

Elin Rosengren Jytte Linde Tina Væggemose

Høringssvar vedrørende forslag om lukning af Plejeboligerne Krohaven

Til: Social og sundhedsudvalget Holstebro Kommune
Afsender: Personalet på Plejeboligerne Krohaven

Vi har med stor bekymring og ærgrelse modtaget beskeden om, at man overvejer at lukke Plejeboligerne Krohaven. Som det personale, der har den daglige gang med beboerne, ønsker vi med dette høringssvar at belyse de alvorlige menneskelige og faglige konsekvenser, en lukning vil have.

Krohaven er ikke bare et plejehjem; vi er en højt specialiseret enhed, der løfter nogle af kommunens sværeste og mest komplekse plejeopgaver. Vi opfordrer kraftigt til, at beslutningen genovervejes på baggrund af følgende punkter:

1. Unik ekspertise i svær demens og udadreagerende adfærd

Krohaven blev i december 2022 udpeget som skærmet enhed med **10 pladser**. Vi modtager nogle af byens allermest sårbare, svært demente og udadreagerende borgere, som man ikke har kunnet varetage plejen af andre steder.

- **Reduktion af fast vagt:** Vi har formået at bringe ro, struktur og livskvalitet til borgere, der ved ankomsten krævede fast vagt 24 timer i døgnet. Dette har vi reduceret til et absolut minimum – og i flere tilfælde helt fjernet. Vi har løfte opgaver som pædagogiske vagtværn ikke har kunne løfte. Det har vi gjort med en faglig stolthed.
- **Minimal magtanvendelse:** Trods borgere med et højt konfliktniveau har vi skabt så trygge og rolige rammer, at vi kun har haft ganske få magtindberetninger de seneste år. De allermest komplekse forløb har vi haft ganske få dage til at forberede os på, alligevel har vi kunne løfte den store opgave det er at varetage plejen af de allermest sårbare.

2. Tab af målrettede og nylige fysiske investeringer

Igennem de sidste 4 år er rammerne på Krohaven blevet gennemgribende optimeret specifikt til målgruppen af svært demente. Det har vi gjort med et minimum af tilførte ressourcer. En lukning vil betyde, at følgende nyere investeringer går tabt:

- Etablering af hegn omkring Krohaven for at sikre demente, der vandrer.
- Anlæggelse af sansevenlig sti i haven, så kørestolsbrugere kan komme på tur.
- Indretning og maling med beroligende grønne farver samt store samtale- og erindringsbilleder på gangene.
- Vi har skabt et hjem frem for en institution, vi har skabt hjerterum.

3. Det nære kendskab og den lille enheds styrke

Krohaven er en lille enhed, hvilket er altafgørende for demente borgere, der har brug for forudsigelighed, struktur og rummelighed.

- **Færre ansigter at forholde sig til:** Modsat store plejehjem møder beboerne her de samme ansatte. Alle ansatte kender alle beboere, hvilket sikrer en værdig, omsorgsfuld, respektfuld og fleksibel pleje. Her ser vi det hele menneske, og indretter plejen og vores tiltag herefter.
- **Lokal forankring i Vemb:** En lukning vil være et stort tab for lokalsamfundet. Mange medarbejdere bor i byen og kender beboerne fra bybilledet. Dette forhåndskendskab til det "levede liv" letter plejeopgaven og skaber en enorm tryghed for både beboere og pårørende.

4. Høj faglighed under pres og svære terminale forløb

Selvom vi har været præget af en længere periode med rekrutteringsudfordringer og sygdom, har alle vagtlag formået at opretholde en høj faglig kvalitet og stor fleksibilitet. Vi tager udgangspunkt i det enkelte menneske og formår at tænke ud af boksen – f.eks. ved at tilpasse måltider og kost helt efter beboerens individuelle behov og tidsrytme

Derudover har vi den seneste tid rummet mange korte, terminale forløb. Vi har formået at skabe omsorg og hjerterum for både den døende borger og de pårørende i en svær tid, selvom det følelsesmæssige pres på personalet har været stort.

5. En rummelig og rost uddannelsesplads

Krohaven tager et stort socialt og uddannelsesmæssigt ansvar. Vi har modtaget stor ros for vores håndtering af SOSU-elever. Vi er en rummelig og omsorgsfuld arbejdsplads, der formår at hjælpe elever rigtig godt på vej i faget – også dem, der har personlige udfordringer med i bagagen.

Afrunding

At lukke Krohaven vil ikke blot være en lukning af bygninger. Det vil være en afvikling af et unikt, velfungerende fagmiljø, som formår at skabe tryghed for kommunens absolut sværeste demente borgere. Det vil desuden fjerne et vigtigt aktiv og arbejdspladser fra bydelen Vemb.

Vi håber, at Kommunalbestyrelsen vil lytte til personalets faglige argumenter og bevare Plejeboligerne Krohaven.

Med venlig hilsen,
Personalet på Plejeboligerne Krohaven

HØRINGSSVAR

Att: Social- og Sundhedsudvalget i Holstebro Kommune
Vedrørende: Rammereduktionen og mulighedskataloget – L- med Vest: Krohaven, Ulfborg og Center Vest

Dette høringssvar indsendes på vegne af L-med Vest bestående af Plejeboligerne Krohaven, Plejeboligerne Center Vest samt Ulfborg Aktivcenter

Vi har fuld forståelse for, at der skal findes besparelser for at få budgettet til at hænge sammen. Vi må dog på det kraftigste opfordre til, at der vælges langsigtede og holdbare løsninger. Vi ønsker en model, hvor økonomi, kvalitet, rekruttering og de ældres livskvalitet tænkes sammen. Det handler om at skabe løsninger, der rækker ind i 2027, 2028 og fremadrettet, så vi ikke igen om få år står i samme situation.

Vi ønsker med dette høringssvar at belyse vores dybe bekymring for en række af de konkrete spareforslag:

1. Bekymring vedrørende lukning af Krohaven, Sevel og Center Vest

- **Tab af uvurderlig demensfaglighed:** Plejeboligerne Krohaven har opbygget en stor erfaring og høj faglighed som skærmet enhed med 10 demenspladser. Vi har løftet borger opgaver, som ikke har været mulige at løfte andre steder. Vi har skabt ro og livskvalitet for nogle af samfundets allermest sårbare mennesker. Opgaven er blevet løftet af en samlet personalegruppe, selvom ressourcerne ikke har fulgt med. Vi frygter, at denne specialiserede viden og erfaring går tabt ved en flytning.
- **Svækkelse af stærke lokalsamfund:** Alle tre plejehjem er mindre enheder i velfungerende lokalområder. De fungerer som afgørende samlingspunkter for lokale borgere, pårørende og frivillige.
- **Behov for nærvær og øget faglighed:** De borgere, der visiteres i dag og i fremtiden, har komplekse behov. Det kræver højere faglighed, bedre normering og håndtering i nærområdet. En flytning vil betyde, at borgerne mister deres omgangskreds, skal forholde sig til et nyt hjem og et nyt personale.
- *Vores forslag:* Vi ser hellere, at de tre plejehjem gives mulighed for at drifte uden et større underskud frem for en fuld lukning.

2. Reduktion i nattevagtslag på Beringshaven og Mellemtoften

- **Sårbart vagtlag presses yderligere:** Forslaget om at erstatte det faste fremmøde med en springervagt mellem de to plejehjem vækker stor bekymring. Nattevagten er i forvejen et meget sårbart vagtlag.
- **Forringet arbejdsmiljø og rekruttering:** Det er allerede svært at rekruttere nattevagter og dække ind ved sygdom. Denne model vil øge den fysiske og psykiske belastning markant. Da mange beboere kræver hjælp fra to personaler, vil presset på de tilbageværende nattevagter blive for tungt. Det vil gøre fremtidig rekruttering og fastholdelse endnu sværere.

3. Lukning af dagcentrene

- **Stigende ensomhed og inaktivitet:** Dagcentrene er et afgørende værn mod ensomhed for den ældre generation uden stort netværk. En lukning vil medføre tab af identitet, venskaber og livskvalitet.
- **Synergi med plejehjemmene:** Dagcentrene bringer liv, glæde og aktivitet til plejeboligerne rundt om i kommunen, hvilket vil gå tabt.

4. Besparelser på elevtilgangen

- **Manglende faglært arbejdskraft i fremtiden:** Det er uhensigtsmæssigt at spare på elevtilgangen, når vi kigger ind i en fremtid med stor mangel på kvalificerede hænder.
- *Vores forslag:* I stedet for at skære i antallet, bør optagelseskravene skærpes. Vi skal uddanne elever med den rette faglighed og kvalitet, som vi med stolthed kan ansætte som kommende kollegaer. Vi ser i dag en manglende kvalitet hos meget unge elever, som har haft urealistiske forventninger til studievejen. Det er vores ansvar at hjælpe dem godt videre til en anden hylde, frem for blot at sænke det generelle uddannelsesniveau.

Afrunding

Vi opfordrer politikerne og forvaltningen til at træffe kloge, langsigtede beslutninger, der sikrer en værdig ældrepleje og et forsvarligt arbejdsmiljø. Lav en holdbar løsning nu, så der skabes ro om området i de kommende år.

Med venlig hilsen

L- med Vest- Plejeboligerne Krohaven, Plejeboligerne Center Vest samt Ulfborg Aktivcenter

Høringssvar fra L-MED – Center for Træning

Vedr. forslag 2027_169 – Samling af administrative funktioner i centre

Vi har forståelse for behovet for at organisere de administrative ressourcer mere robust og effektivt.

Vi er dog bekymrede for, at en centralisering kan skabe større afstand til den daglige praksis.

Den administrative funktion i en træningsenhed er ikke alene standardiserede opgaver. Den bygger også på et tæt kendskab til den konkrete drift, medarbejdergruppen, borgerforløb, arbejdsgange, kalender- og kapacitetsstyring samt de løbende spørgsmål, der opstår i hverdagen. Denne lokale viden gør det muligt at handle hurtigt og finde løsninger, der passer til den konkrete praksis.

Hvis administrationen samles centralt, f.eks. sammen med administration fra plejecentre, er der derfor risiko for længere kommunikationsveje, flere overleveringer og mindre fleksibilitet i den daglige drift.

Vi anbefaler derfor, at der skelnes mellem de administrative opgaver. Nogle opgaver kan med fordel centraliseres og standardiseres, mens andre bør have en fast tilknytning til de enkelte centre/enheder.

Vi foreslår konkret en hybridmodel, hvor administrative medarbejdere organisatorisk indgår i et fælles administrativt team, men samtidig har et fast ansvar og en tydelig tilknytning til bestemte centre/enheder. Hvor det er nødvendigt, bør der fortsat være fysisk eller funktionel tilstedeværelse tæt på praksis.
Vi ser det som en god løsning, hvis man kunne samle administrationen i selve Center for Sundhed.

På den måde kan man opnå:

- større robusthed ved ferie og sygdom,
- bedre videndeling og specialisering,
- mere ensartede arbejdsgange,
- understøttelse af den nære ledelse
- samtidig med at lokal viden og nærhed til driften bevares.

Ved en eventuel omlægning bør effekten ikke alene vurderes på den økonomiske besparelse. Det bør også måles, om administrationen fortsat er tilgængelig og understøtter kerneopgaven effektivt. Vi anbefaler derfor, at der følges op på blandt andet svartider, tilgængelighed, fejl og mangler samt medarbejderes og lederes oplevelse af den administrative understøttelse.

Samlet set støtter vi et stærkere administrativt fællesskab, men effektivisering må ikke betyde større afstand til praksis. Målet bør være både robusthed i administrationen og nærhed til den faglige drift.

Høringssvar fra L-MED – Center for Træning

Vedr. forslag 2027_132 – Ledelse og administration

Center for Træning består af centerterapeuter og distriktsterapeuter. Mulighedskataloget peger selv på konsekvenserne ved samling af ledelse – og disse konsekvenser bør have en væsentlig opmærksomhed i forhold til Center for Træning.

Træningsområdet er et specialiseret fagområde, hvor medarbejdergruppen består af fysioterapeuter og ergoterapeuter. Den daglige ledelse kræver derfor forståelse for professionernes særlige kompetencer, metoder, arbejdsgange og faglige problemstillinger.

Det betyder at lederen skal have en terapeutfaglig grunduddannelse. Der skal være reel indsigt i fysioterapiens og ergoterapiens faglighed og i den konkrete drift.

Det er vigtigt i forhold til blandt andet:

- vurdering og udvikling af faglig kvalitet,
- prioritering af opgaver og kapacitet,
- kompetenceudvikling,
- rekruttering og fastholdelse,
- udvikling og tilretning af tilbud,
- samt forståelse for de faglige konsekvenser af organisatoriske ændringer.

Vi anbefaler derfor en model, hvor der sikres en tydelig faglig og driftsmæssig ledelsesfunktion.

Det skal være klart:

- hvem der har det overordnede strategiske ansvar,
- hvem der har ansvar for den daglige drift,
- og hvem der sikrer den faglige ledelse og udvikling af fysioterapi og ergoterapi.

Høringssvar – Tanker omkring skoleændring /Borbjerg – Skave & Mejrup

Til Holstebro Kommune

Jeg er lokal bosat i Borbjerg og naturligvis imod lukning af vores folkeskole. Jeg synes I som politikere – èn gang for alle skal bakke op om vores lokalsamfund i landsbysamfund omkring Holstebro by – som virkelig fungerer og som I som kommune ikke har meget "bøvl". Stærke lokalsamfund som Naur-Sir, Idom og Borbjerg, hvor alt udvikling er varetaget af de lokale, der bliver lavet indsamlinger m.v. Støt det i stedet for at "nedlægge" disse skønne samfund.

Jeg har fulgt udviklingen af Mejrup Skole og KAN UNDRE MIG. Det er ikke lang tid siden, at der ikke var plads til flere børn på Mejrup Skole. Og nu vil I samle overbygningen på Mejrup Skole.

Jeg foreslår at Skave Skole (igen) får overbygningen for Mejrup, Skave og Borbjerg. Der er netop en cykelsti i gang og vejen fra Mejrup til Skave er vel ikke så lang ……

En del i overbygningen vælger efterskole, men I kunne jo som kommune forsøge at lade kommunens bedste overbygning i Skave – de har haft succes før med det. Her er hal, udenomsarealer og en del lokaler i overskud.

Der er i høringssvaret ikke nævnt en evt. istandsættelse/udgift i forbindelse med at Skave igen skal have gang i hele skolen. Og det må jo nok siges, at det er mange år siden, der har været mange elever på skolen.

Borbjerg skole er nylig renoveret og sognegården inddraget til bibliotek, ligesom lærerne har fået optimale forberedelsesområder.

I ved godt, at Borbjerg står stærkt med kultur- og fritidscentret, hvor du kan komme som vuggestue barn og trygt fortsætte i tidsvarende læringsmiljøer indtil du forlader folkeskolen. Vi har købmand og – her er aktive mennesker omkring hver en aktivitet.

Tænk over hvilken aldersgruppe disse børn er og nu måske skal på en længere skolevej. Og mange flere børn skal fragtes fra Borbjerg til Skave – end omvendt.

Jeg vil derfor opfordre kommunen til at undersøge et alternativ: Lad Borbjerg fortsætte som 0.-6. klasse, og gør Skave til en fælles overbygningsskole for 7.-9. klasse.

Det kunne skabe en stærk fælles overbygning for elever fra Borbjerg, Skave, Mejrup og eventuelt andre nærliggende skoler. På den måde bevarer vi de lokale skoler for de yngste børn, samtidig med at de ældre elever får et større fagligt og socialt miljø.

Det er ikke en urealistisk tanke. Vinderup Realskole viser, at en større fælles overbygning kan fungere som model i kommunen. Derfor bør Skave undersøges seriøst som en mulig fælles overbygningsskole, før man beslutter at lukke Borbjerg.

Endelig vil jeg understrege, at hvis kommunen lukker Borbjerg Skole, har vi som lokalsamfund både viljen og kræfterne til at etablere en friskole.

Vi har allerede bevist, at vi kan løfte i flok. Giv os muligheden for fortsat at gøre det.

Sevel den 31.8.2026

Til Holstebro kommune. Høringssvar.

Jeg har i dag læst Holstebro kommunes sparekatalog, og faldt over en bemærkning, som er direkte forkert.
Social og sundhedsudvalget side 8
I 20 år har jeg været medlem af bestyrelsen for vennekredsen ved Sevel Alderdomshjem, hvoraf de godt 10 år som formand. Jeg har derfor, om nogen, kendskab til Sevel Alderdomshjems liv og sjæl.
I kataloget bliver Sevel Alderdomshjem foreslået nedlagt – også med en begrundelse om, **at der her er en stor vennekreds, som varetager forskellige arrangementer, de fleste målrettet lokalsamfundet.**
Det er umådeligt sårende at læse – især når det er direkte usandt. Mellem linjerne skulle Sevel vennekreds være en stor udgift?
Jeg vil derfor gerne her skitsere, hvad vore forskellige arrangementer handler om.

At vi har et stort medlemstal, over 150, vidner om, at der er stor opbakning til Sevel Alderdomshjem og vennekredsens arbejde. Sevel er en levende, aktiv landsby, hvor man også kan føle sig hjemme som gammel og svagelig og være med i et fællesskab, og ikke få følelsen af "opbevaring," derfor har vi enkelte arrangementer, som også er for "lokal samfundet" og pårørende, netop for at give kendskab til et plejehjem.

Disse er:

1. Èt årligt åbent hus arrangement. En dag med fest og forskelligt underholdning, hvor vi gerne vil vise huset frem , så man kan se og opleve hvor godt og trygt og fornøjeligt, man kan have det på et plejehjem, også en dag med lidt sjov og lotteri og salg af terapivarer m.m.

2. En "tirsdagsklub" hvor der strikkes, væves o.l. til de omtalte terapi varer. Det sociale samvær skattes her højt, hvor også beboerne er velkommen.

3. En årlig sommerfest for beboerne og pårørende plus lokale. Her er egenbetaling for mad, men underholdning og arbejdet varetages og betales af vennekredsen.

4. En månedlig banko aften, hvor der altid er en del af hjemmets beboere med.

<u>Punkt 1, 2+4 er med til at finansiere de følgende arrangementer, som er tilpasset hjemmets beboere.</u>

Arrangementer for hjemmets beboere:

1. Kyndelmissefesten med Lys, sang, mad, musik og hygge (alt betalt af vennekredsen)
2. Sct Hans fest med bål, tale, midsommer sange, musik, sommermad, jordbær (betalt af vennekredsen)
3. Sommerfest i have/udflugt m f.eks. pølsevogn, isbar el. lign.
4. Månedlige arrangementer i form af sang, fortælling, musik, erindringsdans, spil, film o.l.

Ugentlig

5.Hver fredag stolegymnastik og sang m. beboerne med 3-4 frivillige hver gang.

6: Hver tirsdag, når vejret tillader – cykeltur på vore to Christiania cykler m 2 frivillige hver gang.
vennekredsen har udgifterne på cyklerne

7. Hver onsdag eller torsdag, busture i vennekredsens bus, m 2 frivillige(chauffør og hjælper) vennekredsen betaler udgifterne.

8. Før jul arrangementer: Syng julen ind, når huset står jule pyntet (også af frivillige)
To adventssøndage m kaffe, julesang, fortælling og adventshygge for beboere og pårørende. Da mange søndage kan føles lange for enlige ude i byen, er disse også velkommen.

9. Til sidst vil jeg nævne de ting, som ikke er planlagt, men opstår spontant, hvor vennekredsen af personalet bliver bedt om en hjælpende hånd for, at beboerne kan få en god dag og oplevelse (feks Royal run, cirkus, osv osv)

Jeg forstår simpelthen ikke, hvordan den sårende bemærkning om vennekredsen er kommet i materialet, og håber inderlig, at I får øjnene op for, hvor vigtige de små plejehjem er. Jeg tror ikke, at man i Holstebro kan finde så megen frivillighed som her. Vi kan ikke på nogen måde se, at vennekredsen er en bekostning for kommunen.

Vi brænder meget for Sevel Alderdomshjem og vil kæmpe for det. Det er et hjem med liv og en god ånd, med en god leder og et trofast personale. Hjemmet er veldrevet, og har været uden underskud, men med tabet af MTO stuerne, kan vi godt se, at man er i fuld gang med salami metoden, det er en ufin måde at behandle et sundt og aktivt landsby samfund på, som prøver at inkludere alle i fællesskabet . Vi har meget svært ved at se, hvordan Sevel Alderdomshjem kan forandre Kommunens budget, da nedlæggelsen vil medføre langt større udgifter. Borgerne skal stadig have et sted at bo, og bygningerne kan blive en kæmpe udgift for kommunen. Det virker utroværdigt og skaber mistillid. Vi håber, at tilliden til Holstebro kommune igen vil indfinde sig.

Med venlig hilsen
Olga Bruhn
formand for Vennekredsen ved Sevel Alderdomshjem.

Høringssvar vedrørende Sevel Skole og Alderdomshjem

Sevel er et unikt lokalsamfund, hvor fællesskab, nærhed og sammenhængskraft er grundlæggende værdier. Skolen og alderdomshjemmet er ikke blot institutioner, men bærende elementer i et velfungerende lokalsamfund, som skaber tryghed, trivsel og tilknytning for både børn, familier og ældre.

Den lokale skole har stor betydning for områdets familier. En mindre skole tæt på hjemmet giver børnene en tryg hverdag med korte transporttider og mulighed for at være en aktiv del af lokalsamfundet. Hvis børnene i stedet skal gå i skole i Vinderup, vil det medføre længere skoledage og øget transporttid. Det vil gøre hverdagen mere besværlig for mange familier og mindske den tid og det overskud, der er til fritidsaktiviteter og fællesskab.

Samtidig vil en skolelukning få store konsekvenser for foreningslivet. I dag kan børn nemt gå fra fritidsordningen til gymnastik, spejder, sport og andre lokale aktiviteter. Denne mulighed vil i praksis forsvinde, hvis børnene skal transporteres til og fra Vinderup hver dag. Der er derfor en reel risiko for, at færre børn deltager i aktiviteterne i Sevel, enten fordi de vælger aktiviteter tættere på skolen i Vinderup, eller fordi hverdagen bliver så logistisk udfordrende, at fritidsaktiviteter fravælges. Dette vil på sigt svække foreningerne og dermed en vigtig del af fællesskabet og børnenes trivsel.

Også det lokale erhvervsliv kan blive påvirket negativt. Når familier dagligt skal hente og bringe børn i Vinderup, vil mange naturligt lægge deres indkøb der. Det kan få mærkbare konsekvenser for vores lokale købmand, som er et vigtigt samlingspunkt i byen, og som netop står over for en udvidelse. En velfungerende købmand er afgørende for et attraktivt lokalsamfund og for bosætningen i området.

Det er vigtigt at understrege, at Sevels borgere gennem mange år har taget et stort medansvar for skolens udvikling og vedligeholdelse. Skolens støtteforening yder en kæmpe indsats, og der afholdes løbende arbejdsdage, hvor frivillige bidrager med tid og arbejdskraft. Der er allerede skåret langt ind til benet økonomisk, og lokalsamfundet har gang på gang vist en stærk vilje til at bevare og udvikle de lokale tilbud.

Sevel er kendetegnet ved engagerede ildsjæle, som hver dag gør en forskel for andre mennesker. Det gælder ikke mindst omkring vores alderdomshjem, som er kendt for sin omsorg og sit fokus på at skabe et meningsfuldt og oplevelsesrigt liv for beboerne. Ud over de dygtige medarbejdere bidrager en stor gruppe frivillige til at skabe aktiviteter og oplevelser gennem hele året. Der arrangeres blandt andet udflugter, sangaftener, foredrag, fællesspisning, banko og højtidsarrangementer. Børnehaven besøger jævnligt beboerne,

og der skabes værdifulde møder mellem generationerne. Alderdomshjemmet fungerer samtidig som et vigtigt samlingspunkt for områdets ældre borgere.

En lukning af både skole og alderdomshjem vil få vidtrækkende konsekvenser for hele lokalsamfundet. Udover de økonomiske konsekvenser og den negative påvirkning af huspriserne vil den største konsekvens være tabet af den daglige trivsel, samhørighed og sammenhængskraft, som kendetegner Sevel. Risikoen er, at fundamentet for et levende lokalsamfund svækkes betydeligt.

Sevel er en velfungerende landsby omgivet af smuk natur, med et stærkt foreningsliv, en lokal købmand, en skole og et alderdomshjem, som tilsammen skaber et attraktivt sted at bo og leve. For at bevare dette fællesskab og sikre gode rammer for både nuværende og kommende generationer er det afgørende, at de lokale institutioner fortsat består.

Derfor opfordrer vi til, at Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem bevares som centrale og nødvendige elementer i lokalsamfundet.

Holstebro, d. 03.09.2026

Høringssvar vedrørende budget 2027-2030 Social og Sundhedsudvalg

Rengøring hver 4. uge

Seniorrådet ser med stor alvor og bekymring ud fra et sundhedsfagligt perspektiv på nedskæringer af rengøringen hos de visiterede borgere. Rengøringen bør efter Seniorrådet mening være på det højeste niveau, for at bekæmpe og modvirke sygdom og infektioner.

Det gode køkken:

Seniorrådet har stor forståelse for at produktions bygningerne ikke længere er tidssvarende og ikke rummer kapacitet nok.
Seniorrådet kan have en bekymring for serviceniveauet kan blive forringet ved lukningen. Det er af stor vigtighed at den specialkost der er blevet produceret i Det gode Køkken fortsat har samme niveau.

Ligeledes er det også vigtigt at prisniveauet kan holdes inden for rammerne, så der ikke kommer først et nyt pris til borgerne men også at kommunen ikke får en merudgift ved at få en anden leverandør.
Ændringerne af produktionskøkkenerne på Parkvænget, Bakkebo og i Ulfborg der er velfungerende vil også blive et andet tilbud kan forringe oplevelsen af madlavning og giver appetit.

Samling og øget effektiv drift på plejecenterområdet.

Seniorrådet mener det er vigtigt, at man som ældre med plejebehov kan komme på plejehjem i sit nærområde og i "udkant områderne" i kommunen. Det er ligeledes af stor betydning for lokalområdet at der er institutioner der udover at være plejehjem også kan være samlingspunkt for områdets ældre.
Seniorrådet har den holdning at det ville være ønskeligt at vores kommune kunne bibeholde de eksisterende plejecentre.
Seniorrådet er også bekendt med de problemer som nogle af de mindre plejehjem kan have i forhold til drift/økonomi og til rekruttere personale. Dette er en stor økonomisk udfordring og set i forhold til kommunens nuværende økonomiske situation er det ikke holdbart.

Nedlæggelse af 9 plejehjemspladser

Seniorrådet ser med bekymring om at der samlet er forslag om nedlæggelse af 9 plejehjemspladser, set i forhold til der bliver flere og flere ældre borger i vores kommunen. På de befolkningstal der vises i de kommende år bør Holstebro kommune være klar til at der er plads til borger at give dem et værdigt liv i den sidste del af deres liv. Ventetiden bør være så kort som muligt med respekt for borgerne.

Reduktion af Nattevagtsdækning:

Seniorrådet ser med stor bekymring for borgernes Tryghed og sikkerhed ved denne besparing af 2 nattevagter – henholdsvis 1 person på Beringshaven og 1person på Mellemtoften.

Desuden er det et kæmpe ansvar at pålægge personalet på nattevagterne. Seniorrådet kan have stor tvivl på, hvor stor besparelsen bliver, når der indregnes transport fra sted til sted, men også i belastningsperiode de 2 plejecentre kan blive nødt til at indkalde ekstra personale for at kunne skabe tryghed og sikkerhed.

Reduktion i midler afsat efter§18 i Servicelove ....

Seniorrådet er bekymret for at de midler Venneforeninger og Sociale-foreninger har kunnet ansøge om til at forsøde borgerne liv med er en vigtig del for det frivillige arbejde har større effekt end først antaget.
Færre midler giver/kan give færre aktiviteter lavet- arrangeret af frivillige borger der gerne vil forsøde livet for de ressource svage borgere

På rådets vegne den

Birte T Ahle

Birte Tvistholm Ahle / Formand Holstebro Seniorråd

Forslag om Seniorhjem – en ny mellem løsning for ældre

Kære politikere

Jeg vil gerne komme med et forslag, som jeg håber, I vil tage jer tid til at læse og måske undersøge nærmere.

Mit forslag er at tænke ældreplejen på en ny måde og skabe en mellem Løsning **for ældre, som ikke længere kan klare hele hverdagen selv, men som samtidig ikke har behov for en traditionel plejebolig.**

Jeg forestiller mig et Seniorhjem for mennesker, som er **for dårlige til at bo alene – men også ældre der er endt i en ældrebolig, hvor der ingen liv er i området og som derfor er endt som ensomme.**

for gode til en traditionel plejebolig.

Det er ældre, som har brug for daglig kommunal hjælp og pleje, eksempelvis til bad, påklædning, personlig pleje, medicin, måltider eller andre daglige gøremål.

Men det er samtidig mennesker, som stadig har meget at byde på.

De kan måske stadig hjælpe med at dække bord, lave lidt mad, passe blomster, rydde op eller bidrage med andre mindre praktiske opgaver. Måske har de en hobby, en livserfaring eller nogle evner, som de gerne vil dele med andre.

De skal ikke betragtes som mennesker, der kun skal modtage hjælp. De skal fortsat have mulighed for at være en del af et fællesskab og bidrage med det, de kan og har lyst til.

Et hjem – ikke en institution

Jeg forestiller mig et mindre Seniorhjem med omkring **40-50 beboere**, og gerne ikke flere.

Hver beboer har sin egen bolig, men der er fælles opholdsarealer, hvor man kan spise sammen, drikke kaffe, lave mad, spille spil, dyrke interesser eller bare være sammen med andre.

Det skal først og fremmest føles som **et hjem**. (I gamle dage hed det en alderdomshjem)

Et sted med tryghed, fællesskab og nærvær.

For mange ældre er det ikke kun den praktiske hjælp, der er vigtig. Ensomheden kan være mindst lige så stor en udfordring og belastning for kommunen.

I dag kan en ældre borger måske få besøg af hjemmeplejen nogle gange om dagen, men være alene resten af tiden.

På et Seniorhjem vil der være mennesker omkring den ældre hele dagen.

Det kan være med til at forebygge ensomhed og samtidig være med til at bevare den ældres færdigheder og livsglæde.

Når mennesker bliver ensomme og mister deres fællesskab, kan de også blive mere plejekrævende. Derfor mener jeg, at et Seniorhjem både kan være en bedre løsning for den enkelte ældre og potentielt en besparelse for kommunen på længere sigt.

En mulig økonomisk gevinst

Jeg mener, at idéen også bør undersøges grundigt ud fra et økonomisk perspektiv.

Med mit forslag er jeg ret sikker på, at kommunen kan komme til
at spare ret så mange penge, i administrationen i hjemmeplejen.

1) At
lønninger vil blive væsentlig mindre, da plejen er samlet under et tag.

2) Administrationsmæssigt
kræver det væsentligt mindre personale, da der ikke skal brugen tid på
planlægning m.m.

I den nuværende hjemmepleje skal medarbejderne køre rundt mellem mange forskellige adresser.

Det betyder udgifter til transport, planlægning, koordinering og administration.

Hvis 40-50 borgere i stedet bor samlet under ét tag, kan en stor del af plejen organiseres på samme sted.

1. Mindre transport

Personalet skal ikke bruge en stor del af arbejdstiden på at køre fra borger til borger.

Tiden kan i stedet bruges på pleje, omsorg og samvær med beboerne.

2. Mindre administration og planlægning

Hjemmeplejen kræver meget planlægning af ruter, besøg, ændringer, sygdom, afløsere og koordinering.

Når borgerne bor samlet, vil det være muligt at organisere hjælpen på en anden og måske væsentligt mere enkel måde.

Det bør derfor undersøges, om der kan spares administrative ressourcer.

3. Bedre udnyttelse af personalet

Med et fast personale samlet ét sted vil det være lettere at hjælpe hinanden og tilpasse indsatsen efter beboernes aktuelle behov.

Det kan samtidig give større kontinuitet for beboerne og et bedre arbejdsmiljø for medarbejderne.

Et eksempel kunne være et Seniorhjem med omkring 40-50 beboere, én leder og et fast plejepersonale, hvor ressourcerne kan anvendes direkte omkring beboerne frem for på transport mellem mange adresser.

Jeg mener derfor, at kommunen bør få beregnet, hvad forskellen økonomisk vil være mellem at levere hjemmepleje til eksempelvis 50 borgere spredt over kommunen og at have de samme borgere boende samlet på ét Seniorhjem.

Det er først, når man laver den konkrete beregning, at man kan se det fulde økonomiske potentiale.

Kommunalt, selvejende eller i samarbejde med fonde

Jeg forestiller mig heller ikke nødvendigvis, at Seniorhjemmet skal være et traditionelt kommunalt byggeri.

Der kunne tænkes i forskellige modeller:

- kommunalt Seniorhjem
- selvejende Seniorhjem
- samarbejde mellem kommune og private aktører
- finansiering med hjælp fra fonde
- mulighed for investering fra pensionskasser eller andre relevante aktører

På den måde kunne kommunen undersøge, om en del af anlægsudgiften kan finansieres uden for kommunens almindelige anlægsbudget.

Samtidig skal der naturligvis være klare krav til kvalitet, økonomi, pleje og beboernes rettigheder.

En mellem løsning, der mangler

Jeg mener, at der mangler et tilbud til den gruppe ældre, som befinder sig mellem egen bolig og plejebolig.

Et tilbud til **ikke-demente ældre**, som har brug for daglig hjælp og pleje, men som stadig ønsker og er i stand til at leve et aktivt liv sammen med andre.

Seniorhjemmet skal ikke være et sted, hvor man bliver passiv.

Det skal være et sted, hvor man får den hjælp, man har brug for, men samtidig får mulighed for at bevare sin selvstændighed, sine interesser og sin værdighed.

Hvorfor ikke undersøge muligheden?

Jeg ved naturligvis ikke, om min idé i sidste ende vil give den økonomiske besparelse, som jeg forestiller mig.

Men jeg mener, at **den er værd at undersøge.**

For hvis kommunen kan skabe et bedre tilbud til ældre, samtidig med at man kan reducere noget af den transport, administration og planlægning, som hjemmeplejen kræver, så kan det være en gevinst på flere områder.

En gevinst for den ældre.

En gevinst for medarbejderne.

Og måske også en gevinst for kommunens økonomi.

I en tid, hvor Holstebro Kommune – ligesom mange andre kommuner – er økonomisk presset, mener jeg, at vi skal turde tænke nyt.

Derfor håber jeg, at I vil se nærmere på mit forslag og undersøge, om et Seniorhjem kan være en del af løsningen på fremtidens ældrepleje.

Det handler først og fremmest om at skabe **et bedre liv for nogle af vores ældre borgere – og samtidig bruge kommunens penge og medarbejderressourcer så fornuftigt som muligt.**

Jeg håber, I vil tage idéen med i jeres videre overvejelser.

Med Venlig hilsen

Jytte Holm

Bilag – Eksempler fra Sverige, Norge og Tyskland

Inspiration til en ny type Seniorhjem i Holstebro

Jeg har undersøgt, om der findes lignende løsninger i vores nabolande. Det gør der.

Ingen af modellerne er helt identiske med mit forslag om et Seniorhjem, men både Sverige, Norge og Tyskland har forskellige former for seniorboliger, tryghedsboliger, omsorgsboliger og bofællesskaber, hvor man kombinerer **egen bolig, fællesskab og hjælp efter behov**.

Det viser, at der allerede findes erfaringer, som Holstebro Kommune kan lade sig inspirere af.

SE Sverige

1. Göteborg – trygghetsboende

Göteborg Kommune tilbyder såkaldte *trygghetsboenden* til personer over 70 år. Man bor i sin egen lejlighed, men der er fælles lokaler, aktiviteter og en trygghedsvært, som er med til at skabe fællesskab og tryghed.

Det er interessant i forhold til mit forslag, fordi man forsøger at skabe en boligform, der ligger mellem almindelig bolig og pleje-/omsorgsbolig.

2. Stockholm – seniorboliger

Stockholm har seniorboliger for blandt andet 55+ og 65+. Boligerne er tilpasset ældre med blandt andet bedre tilgængelighed, elevator, rummelige badeværelser og ofte fælleslokaler og gæsteværelser.

Boligerne formidles gennem Stockholms boligformidling, og der er tale om almindelige boliger målrettet seniorer.

3. Sverige – behovsprøvet trygghedsboende

Sverige har desuden en særlig model kaldet *biståndsbedömt trygghetsboende*. Den er målrettet ældre, hvor det ikke længere fungerer godt nok at bo hjemme med almindelig hjemmehjælp, men hvor behovet endnu ikke er så stort, at et traditionelt pleje-/omsorgsboende er nødvendigt.

Det er meget tæt på den **mellemløsning**, som jeg foreslår.

Den svenske model er særlig interessant, fordi formålet blandt andet er at give støtte, service og hjælp til at bryde uønsket isolation.

NO Norge

4. Oslo – Omsorg+

Oslo Kommune har siden 2009 haft *Omsorg+*, som er målrettet ældre over 67 år med varigt nedsat funktionsevne, som har behov for større tryghed, aktivitet og sociale fællesskaber.

Boligerne har blandt andet:

- egen tilpasset lejlighed
- personale hele døgnet
- fællesarealer
- aktivitetstilbud
- mulighed for sociale fællesskaber
- middagsservering

Det er efter min vurdering et af de eksempler, der kommer **tættest på tankerne bag mit Seniorhjem**.

5. Oslo – omsorgsbolig

Oslo har også *omsorgsboliger*, hvor boligen er beboerens eget hjem, men hvor den er tilpasset personer med behov for hjælp og omsorg.

For personer over 67 år findes Omsorg+ som en mere omfattende model med døgnbemanding og fælles tilbud.

DE Tyskland

6. Berlin – Service-Wohnen, Johanniter, Berlin-Tegel

Johanniter driver blandt andet *Service-Wohnen* i Berlin-Tegel.

Her bor **90 seniorer selvstændigt i egne boliger**, mens der samtidig er service, fælles aktiviteter, fælles måltider, sociale arrangementer og mulighed for individuel hjælp.

Boligerne er et samarbejde mellem **Berlinovo Apartment GmbH som udlejer og Johanniter som serviceudbyder**.

Det er interessant i forhold til mit forslag, fordi bolig og service/omsorg er kombineret, uden at beboerne nødvendigvis bor på et traditionelt plejehjem.

7. Berlin – Johanniter-Stift Berlin-Johannisthal

Berlin har også et tilbud med *Betreutes Wohnen* under Johanniter. Det er en model, hvor ældre bor i egen bolig og kan få forskellige former for service og pleje efter behov.

Den slags løsninger viser, at man i Tyskland arbejder med flere trin mellem helt almindelig bolig og traditionelt plejehjem.

8. Berlin – Pflegewohngemeinschafter

Berlin har desuden såkaldte *Pflegewohngemeinschafter* – plejeboligfællesskaber, hvor mennesker med plejebehov bor sammen i en bolig og modtager ambulant pleje.

En vigtig del af modellen er, at beboerne fortsat kan have stor indflydelse på deres hverdag og på, hvordan fællesskabet fungerer.

Berlin skelner blandt andet mellem selvorganiserede og udbyderorganiserede bofællesskaber.

9. Berlin – Seniorenwohnhaus Herthastraße/Hubertusallee

Et konkret eksempel er *Seniorenwohnhaus Herthastraße/Hubertusallee*, som drives af Wilmersdorfer Seniorenstiftung.

Her er **97 et- og toværelses boliger**, fællesrum og seniorvenlige boliger i en samlet bebyggelse.

Det viser også, at seniorboliger kan organiseres gennem en fond/stiftelse og ikke nødvendigvis behøver at være et traditionelt kommunalt tilbud.

10. Berlin – Seniorenresidenz Casa Vita

Et andet konkret eksempel er *Seniorenresidenz Casa Vita*, som drives af Johanniter-Unfall-Hilfe.

Her er **29 et- og toværelses boliger** i en moderne seniorbolig, hvor der blandt andet er adgang til forskellige former for service og støtte.

Hvad kan Holstebro lære af disse modeller?

De udenlandske eksempler viser, at der allerede findes flere forskellige måder at tænke ældreboliger på.

Fælles for mange af modellerne er:

Egen bolig + fællesskab + service + hjælp efter behov.

Det er netop den kombination, jeg ønsker at undersøge muligheden for i Holstebro.

Jeg forestiller mig dog en mindre model på omkring **40-50 beboere**, hvor fællesskabet er tæt, og hvor pleje og omsorg kan organiseres samlet.

Samtidig mener jeg, at vi bør undersøge, om Seniorhjemmet kan etableres gennem et samarbejde mellem **kommune, en selvejende institution, fonde og eventuelt private investorer**, så kommunen ikke nødvendigvis skal stå for hele anlægsinvesteringen alene.

Min konklusion

Jeg mener derfor ikke, at mit forslag er en urealistisk idé.

Der findes allerede forskellige modeller i vores nabolande, som viser, at man kan tænke ældreboliger, fællesskab og pleje på andre måder end enten **”bo hjemme” eller ”flytte på plejehjem”.**

Det er netop dette mellemrum, jeg mener, vi bør undersøge, om vi kan udfylde i Holstebro.

Hvorfor ikke undersøge, om vi kan skabe vores egen danske model – inspireret af de erfaringer, som allerede findes i Sverige, Norge og Tyskland?

Høringssvar!

Holstebro byråd skal have tak for at have givet almindelige borgere lejlighed til at få indblik i de overvejelser, der ligger bagved udarbejdelsen af de kommunale budgetter for 2027 og følgende budgetår. Det er et lille skridt til at fremme demokratiet i kommunen. Kommunesammenlægningen i 2007 har for mig at se været katastrofalt for det nære demokrati. Meget er blevet mere uigennemsigtigt og fjernt for almindelige mennesker. Og derfor er det vigtigt, at vore folkevalgte byrådsmedlemmer overvejer mulighederne for en decentralisering på alle de områder, hvor det giver mening.

Giv de enkelte institutioner og deres ledere større ansvar for drift og økonomi.

Alle skoler og plejehjem i kommunen har en leder og en bestyrelse. Giv dem hvert år "en pose penge" og stol på, at de, der er tættest på, bedst ved, hvordan midlerne mest hensigtsmæssigt forvaltes, så man får mest muligt for pengene. Og skulle det bevirke en reduktion af den kommunale forvaltning, ville det da kun være en gevinst.

Og vær så varsom med at foreslå nedlæggelse af skoler og plejehjem. Det skaber angst og utryghed i børnefamilierne og blandt gamle, der er afhængige af hjælp fra kommunen. Jeg ved godt, at mange kommunale udgifter er lovbundne, men Holstebro kommune har med sit store milliardbudget råd til at have et par mindre skoler og plejehjem.

I øvrigt tvivler jeg stærkt på, at der på langt sigt vil være en besparelse i at nedlægge de små, borgernære institutioner. Det vil uvægerligt medføre større udgifter til kørsel, særundervisning, psykologhjælp og anbringelse af utilpassede børn og unge.

Af erfaring ved jeg, at en udsultning af de små landsbysamfund vil medføre fraflytning og tomme og forfaldne huse. Det kan ingen være tjent med, og det vil også på langt sigt medføre langt større udgifter end de besparelser, der på kort sigt lægges op til.

Jeg er 87 år, og kan selvfølgelig ikke lade være med at tænke på, hvordan de sidste år af mit liv vil forme sig. Indtil nu har jeg ikke haft brug for nogen som helst hjælp fra kommunen. Men skulle det blive nødvendigt at komme på plejehjem, er jeg glad for, at Sevel Alderdomshjem er i nærheden. Det er et trygt og godt sted, og det er ikke tilfældigt, at mange borgere, der har været på midlertidigt ophold på hjemmet, giver udtryk for, at her vil de gerne blive.

Sevel Alderdomshjem blev kvit og frit givet som gave i 1931. I et gavebrev fra samme år hedder det: "Undertegnede Andreas Gade, der er født i Sevel sogn, har i følelsen af kærlighed til min hjemstavn og i taknemmelighed for barndomsminderne derfra, besluttet at yde en gave til gavn og glæde for beboerne i Sevel sogn".

Den gave kan man anstændigvis ikke se bort fra. Og det håber jeg heller ikke, at de ansvarlige myndigheder i Holstebro kommune gør.

Med venlig hilsen,

Boye Bruhn,

Skrænten 29, Sevel.

Personligt høringssvar til Byrådet i Holstebro kommune

Jeg vil gerne på det kraftigste opfodre Social – og Sundhedsudvalget i Holstebro kommune til at afstå fra at lukke yderligere dagscentre i Holstebro kommune.

De forskellige centre og personalet i disse, **forebygger** ensomhed, isolation og skaber gode netværker i vores lokale område, de giver dermed mulighed for ”hjælp til selvhjælp”. De kan være medvirkende til etablering af venskaber som bunder i fælles interesser. Og huset i Vinderup skaber et godt socialt samvær, der ikke vil være muligt at opretholde hvis huset lukkes. Og det er super vigtigt at vores skønne ”piger” i huset værdsættes for deres arbejde i at understøtte og inkludere brugerne i huset og de afholdte aktiviteter så ingen føler sig uvelkommen. Derfor kan jeg også undre mig over Seniorrådets fuldstændige malplaceret undring over behov personale bemanding af centrene.

For mig personligt var det et oplagt sted, som tilflytter til kommunen at opsøge andre i egen aldersgruppe netop for at undgå ensomhed og isolation. Jeg synes det er livsbekræftende, at dette tilbud findes i nærområdet og IKKE er centraliseret i Holstebro. Det er en afgørende betydning da transport fra Vinderup til Holstebro ikke ligefrem er nem, medmindre man har egen bil. I så fald skal der kigges på en udbygning af den offentlige transport til og fra kommunen.

Jeg synes at lukning af dagcentrene i Holstebro kommune, afliver og nedgør os, der bor og lever i de små lokale samfund uden for bygrænsen, og jeg er bange for at omkostningerne ved at lukke disse muligheder for fællesskab skaber en større omkostning for kommunen på andre områder inden for sundhedsområdet.

NYT MOTTO i Social og Sundhedsudvalget og i Byrådet Holstebro kommune må derfor være en OP prioritering af ældre – og børneområdet hvis man ønsker at vokse i befolkningsgrundlaget for kommunen.

Med venlig hilsen

Berit Fenger

Høringssvar – mod lukning af Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem

Sevel skal udvikles – ikke afvikles

Som børnefamilie i Sevel er det med stor bekymring, at vi ser på forslaget om at lukke Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem.
Vi forstår godt, at Holstebro Kommune står over for nogle svære økonomiske prioriteringer, og at der skal træffes beslutninger, som ikke altid er nemme. Men vi mener, at man i denne situation er nødt til at se på de langsigtede konsekvenser – ikke kun på den besparelse, en lukning giver her og nu. For os handler det ikke kun om en skolebygning og et alderdomshjem. Det handler om **hele Sevels fremtid.**

Vi har valgt at bo i et mindre lokalsamfund, fordi der er noget helt særligt ved at være en del af et sted, hvor mennesker kender hinanden, hvor børnene kan vokse op med tryghed og nærhed, og hvor skole, børnehave, foreningsliv, købmand og andre lokale tilbud er med til at skabe et stærkt fællesskab.

Hvad skal få børnefamilier til at flytte til Sevel?
Hvis Sevel mister sin skole, bliver det efter vores opfattelse markant sværere at tiltrække nye børnefamilier. Når en familie overvejer at flytte til en mindre by, er det ikke kun boligens pris og størrelse, der tæller. Det handler også om, hvad byen kan tilbyde familien i hverdagen.
En lokal skole betyder, at børnene har deres hverdag tæt på hjemmet. Det betyder, at forældrene møder andre forældre, at børnene får venner tæt på, og at familierne bliver en naturlig del af lokalsamfundet. Fjerner man skolen, fjerner man samtidig en væsentlig grund til at vælge Sevel til. Vi frygter derfor, at en skolelukning vil betyde færre tilflyttere og på længere sigt færre børnefamilier i byen. Det vil naturligt kunne få konsekvenser for børnehaven, som også er afhængig af, at der er børn og familier i området.

Det kan skabe en negativ spiral: **Færre børnefamilier → færre børn → mindre grundlag for børnehave og fritidsaktiviteter → færre tilbud → mindre attraktiv by for nye familier.**

Er det virkelig den udvikling, vi ønsker for Sevel?

Hvad med den nye købmandsbutik?
Det er svært at forstå, at der samtidig arbejdes på at opføre en ny købmandsbutik i Sevel, og at Holstebro Kommune har investeret penge i byfornyelse omkring udviklingen af byen.
Det er jo netop et signal om, at Sevel skal udvikles og have en fremtid. En ny købmandsbutik er et fantastisk lokalt initiativ. Men en købmandsbutik kan ikke stå alene. Den har brug for mennesker, familier og liv i byen. Hvis man samtidig lukker skolen og alderdomshjemmet, risikerer man at trække tæppet væk under noget af det, man netop forsøger at bygge op. Det virker derfor selvmodsigende at investere i byfornyelse og nye lokale initiativer, samtidig med

at man overvejer at fjerne nogle af de vigtigste funktioner, der er med til at holde byen levende. Vi frygter, at kommunens investering i byfornyelsen dermed mister en del af sin effekt.
For hvad hjælper det at bygge nyt, hvis man samtidig fjerner grundlaget for, at byen kan udvikle sig?

Det lokale fællesskab er mere end skole og alderdomshjem
Sevels skole er også en del af det lokale fællesskab. Det er her, børn mødes. Det er her, forældre møder hinanden. Og det er ofte herfra, relationer og fællesskaber bevæger sig videre ud i byen.

Det samme gælder idrætsforeningen og de mange andre fritidsaktiviteter, som findes i og omkring Sevel. Et levende foreningsliv kræver mennesker – både børn, unge, voksne og frivillige. Hvis der bliver færre børnefamilier, risikerer vi også færre medlemmer i foreningerne. På længere sigt kan det gøre det sværere at opretholde hold, aktiviteter og frivillige kræfter. Og når først nogle af disse tilbud forsvinder, bliver det endnu sværere at tiltrække nye familier.

Alderdomshjemmet er også en del af Sevel
Alderdomshjemmet er på samme måde en del af byens liv. Det giver mulighed for, at ældre kan blive boende i det lokalområde, de kender, og tæt på familie, venner og deres netværk. Samtidig er alderdomshjemmet en arbejdsplads og en del af den aktivitet, der findes i byen. En lukning af både skole og alderdomshjem vil derfor samlet set betyde, at Sevel mister to væsentlige institutioner og dermed arbejdspladser, aktivitet og mennesker i byen.

Se på hele regnestykket
Vi mener derfor, at kommunen bør se på et langt større regnestykke end blot den økonomiske besparelse ved en lukning.

Hvad betyder det for:

- Tilflytningen af børnefamilier?
- Børnehavens fremtid?
- Det lokale foreningsliv?
- Idrætsforeningen?
- De øvrige fritidsaktiviteter?
- Den nye købmandsbutik?
- Arbejdspladserne i byen?
- Huspriser og muligheden for at sælge boliger?
- Kommunens tidligere og kommende investeringer i Sevel?
- Og ikke mindst: Sevels mulighed for fortsat at være et attraktivt og levende lokalsamfund?

Vi frygter, at en beslutning om at lukke skole og alderdomshjem kan sætte gang i en udvikling, som bliver meget svær at vende igen.

Lad os investere i Sevels fremtid
Sevel er ikke bare en prik på et kort. Det er et lokalsamfund med mennesker, familier, børn, ældre, frivillige, foreninger og lokale kræfter, som hver dag er med til at få byen til at fungere. Der er allerede vist vilje til at investere i Sevel. Lokale borgere engagerer sig, der arbejdes på en ny købmandsbutik, og der findes et stærkt foreningsliv. Det bør være et tegn på, at der er noget at bygge videre på. Vi ønsker ikke, at vores kommune kun ser på, hvor der kan spares penge her og nu. Vi ønsker, at der også bliver set på, **hvad det koster på længere sigt at afvikle et lokalsamfund.** For når først skolen er lukket, alderdomshjemmet er væk, børnetallet falder, og foreningslivet mister sit grundlag, kan man ikke bare beslutte sig for at bygge det hele op igen.

Derfor vil vi opfordre Holstebro Kommune til at tænke langsigtet og se mulighederne i stedet for kun begrænsningerne.

Lad Sevel udvikle sig.

Lad os bevare grundlaget for et levende lokalsamfund.

Sevel skal have en fremtid – ikke afvikles.

Camilla Madsen Nygaard

Høringssvar – besparelse på Ulfborg Værested

Fra Ulfborg Værested

Jeg har forståelse for, at Holstebro Kommune står over for store økonomiske udfordringer og skal finde besparelser på ca. 45 mio. kr. Jeg vil dog kraftigt opfordre til, at den foreslåede besparelse på Ulfborg Værested genovervejes.

En besparelse på vores tilskud**. vil i praksis betyde, at vi ikke længere kan drive værestedet, og at det derfor vil lukke.**

- **Ulfborg Værested modtager allerede det mindste tilskud** af de tre ikke-kommunale værestеder. Vi modtager ca. 500.000 kr., mens de øvrige modtager ca. 900.000 kr. og 1,9 mio. kr.
- Vi driver derfor allerede vores tilbud for et væsentligt mindre kommunalt tilskud end de øvrige værestеder. At fjerne dele af, eller hele vores tilskud vil reelt fjerne vores økonomiske grundlag.
- Mange af vores brugere har ikke mulighed eller overskud til at transportere sig til Holstebro. For nogle vil der derfor ikke være et reelt alternativ.
- Vi udfører et stort **forebyggende socialt arbejde** og hjælper borgere, før deres problemer vokser sig større.

Faglighed og professionel indsats

- Ulfborg Værested drives med en **professionel socialfaglig og pædagogisk tilgang**. Værestedet ledes af en **uddannet socialpædagog**, og vi har desuden en **ansat socialrådgiver**.
- Vores indsats bygger derfor på faglig viden og erfaring. Vi kan støtte borgerne professionelt i forhold til sociale, personlige og beskæftigelsesmæssige udfordringer.
- Vi har et tæt og kvalificeret samarbejde med **Holstebro Kommune, Jobcentret og Kriminalforsorgen**.
- Vi har fokus på mere end fællesskab og nærvær. Vi arbejder også med **forebyggelse, udvikling og med at hjælpe borgerne videre**, når det er muligt.

Vores samarbejde med kommunen

- Kommunens **SKP-medarbejder benytter vores lokaler til samtaler med borgere i området**.
- Vi har **jobafklaringsforløb for Jobcentret** og samarbejder med **Kriminalforsorgen omkring samfundstjeneste**.
- Vi driver **Social Drive Out** og kommer ud til borgerne i oplandet med omkring 10 stop, blandt andet i Skave, Vinderup, Thorsminde, Vemb, Bur, Hjerm og Tvis.
- På den måde når vi borgere, som ellers måske ikke ville opsøge et tilbud i Holstebro.

En besparelse kan blive en merudgift

Jeg mener, at kommunen bør se på de langsigtede konsekvenser.

Hvis Ulfborg Værested lukker, vil nogle borgere stå uden den støtte og det fællesskab, de har i dag. Det kan på sigt betyde et større behov for kommunale indsatser som eksempelvis **§ 85-bostøtte, beskæftigelsesindsatser og andre sociale tilbud**.

Kommunen risikerer derfor at spare 500.000 kr. ét sted for senere at få større udgifter et andet sted.

Ulfborg Værested er et vigtigt lokalt, fagligt og forebyggende tilbud for hele den vestlige del af Holstebro Kommune.

Jeg vil derfor kraftigt opfordre Holstebro Kommune til at **bevare tilskuddet til Ulfborg Værested**, så vi også fremover kan tilbyde fællesskab, støtte og professionel socialfaglig indsats til borgere i Ulfborg og hele det omkringliggende opland.

Det er efter min opfattelse både den socialt og økonomisk ansvarlige løsning.

Med venlig hilsen

Ulfborg Værested

Leder Susi Kirk Dalsgaard

Høringssvar i forbindelse med Holstebro Kommunes overvejelser om at lukke Sevel Plejehjem

Jeg skriver dette som pårørende til en beboer – min mor – som i mange år var fuldstændigt afvisende, når talen faldt på ”plejehjem”. Da min mor for nogle år siden blev indlagt med adskillige blodpropper og fik behov for aflastning efterfølgende – og i den forbindelse kom på Sevel Plejehjem – forandredes hendes syn på ”plejehjem”. Mor oplevede en fantastisk god modtagelse, og hun fik under hele opholdet god og omsorgsfuld pleje fra et helt unikt personale.

Min mor blev udskrevet og sendt hjem i egen bolig. Vi søgte herefter om en plejehjemsplads til mor – og mors udsagn var: ”Så skal det være Sevel Plejehjem!”.

Mor blev ikke bevilget en plads på Sevel Plejehjem, men hun fik i stedet en ældrebolig i umiddelbar tilknytning til plejehjemmet – og der bor hun fortsat. Hun har fra dag 1 været glad og tilpas med at bo i sin ældrebolig med hjælp fra personalet på plejehjemmet. Hun var naturligt skeptisk over at skulle flytte i ældrebolig, men da hun oplevede at blive budt velkommen med knus af personalet, overgav hun sig 100 %, og hun har været glad for det lige siden. ”De er så søde”, siger hun om personalet. Dette er også kun den oplevelse, vi som pårørende har. Personalet er omsorgsfulde, nærværende, hjælpsomme og meget respektfulde, og de bruger humor i deres omgang med de ældre. Når personalet har brug for at kommunikere med os som pårørende, sker det også på en meget respektfuld måde, hvor mor bliver inddraget og er en del af kommunikationen.

En anden ting, som skal fremhæves i forbindelse med Sevel Plejehjem, er den store opbakning og det store engagement, som både Vennekredsen bag plejehjemmet og også personalet, yder til fællesskabet. Der arrangeres hver måned rigtig mange ting på plejehjemmet, og der bakkes op omkring arrangementerne fra de lokale i Sevel, hvilket er helt unikt, da personalet ikke selv ville kunne gøre det pga. deres begrænsede ressourcer.

Et eksempel på det helt unikke engagement fra personalet er, at de, når de har fødselsdag, vælger at fejre det på plejehjemmet, hvor de inviterer beboerne til fejring af deres fødselsdag. Det havde de ingenlunde behøvet, ingen ville forvente det, men det gør de, og det er helt unikt, og vidner om ”det særlige”, som Sevel Plejehjem er og kan!

Fra: Lone Bram
Sendt: 3. september 2026 12:10
Til: ST - Økonomi - Postkasse <oekonomi@holstebro.dk>
Emne: Høringssvar omkring planerne med at lukke Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem. Mvh. Lone Brams, Sevel

Att. Budgethøring !

Jeg er borger i Sevel. Snart 65 år. Nytilflytter fra 2017 hvor jeg efter mere end 1 års helvede med psykisk vold på Sjælland flyttede (læs: " flygtede") til første mulighed med kun kravene "husleje på max 4000 kr. og tilladelse til at ha' hund" Det blev så Sevel i midtvestjylland - en landsby og et for mig totalt ukendt sted hvor jeg uden at kende et øje måtte starte helt forfra. Det var så en lettelse at de folk jeg i de første par uger mødte, når jeg sky efter psykisk vold og utryghed luftede min hund, var venlige og nysgerrige efter at vide hvem jeg var og hvor jeg kom fra. Langsomt genvandt jeg min selvtillid og tillid til folk i og med den imødekommenhed jeg blev mødt mig i det tætte landsby helede mig. Blot få dage efter jeg var flyttet opdagede jeg til min store overraskelse på en Sct. Hans aften hvor højt et aktivitetsniveau og sammenhold landsbyen Sevel rummede. Der var udover båltaler, lokale kor der optrådte, masser af mennesker i alle aldre og hoppeborg samt pølsevogn hvor der også blev solgt ting som kager bagt af de lokale. En af de ældre sagde i det første år jeg boede her: "Sevel - det er en go' by at blive gammel i ! " Jeg så hvordan et blomstrende seniorliv udviklede sig i den meget aktive seniorklub med diverse aktiviteter inde og ude og vidste at på Sevel Alderdomshjem havde de både egen avis og mange aktiviteter, mange også for folk udenfor. Tiden gik, 1 år blev til 5 år og jeg der ikke har børn eller ældre hér fulgte på sidelinien med i byens trivsel. Jeg så hvordan storkefigurer blev opstillet lige på den græsplæne jeg boede til leje tæt ved og fandt ud af at det var de nye fødte i Sevel der på den måde blev markeret. For hvert år var der mindst 6 stykker. Jeg oplevede nye folk kom til byen med eller uden små børn - de kom så ofte til - og jeg så hvordan de børn mødtes efter skole på Sevel legeplads eller var aktive i idrætsforeningen. Det glædede mig at børnene ikke sku' langt for at møde hinanden efter skole. Det er så hva' der vil gå tabt hvis Sevel Skole lukkes. Den store tilstrømning af nye familier og unge par som senere hen får børn vil stoppe. Byens stolthed - den kommende nye købmandsbutik - som Sevel Borgerforening og andre aktive hér sammen med Holstebro Kommune og ikke mindst ved hjælp af flere gavmilde Sevel borgere købte anparter fik gjort til en realitet der nu har fået første spadestik og ska' starte op i 2027 - vil ikke ku' overleve i en landsby hvor skolen og alderdomshjemmet lukkes. Jeg selv der da muligheden bød sig købte hus i Sevel, vil ikke længere bo en by der "er go' at blive gammel i". Til folketingsvalget stemte jeg på et lokalafdeling af et parti hvor de gik op i at udvikle og bevare de gode landsbyforhold og sørge for at udkantsstederne ikke døde ud. Hvor er de løfter henne nu ? Ska' jeg igen til at leve en utryg tilværelse - denne gang i en landsby der ender som en spøgelsesby hvorpå jeg igen vil blive nødt til at flytte - nu ældre og fysisk handicappet ? Det ovennævnte er vilkårerne for Sevels beboere, de nuværende og dem der påtænkte at flytte hertil samt mig selv.

Mvh. Lone Brams, Sevel, 7830 Vinderup

Indgået
03 SEP. 2026
Borgmesterkontoret

BEVAR CAFÉ 24

I BIDDER JER SELV I HALEN, HVIS I TÆNKER PÅ AT LUKKE CAFÉ 24.

VI ER MANGE, DER ER GLADE FOR CAFÉ 24. VED AT LUKKE DEN FÅR I KUN FLERE HJEMLØSE, PSYKISK SYGE OG PSYKISK SÅRBARE OG FLERE MED SELVMORDSTANKER. DET VIL BARE KOSTE JER FLERE PENGE!

DET KAN IKKE BETALE SIG FØRST AT LUKKE KAFFERISTERIET OG SÅ BAGEFTER LUKKE CAFÉ 24.
DET GIVER INGEN MENING! SPØRGSMÅLET ER: HVAD VIL I HAVE? FLERE OG FLERE PSYKISK SÅRBARE, FLERE ENSOMME, FLERE MED SELVMORDSTANKER, FLERE DER BLIVER INDLAGT PÅ PSYKIATRISK HOSPITAL. ELLER HVAD?!

SÅ ALT DET, I TALER OM, I ANER JO OVERHOVEDET IKKE, HVAD I SELV SIGER. DET KAN IKKE VÆRE MENINGEN, DET HER! DET FALDER KUN TILBAGE PÅ JER SELV.

DET SKAL IKKE GÅ UD OVER OS, BARE FORDI I TROR, I KAN SPARE PENGE – I FLYTTER BARE PROBLEMET.

FOR MIG PERSONLIGT HAR JEG, DA JEG VAR UNG, VÆRET I UNGDOMSKLUB, DER HVOR DER ER CAFÉ 24 I DAG. SÅ HVIS I LUKKER CAFÉ 24, SÅ LUKKER I IKKE BARE ET VÆRESTED FOR MIG, I LUKKER OGSÅ MIT HJEM!

DER ER MANGE BORGERE, I RAMMER VED DET HER! BARE TANKEN OM, AT CAFÉ 24 SKULLE LUKKE, ER FULDKOMMEN HEN I VEJRET!

SPAR PÅ JER SELV! SPAR PÅ KOMMUNEN!

TÆNK NOGLE PÆNERE TANKER OM OS BORGERE. HVORFOR ER DET DE SVAGESTE INDIVIDER, I ALTID SKAL SPARE PÅ OG SKÆRE NED PÅ? HVORFOR SKAL MAN HAVE STÆRKE RESSOURCER BARE FOR AT KLARE SIG I DET HER SAMFUND?

Hvad vil en lukning af Café 24 betyde for de sårbare?

Café 24 er meget mere end bare en café. Det er et værested og et trygt fællesskab for mennesker, som af forskellige årsager står i en svær situation i livet.

Her kommer tidligere misbrugere, mennesker der føler sig ensomme, og mennesker med både store og små udfordringer. Fælles for dem er, at Café 24 giver dem mulighed for at komme et sted, hvor de bliver mødt som ligeværdige mennesker – uden at blive dømt på deres fortid eller deres problemer.

Café 24 skaber et fællesskab, hvor man kan være den, man er. Der er aktiviteter, som tager hensyn til den enkelte og giver mulighed for at deltage på det niveau, man kan overskue. For nogle er det måske bare at komme ind og drikke en kop kaffe og tale med andre. For andre er det aktiviteterne, fællesskabet eller følelsen af at høre til, der gør en forskel.

Hvis kommunen lukker Café 24, risikerer man at tage et vigtigt holdepunkt fra mennesker, som i forvejen har svært ved at finde deres plads i fællesskabet. Nogle vil måske miste deres sociale netværk, blive mere isolerede og få endnu sværere ved at få hverdagen til at fungere.

Man kan ikke bare erstatte et sådant sted med et andet tilbud på papiret. Det handler ikke kun om lokaler og aktiviteter – det handler om relationer, tryghed, tillid og følelsen af at være en del af et fællesskab.

Café 24 er et sted, hvor mennesker mødes på lige fod. Et sted, hvor man ikke behøver at være perfekt for at høre til.

Derfor bør man tænke sig grundigt om, før man lukker et tilbud, som for mange mennesker kan være forskellen på at føle sig alene og at føle sig som en del af noget.

MEJRUPHUS
-et rart sted at være !
Store Claus 7 7500 Holstebro
mejruphus@holstebro.dk tlf.: 9611 5810

02.09.26

Høringssvar til budget 2027-2030 fra Mejruphus´s bestyrelse

- **2027_24**
  Reduktion på materiale- og aktivitetsudgifter i dagtilbud – rammereduktion -189

Som forældrebestyrelse ønsker vi ikke en reduktion af vores børns muligheder for at få nye materialer, eller at mulighederne herfor bliver begrænset. Vi anerkender dog, at beløbet er relativt lille, når det fordeles mellem alle kommunens institutioner.

- **2027_32**
  Tilpasning af Sundhedsplejens budget – rammereduktion -500

Når sundhedsplejen skal reducere i deres budget, har det både direkte og indirekte indflydelse på familierne med tilknytning til Mejruphus. Sundhedsplejen understøtter kommunens familier fra starten af livet og i overgangene gennem barndommen.
Det kan derfor bekymre os, at familier, som har behov for støtte i overgangen fra hjem til dagtilbud, fremover ikke vil kunne opleve den samme sammenhængende støtte, når sundhedsplejen skal reducere i deres ramme.

Samling af administrative funktioner i centre
Bestyrelsen oplever, at det er relevant at have en sekretær, som understøtter driften decentralt. Sekretærerne varetager mange forskellige funktioner, som ikke kan tages for givet.
Vi som forældre kan blandt andet få hjælp med Aula, ferieanmodninger og arrangementer. Derudover understøttes den daglige drift med Infoba, økonomi, fællesferiepasning planlægning, personalehåndtering og meget mere.
Bestyrelsen oplever det som en god service, at der er en medarbejder på telefonen og på kontoret, som kan hjælpe og understøtte både medarbejdere og forældre.
Derfor er det vigtigt, at der tages højde for alle de opgaver, som sekretærerne løser – særligt på de store enheder – hvis de administrative funktioner tænkes centraliseret. En centralisering må ikke medføre, at den decentrale service og den daglige understøttelse af institutionerne forringes.

De bedste hilsner
Bestyrelsen i Mejruphus

Indsigelse vedrørende Stop af særlig indsats for tiltrækning og tilknytning på Sundhedsområdet (122)

Mulighedskataloget Budget 2027-2030 lægger op til at stoppe indsatsen for tiltrækning og tilknytning på Sundhedsområdet

Vi ønsker at pointere, at en nedlukning af de særskilte tiltrækning- og tilknytningsindsatser på sundhedsområdet kan have alvorlige konsekvenser for sundhedsområdets mulighed for at rekruttere kvalificeret arbejdskraft nu og i fremtiden. Samtidig med bidrager indsatsen til at sikre at medarbejdere føler sig tilknyttet til området og dermed ønsker at blive i organisationen.

Det er svært at rekruttere kvalificerede medarbejdere til Sundheds- ældreområdet bredt i Holstebro Kommune, hvilket taler ind i vigtigheden af en kontinuerlig indsats på alle fronter for at skabe interesse, synliggøre faget, og tilknytte medarbejdere til velfærdsområdet.

Indsatsen spænder bredt fra folkeskoleelever, unge på ungdomsuddannelserne, til voksne, som via målrettede indsatser gøres nysgerrige på faget via sundhedsfaglige praktikker, Juniormesterlære (folkeskoleelever), Spirejob (ungarbejdere) på plejehjemmene, trainees (sabbatister, som har afsluttet en ungdomsuddannelse) til voksne (brancheskiftere og ufaglærte). Dertil kommer satsningen på de elever og medarbejdere, som vi har ansat i organisationen og som vi ønsker at dygtiggøre i form af forskellige undervisningsforløb, indsatser som særligt tilrettelagt dansk og dokumentationsforløb m.v.

Allerede i dag er der mangel på faglært personale i Sundhedsområdet. En reduktion eller afvikling af de målrettede tiltrækning- og tilknytningsindsatser risikerer derfor at forværre rekrutteringsudfordringerne og gøre det sværere at fastholde kompetente medarbejdere. Det vil samtidig øge presset på de nuværende medarbejdere og dermed risikoen for sygefravær, udbrændthed og personaleudskiftning. På sigt kan det få konsekvenser for kvaliteten og kontinuiteten i sundheds- og ældreplejen.

De kortsigtede besparelser kan desuden vise sig at blive dyrere på længere sigt gennem øgede udgifter til overarbejde, ekstern rekruttering og gentagen oplæring. Samtidig risikerer Holstebro Kommune at miste både nye og erfarne medarbejdere til nabokommuner, som fortsat investerer i målrettet rekruttering.

En reduktion af indsatsen kan derfor svække både kommunens mulighed for at sikre den nødvendige faglige arbejdskraft og kvaliteten i velfærdsydelserne. De målrettede indsatser bør ses som en investering i kommunens fremtidige rekruttering, tilknytning og økonomiske bæredygtighed.

Med venlig hilsen

Kvalitet, Udvikling og Uddannelse

Holstebro Kommune

Indsigelse vedr. Færre Sosu-elever (131)

Mulighedskataloget Budget 2027-2030 lægger op til at ansætte færre SOSU-elever, for at opnå en besparelse på 2,5 million.

Holstebro Kommune overvejer at reducere antallet af SOSU-elever, selvom både KL og den seneste trepartsaftale fra december 2025 tydeligt peger på behov for øget rekruttering inden for social- og sundhedssektoren. Dette er særligt problematisk for ældreplejen, som allerede i dag er udfordret på at rekruttere kvalificerede medarbejdere.

Den foreslåede besparelse på SOSU-området er efter vores opfattelse i direkte modstrid med de nationale målsætninger og det dokumenterede behov for flere faglærte medarbejdere på sundheds- og ældreområdet. KL har peget på, at der er behov for at uddanne og ansætte flere SOSU-elever for at imødegå den stigende mangel på faglært arbejdskraft i sundhedssektoren. Samtidig forpligter trepartsaftalen for 2027-2031 kommunerne til samlet at stille 11.000 lærepladser til rådighed årligt, heraf 4.500 til SOSU-hjælpere og 6.500 til SOSU-assistenter.

Holstebro Kommunes dimensionstal er fastsat netop med henblik på at sikre, at antallet af SOSU-elever matcher det forventede behov for faglært arbejdskraft. Gældende fra 1/1 2027- skal Holstebro Kommune derfor ansætte 22 % flere SOSU-elever end i 2026 – svarende til 112 elever årligt mod de nuværende 91. Dimensioneringen afspejler således et allerede identificeret og forventet behov for flere kvalificerede medarbejdere, både på kort og lang sigt.

Behovet bliver yderligere tydeligt, når man ser på alderssammensætningen blandt medarbejderne på ældre- og sundhedsområdet. 43 % af personalet er over 50 år, mens 21 % er over 60 år. En så høj andel af medarbejdere tæt på pensionsalderen betyder, at en betydelig del af arbejdsstyrken forventes at forlade arbejdsmarkedet inden for de kommende år. Det øger behovet for at uddanne og rekruttere nye faglærte medarbejdere.

En reduktion i antallet af SOSU-elever risikerer derfor at forværre de allerede eksisterende rekrutteringsudfordringer. Færre elever betyder færre faglærte medarbejdere på sigt og kan samtidig øge presset på det nuværende personale, påvirke kvaliteten og kontinuiteten i plejen samt medføre øgede udgifter til eksempelvis vikarer.

Vi mener derfor, at besparelsen bør genovervejes. At reducere antallet af SOSU-elever for at opnå en kortsigtet besparelse på 2,5 mio. kr. er vanskeligt at forene med både kommunens eget dimensionstal og det nationale behov for flere faglærte medarbejdere. Investering i SOSU-elever er i stedet en investering i, at Holstebro Kommune også fremover kan sikre kvalificeret arbejdskraft, kvalitet og tryghed for kommunens borgere.

Med venlig hilsen

Kvalitet, Udvikling og Uddannelsen
Holstebro kommune

Høringssvar vedr. Samling af administrative funktioner i centre (169)

Herved indgives høringssvar vedr. ovenstående.

I afdelingen Kvalitet, Udvikling og Uddannelse sidder uddannelsesteamet bestående at en administrativ konsulent og to uddannelseskonsulenter samlet på ét kontor.

Vi erfarer, at vores administrative konsulents placering og opgaver i uddannelsesteamet er bragt i spil i forbindelse med mulighedskataloget, hvilket vækker stor bekymring for kvaliteten og effektiviteten i opgaveløsningen i det lille team, såfremt det vedtages. Derfor opponerer vi imod dette.

Uddannelsesteamet løser en fælles opgave omkring kommunens SOSU-elever, hvor den administrative del er en integreret og uadskillelig del af opgaven. Vores arbejdsområder og opgaver er tæt og uløseligt flettet sammen, og vi er dybt afhængige af en løbende dialog, udveksling af erfaringer og viden for at kunne løse vores fælles opgave omkring eleverne på en optimal, effektiv og smidig måde.

En eventuel adskillelse vil medføre tungere og mere træge arbejdsgange. En længere kommunikationsvej vil kunne føre til dobbeltarbejde, øget administration og i sidste ende gøre ændringen fordyrende for kommunen.

Vi håndterer årligt omkring 200 elever i flow, herunder tiltrækning, rekruttering og fastholdelse af elever, derfor er vi dybt afhængige af specialiseret viden på området.
Det gælder blandt andet et indgående kendskab til erhvervsskoleloven, elevoverenskomster og uddannelsesbekendtgørelser, hvilket er nogle af vores administrative konsulents ansvarsområder.

Den specialiserede og opdaterede viden, vores administrative konsulent sidder inde med, gør vi brug af på daglig basis.
Det gælder både den generelle viden om lovgivning, overenskomster og bekendtgørelser samt mere specifikke opgaver, der løses i teamet.

Den administrative konsulent varetager ud over de koordinerende og administrative opgaver også en række konsulentopgaver i teamet. Hun deltager blandt andet i forskellige udviklingsarbejder, mødefora, ERFA-grupper m.m. på lige fod med teamets øvrige konsulenter. Hun spiller desuden en central rolle i vores rekruttering af nye elever.

Vi er stærkt og dynamisk team, hvor vi med hver vores faglige kompetencer bidrager ligeværdigt til den samlede opgaveløsning omkring kommunens SOSU-elever og er gensidig afhængig af hinanden.

Med venlig hilsen

Kvalitet, Udvikling og Uddannelse
Holstebro kommune

Høringssvar vedrørende budget 2027 og mulighedskataloget § 18-midler

Holstebro Frivillighedsråd har på møde den 1. september 2026 behandlet det tilsendte materiale vedrørende budget 2027 og mulighedskataloget.

Frivillighedsrådet er bekymret over forslaget om at fjerne § 18-midlerne.

Frivillighed handler ikke alene om aktiviteter. Det handler om mennesker, relationer og fællesskaber.

§ 18-midlerne er en vigtig del af kommunens understøttelse af civilsamfundet og kommer mange borgere til gavn – særligt sårbare, udsatte og ensomme borgere samt børn og unge.

De frivillige foreninger skaber fællesskaber, aktiviteter og tilbud, som har stor betydning for borgernes trivsel, livskvalitet og mulighed for at være en del af fællesskabet.

Det er i forvejen vanskeligt at rekruttere og fastholde frivillige. En fjernelse af støtten kan derfor opleves som et manglende fokus på og en manglende anerkendelse af den store indsats, de frivillige yder året rundt.

En fjernelse af § 18-midlerne kan medføre, at lokale foreninger og aktiviteter forsvinder, fællesskaber svækkes, og flere borgere risikerer ensomhed og isolation.

Det kan blandt andet betyde:

- at lokale foreninger må lukke eller reducere deres aktiviteter
- at mindre foreninger får vanskeligere ved at eksistere og udvikle sig
- mindre integration og øget risiko for isolation og ensomhed
- et væsentligt reduceret aktivitetsniveau i lokalsamfundene
- færre frivillige til at løfte opgaver for og sammen med sårbare borgere
- at flere opgaver og et større ansvar i sidste ende bliver placeret hos kommunen.

Frivillighedsrådet er bekymret for, at en fjernelse af § 18-midlerne på længere sigt kan medføre et øget pres på kommunens egne tilbud og samtidig betyde, at fællesskaber og aktiviteter, som kommunen ikke selv har mulighed for at tilbyde, forsvinder.

§ 18-midlerne udgør ca. 1,3 mio. kr. 2026/2027. Set i forhold til kommunens samlede budget er der tale om et relativt begrænset beløb, mens midlerne har stor betydning for de mange tusind borgere, der får glæde af de aktiviteter og fællesskaber, som støttes.

Frivillighedsrådets anbefaling:

Holstebro Frivillighedsråd opfordrer derfor Social- og Sundhedsudvalget til **ikke** at gennemføre forslaget om at fjerne § 18-midlerne.

At understøtte frivilligheden er en investering i fællesskab, forebyggelse, livskvalitet og et stærkt lokalsamfund.

Holstebro Frivillighedsråd, 1. september 2026

HØRINGSSSVAR

Vi ønsker at bevare Sevel Skole og Sevel Plejehjem som en vigtig del af vores lokalsamfund.

Sevel er et levende lokalsamfund, hvor både børn, unge, voksne og ældre har ret til et trygt og godt liv tæt på deres hverdag, familie og netværk.

Nu skal de små lokalsamfund igen stå på mål for kommunens overforbrug.

En skole og et plejehjem er mere end bygninger. De er en vigtig del af sammenhængskraften, fællesskabet og livet i lokalsamfundet.

Vi opfordrer derfor kommunen til at bevare Sevel Skole og Sevel Plejehjem.

Vi siger:
NEJ til lukning – JA til et levende Sevel!

Som borger i Holstebro kommune er jeg bekymret for nogle af de forslag til besparelser, jeg ser i budgetmaterialet. Jeg tror, vi overser nogle økonomiske sammenhænge, der i sidste ende vil koste os mere, end vi sparer.

Børn på specialskoler

Forslag 2027_202 handler om at reducere taksten til specialskoler, hvis en elev har mere end 50 procent fravær. Holstebro Kommunes egne tal viser, at 143 børn, svarende til 2,7 procent af alle elever, havde mindst 50 fraværsdage i skoleåret 2024/25. Det er over landsgennemsnittet på 2,4 procent. På Specialkompetence Holstebro har mere end hver tredje elev et fravær på over 10 procent.

Hvis en skole mister penge, fordi et barn er meget fraværende, risikerer vi, at netop de børn, der har allermest brug for ekstra støtte, får færre muligheder for at få den hjælp, de har brug for. Kommunens egne tal viser, at 77 procent af elever med massivt fravær i dag ikke får specialundervisning. Jeg er bange for, at en reduceret takst vil gøre en i forvejen svær situation værre for både barn, familie og skole.

Når vi ikke giver børnene den hjælp, de har brug for i tide, risikerer vi, at de senere ender med at have brug for meget dyrere indsatser som botilbud og psykiatrisk behandling i årtier fremover. En lappeløsning der bliver dyrere over tid.

Psykiatri og socialområdet

Tilgangen til socialområdet koster allerede 12,5 millioner kroner årligt, især blandt unge med psykiske udfordringer. Der er en stigende tilgang af borgere med autisme, ADHD, skizofreni og dobbeltdiagnoser. Når vi skærer i de forebyggende og åbne tilbud, risikerer vi, at borgerne i stedet søger hjælp gennem de dyrere, visiterede indsatser. Samtidig sikrer muligheder for sociale relationer og trygge rammer, at tilknytningen til samfundet er stærkere og livsglæden større.

Medarbejderne og rekruttering

Halvdelen af medarbejderne i ældreplejen er over 50 år, og 20 procent er over 60 år. Center Vest har allerede dokumenterede udfordringer med rekruttering, hvilket har medført et forventet merforbrug på 3,26 millioner kroner. Samtidig drives 58 procent af Holstebros jobvækst af seniorer over 60 år, hvilket er markant over landsgennemsnittet på 40 procent.

Forskning fra Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø viser, at psykisk nedslidning koster samfundet 8,9 milliarder kroner årligt, og stressrelateret fravær koster mindst 16,4 milliarder kroner. Én sygemelding kan koste kommunen over 150.000 kroner, og én vikar i tre måneder koster over 200.000 kroner. En besparelse på 1 million kroner på nattevagter kan hurtigt blive ædt op af ekstra udgifter til sygefravær og vikarer.

Hvorfor vi skal tænke langsigtet

Når vi skærer i normeringer, påvirker det både borgere og medarbejdere. Velfærdspersonale som SOSU-assistenter, pædagoger, lærere, sygeplejersker og socialrådgivere oplever, at det bliver sværere at udføre deres arbejde ordentligt. Det fører til moralsk stress, hvor medarbejdere konstant må vælge mellem at gøre det fagligt rigtige og det tidsmæssigt mulige.

Når erfarne medarbejdere forlader faget, mister vi viden, kontinuitet og relationer til borgere og børn. Rekruttering til fremtiden kræver, at unge kan se sig selv i faget om 10 eller 20 år. Det kræver ordentlige normeringer og et arbejdsmiljø, der ikke slider folk ned.

En overvejelse om skattestigninger

Jeg ved, at I står i en svær situation. Hullet i kassen er reelt. Men der er andre veje end at skære i velfærden. Kommunen kan hæve skatten inden for de rammer, der er aftalt mellem regeringen og KL. En skattestigning på 0,1 procentpoint vil for en gennemsnitsfamilie betyde et mindre beløb om

måneden. Det er en overvejelse værd, hvis alternativet er, at vi mister faglærte medarbejdere og forringer velfærden for vores mest sårbare borgere.

Afslutning

Jeg er bekymret for, at vi i jagten på at få budgettet til at gå op i år overser, at besparelserne skaber udgifter, der vil følge os i mange år frem. Når medarbejdere bliver syge, når faglærte forlader faget, og når borgere får brug for dyrere indsatser, fordi de forebyggende tilbud er forsvundet, så er den kortsigtede besparelse blevet til en langsigtet underskudsforretning.

Jeg håber, I vil tænke over, om der er andre veje end at skære i de områder, hvor kvaliteten og arbejdsmiljøet i forvejen er under pres. Jeg håber, I vil lytte til en bekymret borger, der ønsker, at vi fortsat kan være et samfund, der tager sig af hinanden.

Høringssvar:

Modstand mod forslag i besparelseskataloget om lukning af Sevel Skole og Sevel plejehjem.

Til Holstebro Kommune

Min mand og jeg valgte Sevel til i 2020, da vi stod og skulle finde et godt hjem for os og vores kommende familie. Jeg var højgravid og søgte efter et roligt og trygt sted. Vi fandt Sevel på landkortet og efter nogle ture rundt i byen kunne vi fornemme, at her er der liv. Der er både plads til små, store og ældre. En rummelighed der nu vil blive fjernet.

Vi valgte at bosætte os i Sevel med den tro på, at vi kan bygge resten af vores liv i den her landsby. Fra at kunne aflevere vores børn i den lokale børnehave, senere skole og til vi selv får brug for omsorg på byens plejehjem.

Sevel har kun overrasket os positivt. Vi har følt os velkommen ind i det lokalsamfund der allerede var stærkt bygget op. Vi har nu to børn som trives her. Vores ældste har gået i dagpleje her, børnehave og nu videre til skolen. Der har været en fantastisk overgang og vi har knap kunne mærke den store forandring fra børnehave til skole. Hvis skolen bliver fjernet, vil den forandring blive betydelig mere skarp og utryg for vores yngste barn.

I Sevel er der fritidsinteresser, hvor børnene kan blive hentet fra børnehave og skole og fulgt videre til dagens næste aktivitet. Hvilket gør Sevel, som et attraktivt sted at bo for os og andre småbørnsfamilier, hvor der er mange brikker der skal gå op i løbet af en dag. Ved at flytte skolen væk fra Sevel, vil det gøre dagen endnu mere udfordrende. Det vil besværliggøre den allerede store udfordring vi har imellem arbejdsliv og familieliv.

Vi har mærket gejsten i byen. Der bliver fx afholdt frivillige arbejdsdage på skolen, hvor man virkelig kan mærke byens fællesskab. For os er skolen et samlingspunkt og et afviklingspunkt mellem skole og fritid.

Vi som ikke kendte til Sevel før vi selv skulle slå os ned, har hurtigt følt os til rette, forelsket os i byen og det stærke lokalsamfund. Samtidig med at vi flyttede her til begyndte planerne for en ny og større købmandsbutik. Det gjorde os glade og stolte over, at vi havde valgt det helt rigtige sted at slå os ned. – Et sted i vækst – Et trygt sted! Men nu, nu gør det mig utryg, at man vil lukke så vigtige kerner af byens trivsel, for hvad vil der så ikke blive af resten af byens liv? Vores opbakning og anparter i den nye butik vil være spildt.

Hvis der ingen skole eller plejehjem havde været i Sevel for 6 år siden, havde vi hurtigt sprunget over denne by, som et sted vi ville bosætte os. Hvis skolen og plejehjemmet fjernes fra bykortet, så fjerner I også børnefamilierne og I fjerner derfor fremtiden i Sevel.

Beboer i Sevel
Randi Lynge Olesen

Til Holstebro Byråd og Socialudvalget

Høringssvar vedrørende forslag om lukning af Café 24 (Budget 2027-2030)

Som bruger af Café 24 skriver jeg dette høringssvar med en dyb bekymring for min egen og mine med-brugeres fremtid, hvis spare forslaget om at lukke caféen bliver vedtaget. Jeg vil på det kraftigste opfordre jer til at droppe forslaget.

Jeg lever selv med en bipolar affektiv sindslidelse. For mig – og for mange andre af husets brugere – er Café 24 meget mere end bare et kommunalt ”kan-tilbud” og en kaffemaskine. Det er vores primære sociale livline. Det er her, jeg har mine venner, og her jeg finder den ro, struktur og rummelighed, der er fuldstændig afgørende for, at jeg kan få min hverdag til at hænge sammen.

I sparekataloget nævnes Varmestuen og Hyttefadet som mulige alternativer for dele af målgruppen. Her er det altafgørende at understrege, at Café 24 adskiller sig markant ved at være et **rus-frit** miljø. Mange af os, der bruger Café 24, har psykiske sårbarheder, der gør, at vi ikke kan, vil eller bør færdes i miljøer, hvor der indtages alkohol eller stoffer. At henvise os til disse steder er i praksis det samme som at efterlade os uden et tilbud overhovedet.

Hvis Café 24 lukker, fratager I os ikke blot et opholdssted, men vores netværk. Uden caféen er der en overhængende og reel risiko for, at jeg og mange andre brugere med komplekse problematikker vil få alvorlige tilbagefald i vores sygdomsforløb. Mange af os vil ende i total isolation og dyb ensomhed, og den livsgnist, som vi holder i live gennem fællesskabet på Café 24, vil slukkes helt. For mange er caféen simpelthen den eneste grund til at stå ud af sengen om morgenen.

I jeres eget forslag anerkender I, at der er en risiko for, at flere borgere vil efterspørge dyre, visiterede indsatser efter §82 og §85, hvis caféen lukkes. Jeg vil vove den påstand, at de 3,35 millioner kroner, I sparer på papiret, lynhurtigt vil blive spist op af massive udgifter til netop bostøtte, forværrede psykiatriske tilstande, indlæggelser og akut hjælp til borgere, der knækker. Man sparer på forebyggelsen, men regningen vil blot ende andre steder i systemet – og med store menneskelige omkostninger til følge.

Café 24 fungerer netop, fordi det er uvisiteret, og fordi medarbejderne kender os og kan gribe os, *inden* vi falder helt. Tryghed kan ikke erstattes af et visiteret forløb to timer om ugen. Der er også visiterede “skal” brugere, hvor skal de så hen? Den udgift spares jo heller ikke, jeg tænker på tidligere brugere af kafferisteriet, som vi har taget imod.

Jeg beder jer af hele mit hjerte: Kig ikke kun på regnearket, men på de mennesker, hvis liv I har i jeres hænder. Bevar Café 24. Tag ikke vores livsnerve og vores fællesskab fra os.

Med venlig hilsen

Kristoffer Hedevang Andersen

Høringssvar – Budget 2027-2030

Kære politikere

Tak for et godt budget- og informationsmøde den 31. august.

Det var spændende og meget interessant at høre Kim Ryberg fra Balance Danmark. Jeg synes, det var et både levende og tankevækkende oplæg.

Forslag vedrørende besparelsen på Ryde Hjemmet

Jeg vil gerne komme med et forslag i forbindelse med den foreslåede besparelse på Ryde Hjemmet og spørgsmålet om beboernes køkken.

Jeg har forsøgt at regne på, hvad det vil koste at bevare muligheden for, at de 19 beboere fortsat kan have deres eget køkken.

Hvis den samlede merudgift er omkring **200.000 kr. om året**, svarer det til:

200.000 kr. ÷ 19 beboere = ca. 10.526 kr. pr. beboer om året.

Det svarer til cirka **29 kr. pr. beboer om dagen**.

Hvis jeg selv boede på Ryde Hjemmet og var glad for køkkenet, ville jeg personligt være villig til at betale ca **30 kr. ekstra om dagen** for at bevare denne mulighed.

Derfor vil jeg foreslå, at kommunen undersøger, om beboerne kan få mulighed for selv at betale en del af den ekstra udgift, hvis de ønsker at bevare deres eget køkken.

Det kunne eksempelvis være gennem en **frivillig brugerbetaling på omkring 30 kr. om dagen** for de at beholde deres køkkenfaciliteter.

På den måde kunne man måske finde en løsning, hvor kommunen opnår en besparelse, samtidig med at beboere, kan bibeholde deres eget køkken.

Jeg håber derfor, at I vil tage mit forslag med i jeres overvejelser og undersøge, om det kan afprøves som en mulig løsning.

Med venlig hilsen

Jytte Holm

PS: Jeg tror personligt ikke I politikere skal være bange for at indføre noget mere brugerbetaling, til de kommende seniorer, vi er en generation som har sparet mere eller mindre op til vores alderdom.

De penge vi seniorer og ældre skulle bidrage økonomisk med, kunne bruges til flere personaler i vores børnehave i eks Tvis. - Der er det efterhånden blevet sådan, at det er børn der passer børn.

HØRINGSSVAR TIL SOCIAL OG SUNDHEDSUDVALGET:

Ulfborg, den 02.09.2026

LUKNING AF ÅBNE DAGCENTRE PÅ ÆLDREOMRÅDET - FORSLAGSNR. 2027_129:

De Åbne Dagcentre fungerer som

- En styrkelse af det sociale netværk,
- det skaber livsmod og glæde,
- medvirker til at øge eller vedligeholde evnen til at mestre hverdagslivet.

Det har stor betydning at der er en koordinator og personaletimer tildelt de åbne dagcentre. Ophører de åbne dagcentre, vil det få store omkostninger for den enkeltes borgers livskvalitet. Risikoen vil være, at der vil være borgere der vil sidde derhjemme og blive ensomme.

Det har stor **betydning for målgruppen at aktivitetstilbuddet ligger i lokalområdet:**

- Vigtigt at man bibeholder aktiviteterne i lokalområdet, da det har stor betydning for borgere at kender hinanden og derved er tryg i at komme afsted. Det vil også betyde at mange skaber relationer til øvrige ligestillede og evt. mødes på andre tidspunkter i eget hjem.

- Hvis man skal anden steds er der mange borgere, der er svær ved at komme afsted alene samt man skal med Flex taxa, hvilket er en stor hindring for mange borgere.

Når ældre rammes af langvarig ensomhed, medfører det markant forringet livskvalitet. Det belaster både krop og psyke, øger risikoen for fysiske sygdomme som hjerte-kar-problemer og kan føre til psykiske udfordringer som depression og angst, som også vil koste penge.

ULFBORG AKTIVITETSCENTER

Vi synes selv, at vi har et meget velfungerende aktivitetscenter. Vi har 333 medlemmer i centeret hvor mange af medlemmerne kommer flere gange ugentligt. **Derfor har vi behov for at fastholde funktionen af aktivitetscenteret, samt bibeholde både koordinator og medarbejderen.**

Ulfborg Aktivitetscenter har fokus på at tilbyde mange forskellige aktivitetstilbud og arrangementer, idet vi ved, at borgernes interesser er meget forskellige. Det har stor betydning, at man kan komme i et aktivitetscenter, og dyrke egne interesser. Det nytter det ikke noget, at man kun har et tilbud – der skal være mange forskellige tilbud. Skal det lykkedes kræver det en nærværende koordinator og medarbejder der i samarbejde med tovholderne får skabt de rammer der skal til for at udføre et godt og sagligt tilbud.

For andre medlemmer er det med til at skabe struktur i hverdagen. Der bliver skabt et godt socialt netværk, hvor alle er ligestillede.

Ved at have velfungerende centre i Holstebro Kommune, kan det være medvirkende til at forebygge ensomhed og inaktivitet.

For at dette kan lykkedes kræver det rent organisatorisk, at der er en koordinator som koordinerer.

Vores mål er at styrke borgernes sociale netværk, forbedre deres livskvalitet og fremme selvhjælp. Derfor er det vigtigt for os, at bibeholder vores dagcenter

Vælger I at lukke De Åbne Dagcentre i Holstebro kommune, før der er lavet en grundig vurdering af det økonomiske, sociale og demografiske konsekvenser.

En besparelse må ikke ende med at blive en dyrere løsning på længere sigt.

De bedste hilsner fra Ulfborg Aktivitetscenters bestyrelse.

HØRINGSSVAR – NEJ TIL LUKNING AF KOLLEGIET PÅ MARIEBJERG I VEMB

Til Holstebro Kommune

Jeg ønsker på det kraftigste at gøre indsigelse mod Holstebro Kommunes planer om at lukke Kollegiet på Mariebjerg i Vemb.

Jeg finder det dybt bekymrende, at et velfungerende og højt specialiseret tilbud til unge mennesker med handicap overhovedet er bragt i spil som et muligt besparelses- eller effektiviseringstiltag.

Mariebjerg er ikke blot en bygning, der kan lukkes og erstattes af et andet tilbud. Mariebjerg er et specialiseret fagligt og socialt miljø, som er opbygget omkring de unge mennesker, der bor der.

En beslutning om at lukke stedet kan derfor få meget alvorlige konsekvenser for de unge mennesker, som kommunen har et særligt ansvar for.

Det er ikke nok at tilbyde de unge "et andet sted at bo"

Hvis kommunen argumenterer med, at de unge efter en lukning blot kan visiteres til andre tilbud, er det efter min opfattelse en alt for simpel måde at anskue situationen på.

For disse unge er et hjem ikke bare en adresse.

Det er deres kendte omgivelser. Deres rutiner. Deres venner. Deres fællesskab. Deres kontakt til medarbejdere, som kender dem indgående. Og ikke mindst den tryghed, der gør det muligt for dem at udvikle sig og mestre deres hverdag.

Et andet botilbud er derfor ikke nødvendigvis et tilsvarende tilbud.

Kommunen bør dokumentere, at hvert enkelt berørt ungt menneske kan få et tilbud, som både fagligt, socialt og menneskeligt er mindst lige så godt som det, Mariebjerg tilbyder i dag.

Det er ikke tilstrækkeligt at dokumentere, at der findes en ledig bolig.

Hvad er den reelle begrundelse for lukningen?

Hvis økonomi er årsagen til, at Mariebjerg ønskes lukket, bør kommunen være fuldstændig transparent omkring beslutningsgrundlaget.

Borgerne har krav på at vide:

Hvor meget forventer kommunen konkret at spare ved at lukke Mariebjerg?

Og mindst lige så vigtigt:

Hvad kommer den samlede omlægning til at koste?

En reel økonomisk beregning bør naturligvis medtage:

- eventuelle udgifter til nye botilbud,
- ekstra personalebehov,
- transport,
- etablering og indretning,
- visitation og sagsbehandling,
- eventuelle merudgifter som følge af mistrivsel,
- tab af specialiserede medarbejdere,
- samt de langsigtede konsekvenser for de unge.

Hvis besparelsen kun ser attraktiv ud, fordi man ikke medregner disse konsekvenser, er der ikke tale om en reel besparelse.

Hvad mister kommunen, hvis Mariebjerg lukkes?

Der er også en økonomisk og faglig værdi i det, man allerede har opbygget.

På Mariebjerg findes der meget dygtige medarbejdere, som har opbygget en særlig viden om de unge og deres behov.

De kender deres kommunikation, signaler, reaktioner, ressourcer og udfordringer.

Den viden er ikke noget, man blot kan flytte fra ét tilbud til et andet, og denne viden tager lang tid at opbygge.

Relationerne mellem medarbejderne og de unge er en del af den faglige kvalitet.

Hvis kommunen lukker Mariebjerg, risikerer man derfor at destruere et specialiseret fagligt miljø, som det vil være både vanskeligt og dyrt at opbygge igen.

Det er meget kortsigtet, hvis man sparer penge på bygninger eller drift for derefter at miste medarbejdere, erfaring og specialiseret viden.

De unges perspektiv skal veje tungest

Jeg mener, at kommunen i denne sag bør stille sig selv et helt enkelt spørgsmål:

Hvis vi træffer denne beslutning, bliver livet så bedre eller dårligere for de unge, som bor på Mariebjerg?

Ikke billigere.

Ikke lettere administrativt.

Ikke mere effektivt på et regneark.

Men **bedre for de unge**.

Hvis svaret ikke entydigt er ja, bør kommunen ikke lukke tilbuddet.

De unge mennesker på Mariebjerg har ikke selv mulighed for at vælge deres handicap eller deres behov for støtte. Derfor har kommunen et særligt ansvar for ikke at lade dem bære konsekvenserne af organisatoriske eller økonomiske prioriteringer, som træffes hen over hovedet på dem.

Jeg efterlyser en reel konsekvensanalyse

Før en beslutning om lukning træffes, bør Holstebro Kommune som minimum offentliggøre en konkret og individuel konsekvensanalyse.

Den bør for hvert enkelt berørt ungt menneske beskrive:

1. Hvilket konkret tilbud den unge skal flyttes til.
2. Hvordan dette tilbud matcher den unges nuværende behov.
3. Hvordan relationen til nuværende medarbejdere bevares.
4. Hvordan den unges sociale relationer og fællesskab bevares.
5. Hvordan man sikrer kontinuitet i hverdagen.
6. Hvordan man vil håndtere eventuel mistrivsel som følge af flytningen.
7. Hvordan man sikrer, at den unges udvikling ikke går tilbage.
8. Hvad den samlede økonomiske konsekvens faktisk bliver.

Derudover bør kommunen dokumentere, at der findes **reelt sammenlignelige alternativer** til Mariebjerg.

Hvorfor lukke noget, der fungerer?

Det mest grundlæggende spørgsmål er måske dette:

Hvad er problemet, som en lukning af Mariebjerg skal løse?

Hvis problemet er økonomi, skal økonomien dokumenteres.

Hvis problemet er kapacitet, skal kapacitetsbehovet dokumenteres.

Hvis problemet er bygningerne, bør man undersøge mulighederne for renovering eller andre løsninger.

Hvis problemet er organisering, bør organiseringen ændres.

Men hvis selve tilbuddet fungerer, personalet fungerer, og de unge trives, er det svært at se den faglige begrundelse for at lukke det.

Man bør ikke løse et administrativt eller økonomisk problem ved at skabe et menneskeligt problem.

Bevar Mariebjerg – og byg videre på det

Jeg vil derfor opfordre kommunalbestyrelsen til at stoppe den planlagte lukning og i stedet undersøge, hvordan Mariebjerg kan bevares og udvikles.

Hvis der er økonomiske udfordringer, så find løsninger på økonomien.

Hvis der er organisatoriske udfordringer, så løs dem.

Hvis der er behov for ændringer, så gennemfør dem i dialog med de unge, deres familier og medarbejderne.

Men **riv ikke et velfungerende specialiseret tilbud væk fra en gruppe unge mennesker, som har brug for netop den stabilitet, faglighed og tryghed, Mariebjerg giver dem.**

Min klare opfordring til Holstebro Kommune

Jeg opfordrer derfor kommunalbestyrelsen til:

1. At forkaste forslaget om at lukke Mariebjerg.

2. At offentliggøre det fulde økonomiske beslutningsgrundlag for forslaget.

3. At dokumentere den forventede reelle besparelse – inklusive alle afledte omkostninger.

4. At fremlægge en individuel konsekvensanalyse for hver af de berørte unge.

5. At dokumentere, at eventuelle alternative tilbud er fagligt og menneskeligt sammenlignelige med Mariebjerg.

6. At inddrage de unge, deres pårørende og medarbejderne reelt i processen, før der træffes en endelig beslutning.

7. At undersøge mulighederne for at bevare og udvikle Mariebjerg frem for at lukke tilbuddet.

Afslutning

Når en kommune har skabt et specialiseret tilbud, hvor mennesker med handicap kan trives, udvikle sig og leve et meningsfuldt ungdomsliv, bør det ikke være førsteprioriteten at afvikle det.

Det bør være førsteprioriteten at passe på det.

Mariebjerg repræsenterer ikke blot mursten, sengepladser og medarbejdertimer.

Det repræsenterer **tryghed, relationer, faglighed, fællesskab, udvikling og livskvalitet** for unge mennesker, som er afhængige af, at andre tager ansvar for deres livsvilkår.

Derfor bør Holstebro Kommune ikke spørge:

“Hvordan kan vi få Mariebjerg til at passe ind i vores økonomi?”

Men:

“Hvordan sikrer vi, at de unge på Mariebjerg fortsat får det bedst mulige liv?”

Det er det spørgsmål, der bør være udgangspunktet for enhver beslutning om Mariebjerg.

Jeg siger derfor klart nej til en lukning af Kollegiet på Mariebjerg i Vemb.

Med venlig hilsen

Anne Lindhardsen

Til Byrådet i Holstebro Kommune

Høringssvar vedrørende forslag om lukning af aktivitets- og dagtilbud samt dagcentre

Vi skriver dette høringssvar som brugere af Seniorhuset og bestyrelse for støtteforening for trænings og Seniorhuset i Vinderup.

Vi er meget bekymret over forslaget i mulighedskataloget om at nedlægge kommunens aktivitets- og dagtilbud samt dagcentre på ældreområdet.

Vi har fuld forståelse for, at kommunen står i en svær økonomisk situation. Vi er dog dybt overbeviste om, at en total lukning af disse tilbud vil have så store menneskelige, og afledte økonomiske konsekvenser, at besparelsen i sidste ende vil blive opslugt af øgede udgifter andre steder i kommunen.

Vi ønsker særligt at gøre opmærksom på følgende tre forhold:

- **Hurtigere tab af funktionsevne og øget ensomhed:** Dagcentrene er fundamentet for de ældres sociale liv og fysiske vedligeholdelse. Hvis disse tilbud forsvinder, vil mange af de svageste borgere blive isoleret i eget hjem. Det vil føre til øget ensomhed, depression og et hurtigere fald i funktionsevne. Konsekvensen bliver, at kommunen i stedet skal visitere til *mere* hjemmepleje og hurtigere plejehjemspladser, hvilket er langt dyrere.
- **Overbelastning af pårørende:** Dagtilbuddene fungerer i dag som en helt uundværlig aflastning for ægtefæller og pårørende, der passer et svækket familiemedlem derhjemme. Uden denne ugentlige pause risikerer de pårørende at bukke under med stress og sygdom, hvilket vil skabe et yderligere pres på sundhedsvæsenet og de kommunale tilbud.
- **Manglende reelle alternativer:** Mange af de borgere, der bruger dagcentrene, er for svage til selvstændigt at opsøge det frivillige foreningsliv eller transportere sig dertil. Det er derfor urealistisk at forestille sig, at civilsamfundet uden videre kan/skaløfte denne opgave.

Vores opfordring til politikerne:

Vi opfordrer kraftig byrådet til at bevare dagcentrene og aktivitetslederne, som gør en enorm forskel hver dag.

Hvis der absolut skal spares på området, foreslår vi, at man i stedet kigger på en minimal brugerbetaling for ikke visiterede ,

frem for en total nedlæggelse af de fysiske rammer og det faguddannede personale.

Pas på kommunens svageste borgere .

Forebyggelse er både bedre og billigere end brandslukning.

Med venlig hilsen

På

Støtteforeningen for trænings- og Seniorhuset

Vegne

Yrsa Bro

Høringssvar – Bevar Sevel Skole og Sevel Alderdomshjem

Til Holstebro Kommune og Holstebro Byråd

Jeg skriver dette høringssvar som tidligere elev på Sevel Skole, som borger i Sevel og som forælder til et barn, der om tre år skal begynde i skole.

Jeg skriver, fordi jeg er oprigtigt bekymret for den fremtid, vi er ved at skabe for Sevel.

Det handler ikke bare om en skolebygning og et plejehjem.

Det handler om mennesker. Om børn. Om ældre. Om familier. Om fællesskab. Og om hvorvidt Sevel også skal være en levende landsby om 10, 20 og 30 år.

Skolen er en del af grunden til, at vi valgte Sevel

Jeg har selv gået på Sevel Skole i syv år. Jeg ved derfor af egen erfaring, hvad skolen betyder. Den er ikke bare et sted, hvor børn går i skole. Den er en vigtig del af det fællesskab, der gør Sevel til Sevel.

Min familie har valgt at flytte tilbage til Sevel. Det har vi blandt andet gjort, fordi der var en god lokal skole.

Vi ønskede at bo et sted, hvor vores barn kunne vokse op med tryghed, nærhed og et stærkt lokalt fællesskab. Et sted, hvor man kender hinanden, hvor børnene kender hinanden, og hvor skolen er en naturlig del af byen.

Om tre år skal vores barn begynde i skole.

Derfor er det svært at forstå, at den skole, som var en del af grunden til, at vi valgte at flytte tilbage, måske ikke længere eksisterer, når vores barn skal begynde.

Det føles som om, vi først bliver bedt om at tro på Sevels fremtid – og bagefter risikerer vi at få fjernet nogle af de vigtigste ting, der gør det muligt at skabe den fremtid.

110 børn er ikke bare et tal

I dag går der omkring 110 børn på Sevel Skole.
Det er 110 børn med venner, relationer, lærere og hverdag i Sevel.
Når man ser på et budget, kan 110 måske bare være et tal.
Men bag tallet står der 110 børn.
Og bag dem står deres forældre og familier.
Hvis skolen lukker, påvirker det derfor langt flere mennesker end dem, der fysisk går på skolen.
Det påvirker også kommende familier, som overvejer, hvor de skal bo.

For hvad skal få en børnefamilie til at vælge en lille landsby som Sevel, hvis man samtidig fjerner nogle af de vigtigste lokale tilbud?

Hvad sker der med Sevel, hvis både skole og plejehjem forsvinder?

Det bekymrer mig meget, at man samtidig overvejer at lukke Sevel Alderdomshjem.

For mig er det ikke to separate beslutninger.

Det er to beslutninger, der tilsammen kan ændre hele Sevel.

Skolen er en vigtig del af byens fremtid.

Plejehjemmet er en vigtig del af byens nutid og historie.

Her bor mennesker, som har haft deres liv i og omkring Sevel. Mennesker, som har været med til at skabe det lokalsamfund, vi andre er flyttet tilbage til.

Hvor skal de hen?

Og hvad betyder det for dem at skulle væk fra deres lokale netværk, deres familie, venner og det sted, de kender?

Samtidig mister byen arbejdspladser, daglig aktivitet og endnu et vigtigt samlingspunkt.

Hvis både skolen og plejehjemmet forsvinder, er jeg bange for, at vi skubber Sevel ind i en negativ spiral.

Færre tilbud kan betyde færre tilflyttere.

Færre familier kan betyde færre børn.

Færre børn kan igen bruges som argument for at fjerne endnu flere tilbud.

Sådan bør en landsby ikke dø.

Jeg forstår, at kommunen skal spare

Jeg forstår godt, at Holstebro Kommune har en økonomi, der skal hænge sammen.

Jeg forstår også, at politikerne skal træffe svære beslutninger.

Men jeg håber, at man vil være meget grundig, før man træffer beslutninger, som kan få så store konsekvenser for et helt lokalsamfund.

En besparelse på et budget kan se fornuftig ud på papiret.

Men hvad koster det, hvis familier vælger Sevel fra?

Hvad koster det, hvis færre ønsker at flytte hertil?

Hvad koster det, hvis lokale arbejdspladser forsvinder?

Hvad koster det, hvis foreningslivet og frivilligheden bliver svækket?

Og hvad koster det menneskeligt for de ældre, der ikke længere kan blive boende i deres lokalområde?

Det bør regnes med, før man beslutter sig for at lukke.

Lad os finde en anden vej

Jeg beder ikke kommunen om at ignorere økonomien.

Jeg beder kommunen om at undersøge, om der findes andre løsninger.

Tal med borgerne i Sevel.

Tal med forældrene.

Tal med medarbejderne.

Tal med de ældre og deres familier.

Lad os sammen finde muligheder for at bevare de vigtigste lokale tilbud.

Hvis der er problemer med økonomien på skolen, så lad os tale om, hvordan de kan løses.

Sevel har mennesker, der gerne vil kæmpe for byen.

Brug os.

Jeg flyttede tilbage, fordi jeg troede på Sevel

Jeg har selv haft min barndom på Sevel Skole.

Jeg har valgt at flytte tilbage til Sevel.

Og jeg har et barn, som om tre år skal begynde i skole.

Jeg flyttede tilbage, fordi jeg troede på Sevel.

Jeg troede på, at det var et godt sted at bo.

Jeg troede på, at mit barn kunne få en tryg opvækst her.

Jeg troede på, at Sevel også havde en fremtid.

Nu beder jeg jer om at tro på det samme.

Jeg flyttede tilbage til Sevel, fordi jeg troede på byens fremtid.

Nu beder jeg jer om ikke at tage den fremtid fra os.

Bevar Sevel Skole.

Bevar Sevel Alderdomshjem.

Og giv os muligheden for sammen at skabe en fremtid for Sevel – i stedet for at lukke ned for den.

Med venlig hilsen

Mette Hedevang Jensen
Sevel

Dato: 2/9-2027

Emne: Høringssvar vedrørende mulig lukning af Center Vest

Vi ønsker med dette høringssvar at fremhæve de faglige, menneskelige og arbejdsmiljømæssige konsekvenser en eventuel lukning af Venter Vest kan medføre.
Vi anerkender formålet med forslaget, men har dog en række væsentlige bemærkninger og bekymringer omkring forslaget om at lukke Center Vest.

Vi ønsker at gøre opmærksom på den store værdi, Center Vest har for både beboere, pårørende og medarbejdere.

Center Vest er et mindre plejehjem, hvor nærhed, tryghed og gode relationer er en central del af hverdagen. Her kender vi beboerne godt. Vi kender deres personligheder, vaner, ønsker og behov. Det skaber en tryg og genkendelig hverdag og har stor betydning for deres livskvalitet og taler ind i den nye ældrelov, det øgede fokus på helhedspleje, personcentreret omsorg og borgernes selvbestemmelse.

Det tætte nærmiljø giver samtidig et bedre samarbejde mellem medarbejderne og nærområdet/frivillige, hvilket skaber kontinuitet og nærvær i omsorgen. Det er værdier, som ikke nødvendigvis kan måles i antal beboere eller økonomi, men som har stor betydning for kvaliteten af den enkelte beboers hverdag.

Det er væsentligt at have for øje, at ikke alle beboere trives ved tanken om at bo på et stort plejecenter. På samme måde foretrækker ikke alle medarbejdere at arbejde på en stor arbejdsplads med mange kollegaer. Der bør derfor være mulighed for forskellige størrelser og organiseringer af plejecentre, så der tages hensyn til både beboernes og medarbejdernes trivsel.

Vi mener derfor, at en eventuel lukning ikke alene bør vurderes ud fra økonomiske hensyn. Der bør også lægges vægt på de menneskelige konsekvenser og på den værdi, som Center Vest skaber.

Samtidig bør der tænkes langsigtet. Antallet af ældre forventes at stige, og behovet for plejeboliger og forskellige former for ældretilbud vil derfor fortsat være stort. Et mindre plejehjem som Center Vest er med til at sikre mangfoldighed i tilbuddene til ældre borgere i Holstebro Kommune.

Center Vest er ikke blot en bygning eller en arbejdsplads – det er et hjem!

Et hjem, hvor beboerne føler sig kendt, trygge og værdsatte. Vi håber derfor, at Center Vests betydning for beboernes livskvalitet samt konsekvenserne for beboere, pårørende og medarbejdere vægtes højt, når beslutningen om stedets fremtid træffes.

Der bør træffes en langsigtet og holdbar beslutning, som sikrer, at Center Vest ikke igen omfattes af puljen ved kommende besparelser. En sådan beslutning vil være et vigtigt skridt mod en kommune i balance, hvor økonomisk ansvarlighed går hånd i hånd med et sundt arbejdsmiljø, medarbejdernes trivsel og en forsvarlig løsning af kerneopgaven. Den nuværende situation er en stor belastning for både det fysiske og psykiske arbejdsmiljø og har betydning for medarbejdernes trivsel og mulighed for at løse kerneopgaven på en forsvarlig måde.

Med Venlig Hilsen

Personalet fra Center Vest, Holstebro kommune

Høringssvar.
Dette høringssvar er skrevet med henblik på at udvise modstand mod forslag om lukning af Sevel skole og Sevel alderdomshjem.

Jeg er vokset op i Sevel. Jeg har haft min skolegang i Sevel. Jeg er kommet i hallen hver dag. Jeg har dyrket alle mine fritidsaktiviteter i byen. Jeg har arbejdet i den lokale købmand, og jeg har været til flere arrangementer på alderdomshjemmet.

Sevel er en by hvor folk kærer om lokalsamfundet. Det er en by hvor børnene kender hinanden godt på tværs af årgange. Det er byen hvor utallige frivillige flere gange om ugen henter børn på skolen og følger dem til fritidsaktiviteter. Og så er det byen hvor de ældre planlægger udflugter, fester, og mindeværdige stunder for beboerne på alderdomshjemmet. Her sættes en ære i at landsbyånden skal blomstre. Her skabes stjernestunder for små såvel som gamle.

Man kan forestille sig byen som et korthus. Lige nu står det stabilt. De lokale samlingspunkter som skolen, hallen, alderdomshjemmet og købmanden bærer huset. Hvis man tager skolen og alderdomshjemmet ud af ligningen, falder korthuset sammen. Børnene flytter til andre skoler. De starter til fritidsaktiviteter i andre byer. Mange familier flytter måske pga praktikaliteter. Plejehjemsbeboernes vante, trygge rammer ødelægges, og mange ældre skal flyttes. Byen ender i en rivende afvikling.

Det er trist hvordan døde ting som penge skal have den største indflydelse på noget så levende som landsbyånden i Sevel. Jeg forstår at pengene ikke kommer ud af det blå, men der må kunne findes andre mere holdbare løsninger end at afvikle yderområderne!!

Jeg er vokset op i Sevel. Jeg har min kerne af mennesker i Sevel, og jeg drømmer om at mine fremtidige børn skal vokse op i den fantastiske landsby som Sevel er. Jeg håber min drøm kan indfries og dermed at skolen og alderdomshjemmet får lov at blive.

Maja Daugaard Pedersen

Høringssvar ang. Reduktion i Mariebjergs botilbud.
Forslagsnr. 2027_133

Jeg har i nedenstående bygget mit høringssvar op omkring forskellige udsagn/ perspektiver, som er mine vigtigste pointer i forhold til argumentationen omkring, at bibeholde kollegiet Mariebjerg for til sidst at komme med en **anbefaling til en "alternativ" løsning.**

- Mariebjerg er et **unikt tilbud** for unge med særlige behov, hvor borgeren både kan tage sin STU og blive bevilget et kollegieophold (paragraf 107). Denne kombination skaber en rød tråd for borgeren og de respektive familier. Samarbejdet mellem STU og kollegiet sikrer en tværfaglig indsats, hvor der er fuldt fokus på løsning af kerneopgaven og de tilhørende udviklingsforløb.

- Mariebjerg leverer **stærke og målbare resultater**, hvilket på sigt er en besparelse for Holstebro kommune, da den efterfølgende indsats og støtte vil være væsentligt mindre og herigennem billigere. Flere af vores beboere flytter i egen lejlighed efter endt forløb på kollegiet Mariebjerg.

- Der er store driftsfordele ved at have STU og kollegiet Mariebjerg samlet under et "tag" hvilket både gælder i forhold til ledelse, personale og bygninger, og som i sidste ende vil indvirke **positivt på økonomien og det samlede driftsbudget.**

- De fleste beboer på kollegiet Mariebjerg har et **omfattende og vedvarende støttebehov og flere har dobbeltdiagnoser**, og uagtet hvor målgruppen bor vil støttebehovet være til stede. Vi har over årene opbygget en faglig viden og ballast, som gør os i stand til at løse komplekse og mangeartede opgaver.

- Mariebjerg er en god og attraktiv arbejdsplads, og vi modtager mange ansøgninger hver gang vi har et stillingsopslag. Kollegiet Mariebjerg har et **godt omdømme i Holstebro kommune.**

- Hvert år er der forespørgelser fra **udenbys borgere/ kommuner** i forhold til en døgnplads på kollegiet Mariebjerg, hvilket er med til at understrege tilbuddets omdømme og kvalitet.

- Kollegiet Mariebjerg generer stortset et **økonomisk overskud** hvert år, når budgetåret er omme, hvilket underbygger og understreger, at det er en "sund"

institution med balance i driften - både økonomisk og i forhold til personaleomsætningen.

Anbefaling:

Jeg håber, at kollegiet Mariebjerg bevares i sin nuværende form, og at der i stedet kigges på det forslag som var i spil ved sidste "sparerunde" – Udvalget fremlagde en model, som blev formuleret som følgende:

"***Der er borgere som overgår direkte fra det 18. år til botilbud på Mariebjerg. I stedet for direkte overgang til botilbud kan man alternativt tilbydes aflastning på Mariebjerg. Dette er i overensstemmelse med tanken om mindst indgribende indsats"***

Aflastning frem for botilbud - Mariebjerg

Økonomi

	2027	2028	2029	2030
2 færre borgere i pakke 8 på Mariebjerg pr. år	-1.330	-1.330	-1.330	-1.330
Øgede udgifter til aflastning 4 timer 3 gange pr. måned	184	184	184	184
I alt	**-1.146**	**-1.146**	**-1.146**	**-1.146**

Alle beløb i 1000 kr. og 2026-niveau (Budgetudvidelse angives med positivt fortegn og budgetreducering angives med negativt fortegn)

I forhold til beregningen vil der være en besparelse på **4.584.000 kr**. i perioden 2027-2030.

Ovenstående forslag kan samtidigt justeres alt efter beslutningen.

Hvis der er spørgsmål og ønskes en uddybning af ovenstående, er man mere end velkommen til at kontakte undertegnede.

Mvh Jacob Højris Jensen, funktionsleder Mariebjerg.

Til Social og Sundhedsudvalget, Holstebro Kommune, 2 september 2026

Høringssvar vedr. lukning af køkken og madserviceudbud.

Bestyrelsen ved Plejeboligerne Parkvænget ønsker at bevare sit eget produktionskøkken. Der er en sund økonomi i køkkenet, og det er til stor glæde for beboerne, at der bliver serveret frisklavet mad hver dag. De pårørende udtrykker også stor tilfredshed med den mad, der bliver serveret. Den er sund, velsmagende, varieret og lige efter beboernes smag.

En nedlæggelse af køkkenet vil bl.a. medføre en dyr renovering, da køkkenet ikke er et modtagerkøkken. Forslaget er heller ikke i tråd med den nye ældrelov, som lægger op til mere selvbestemmelse og inddragelse af beboerne.

Beboerne:

Stor fleksibilitet i forhold til specielle ønsker er muligt dag for dag.

Der er større mulighed for at tilgodese beboerne, når der er ændringer i livssituationen.

Småt spisende kan få tilbudt mange små måltider.

Grøn omstilling:

Vælges en ekstern leverandør vil der blive en ekstra arbejdsproces når maden skal genopvarmes.

Genanvendelse af rester. Da maden fra eget køkken ikke er genopvarmet, er det muligt at anvende resterne fra fx middagsmåltidet om aftenen. Dermed er der mindre madspild.

Der vil være udfordringer med mere kørsel til levering og store mængder af plastemballage. Næppe bæredygtig indenfor den grønne omstilling.

Personale.

Der vil være en opgaveglidning fra køkken til plejepersonalet. Og det vil kunne påvirke plejeopgaver hos beboerne.

Køkkenlederen på Parkvænget har netop fejret 40 års jubilæum. En sådan indsats og engagement er værd at værne om.

Øvrige bemærkninger:

På mødet om Holstebro Kommunes økonomi 31.8.26, herunder om Balance Danmark, fik vi forståelse for kommunens trængte økonomi, som bl.a. skyldes stagnerende indtægter, herunder skatteindtægter. Hvis det bliver en ekstern leverandør af mad risikerer man, at andre nabokommuner få skatteindtægterne og at kommunale arbejdspladser mistes. Det kan ikke forsvares i den nuværende situation.

Man kunne også gå en helt anden vej og genetablere køkkener på alle kommunens plejecentre. Dette ville løfte livskvalitet og medbestemmelse for den enkelte beboer

Med venlig hilsen,

Elisabet Christensen, formand for Plejeboligerne Parkvænget

Høringssvar vedrørende forslag om nedlæggelse af Center Vest, Sdr. Nissum

Vi ønsker med dette høringssvar kraftigt at opfordre Holstebro Kommune til ikke at gennemføre forslaget om at samle aktiviteterne fra Center Vest på andre plejecentre.

Vi har forståelse for, at Holstebro Kommune står i en vanskelig økonomisk situation, og at der derfor er behov for at se kritisk på kommunens drift. Men netop derfor mener vi også, at så vidtgående og irreversible beslutninger som nedlæggelse af et lokalt plejecenter skal træffes på et meget grundigt og langsigtet grundlag.

Center Vest er ikke blot en kommunal bygning eller en række pladser i et regneark. Det er et lokalt tilbud til ældre borgere, et arbejdssted og en vigtig del af den lokale velfærdsstruktur i Sdr. Nissum og det omkringliggende område.

Vi hæfter os særligt ved, at budgetmaterialet efter vores opfattelse tegner et mere nuanceret billede af Center Vest, end lukningsforslaget umiddelbart giver indtryk af.

Center Vest rummer i dag 7 plejeboliger, 8 ældreboliger og 6 midlertidige pladser. De midlertidige pladser varetager borgere med komplekse og skiftende behov og modtager borgere hele døgnet. Samtidig beskriver forvaltningen selv, at Center Vests nuværende økonomiske ramme ikke giver mulighed for en fagligt forsvarlig bemanding.

Derfor finder vi det meget væsentligt, at der i det samme budgetmateriale findes et konkret alternativ til lukning: en

budgetudvidelse på 3,3 mio. kr. årligt, som netop skal sikre økonomisk balance, fagligt forsvarlig bemanding samt bedre muligheder for at rekruttere og fastholde medarbejdere på Center Vest.

Det rejser efter vores opfattelse et helt centralt spørgsmål:

Er Center Vest grundlæggende ikke bæredygtigt – eller har Center Vest gennem en periode været utilstrækkeligt finansieret til den opgave, stedet faktisk er sat til at løse?

Det bør være grundigt belyst, før man træffer beslutning om en permanent lukning.

Vi savner desuden en bredere vurdering af konsekvenserne for Sdr. Nissum og lokalområdet. Når kommunale tilbud centraliseres, handler konsekvensen ikke alene om økonomien på den enkelte institution. Afstanden mellem ældre borgere og deres familie, netværk og lokalsamfund øges. Muligheden for at blive boende og blive gammel i sit lokalområde forringes, og endnu en vigtig funktion fjernes fra et mindre lokalsamfund.

Det bekymrer os også, at kommunen ønsker at reducere antallet af plejeboliger samtidig med, at behovet på ældreområdet generelt er stigende. Hvis en lukning senere viser sig at have været kortsigtet, er det langt vanskeligere og dyrere at genetablere et plejecenter end at bevare og udvikle et eksisterende tilbud.

Vi anerkender, at bygningerne på Center Vest ifølge budgetmaterialet ikke vurderes tidssvarende, og at fortsat drift derfor på sigt vil kræve investeringer.

Men vi savner en konkret beskrivelse af **hvilke investeringer der er nødvendige, hvad de forventes at koste, og hvordan dette alternativ økonomisk står i forhold til en lukning og flytning af aktiviteterne.**

Ligeledes bør de samlede følgeudgifter ved en lukning være fuldt belyst. Budgetmaterialet viser allerede, at omlægningen medfører udgifter til kapacitet andre steder, øget behov for hjemmepleje samt en betydelig engangsudgift i forbindelse med nedlæggelsen af boligforeningerne ved Center Vest og Sevel.

Vi mener derfor ikke, at spørgsmålet alene bør være, hvor plejepladser kan drives billigst på kort sigt.

Spørgsmålet bør være:

Hvordan sikrer Holstebro Kommune en økonomisk, fagligt og geografisk bæredygtig ældrepleje i hele kommunen – også for de borgere, der har valgt at leve deres liv uden for Holstebro by?

En kommune med geografisk spredning må nødvendigvis acceptere, at ikke alle velfærdstilbud kan drives efter præcis samme økonomiske model. Geografisk nærhed har også en værdi – både menneskeligt og samfundsmæssigt.

Vi opfordrer derfor Byrådet til at tage forslaget om nedlæggelse af Center Vest ud af Budget 2027 og i stedet undersøge mulighederne for at bevare og udvikle stedet, herunder den beskrevne budgetudvidelse, rekrutteringstiltag og en konkret plan for de nødvendige bygningsmæssige investeringer.

En beslutning om at lukke Center Vest kan træffes én gang.

Men når tilbuddet først er væk, er det meget svært at få tilbage.

Derfor håber vi, at Byrådet vil vælge den langsigtede løsning og give Center Vest og den lokale ældrepleje en reel mulighed for at bestå.

Mvh.

Plejeboligerne Center Vest Sdr. Nissum

Bestyrelsen

Høringssvar fra Ulfborg Aktivitetscenter

Ulfborg den 01.09.2026

Vedrørende: Høringssvar til mulighedskataloget – Besparelser og lukninger af dagcentre på ældreområdet, Holstebro.

Vi skriver dette høringssvar for at protestere mod de foreslåede besparelser, reduktioner og potentielle lukninger af dagcentre og aktivitetstilbud for ældre i Holstebro Kommune.

Selvom kommunen står over for svære økonomiske prioriteringer, vil en forringelse af disse tilbud ramme nogle af vores mest sårbare og ensomme medborgere. Det er en kortsigtet besparelse, der vil skabe større menneskelige og økonomiske omkostninger på sigt.

Vores dagcenter modvirker ensomhed og isolation
Dagcenter og aktivitetscenter er ikke blot fysiske bygninger; de er hjertet i mange af vi ældres sociale liv. For mange af os ældre borgere er det ugens lyspunkt og den primære årsag til, at vi kommer ud af eget hjem. Fjerner eller reducerer man disse trygge rammer og den dertilhørende café- og aktivitetshverdag, skubber man bevidst en stor gruppe af os borgere ud i ensomhed og social isolation. Det vil have en direkte negativ effekt på vores mentale og fysiske helbred.

En besparelse, der flytter regningen til det nære sundhedsvæsen
Det forebyggende arbejde, der ydes på vores dagcenter, holder os ældre friske, aktive og selvhjulpne i længere tid. Hvis disse tilbud forsvinder, vil behovet for kommunal hjælp stige markant. Presset vil flytte sig direkte over på hjemmeplejen, midlertidige pladser, lægehuse og indlæggelser i psykiatrien eller på sygehusene. At spare på forebyggelse er at udskyde en endnu større regning til det nære sundhedsvæsen.

Urimelig skævvridning af lokalsamfundene
Borgerne i F.eks. vores lokalområde Ulfborg, som ligger uden for Holstebro by – rammes ekstra hårdt, når vores nære tilbud reduceres. Vi har ikke samme transportmuligheder eller alternative tilbud tæt på. Hvis kommunens målsætning om "det gode liv hele livet" skal gælde for alle, må man ikke centralisere eller fjerne de tilbud, der skaber tryghed og livskvalitet i lokalmiljøet.

Vi opfordrer derfor Social- og Sundhedsudvalget samt det samlede byråd til at bevare budgettet på dagcenterområdet og prioritere den forebyggende indsats for kommunens ældre.
Med venlig hilsen,

På vegne af bruger og frivillige på Aktivitetscenter i Ulfborg, Holmegade 35, 6990 Ulfborg

Elvi Vanting, Anni Nielsen, Bettina Jørgensen , Ib Halkjær, Jens Kristian Vestergaard, Svend Nygaard Vandborg, Per Christensen, Frits Jørgensen, Otto Jeppesen, Poul Erik Adsersen, Anita Sørensen, Jens Kristian Jensen, Linda Jørgensen, Finn Kristiansen og Susanne Christensen.

Til: Holstebro Kommune

Fra: Nattevagterne på Plejecenter Beringshaven.

Vi indgiver hermed vores høringssvar i forhold til forslaget om rammereducering, specifikt vedrørende reduktionen af nattevagter på Plejecenter Beringshaven.

For os handler ønsket om at bevare tre nattevagter ikke om bekvemmelighed. Det handler om at kunne udføre vores arbejde fagligt forsvarligt og med den nødvendige sikkerhed for både vores 110 borgere og os som medarbejdere.

Vi ønsker at belyse konsekvenserne af den foreslåede besparelse ud fra følgende fire kritiske parametre:

1. Borgersikkerhed og uacceptable responstider

Når tre nattevagter i dag dækker 110 borgere, kræver det allerede maksimal effektivitet og koordinering. Hvis bemandingen reduceres til to medarbejdere, fjernes enhver elastik i systemet:

- **Huset låses fast:** Hvis én medarbejder er bundet i en opgave hos en borger, er der kun én medarbejder tilbage til at dække resten af det store hus.
- **Kritiske situationer:** Opstår der et akut nødkald, et fald eller en anden situation, der kræver to medarbejdere, vil responstiden for de øvrige 109 borgere stige drastisk. Det skaber en direkte risiko for borgersikkerheden og en massiv utryghed.
- **Erfaringen taler for sig selv:** Alene i 2025 var der 92 nætter, hvor der var akut brug for ekstra mandskab. Det viser med al tydelighed, at behovet er komplekst, og at en reduktion vil gøre systemet ekstremt sårbart.

2. Værdighed i livets sidste fase (En værdig død)

Beringshaven er et stort hus med stor udskiftning, og vi oplever jævnligt dødsfald, som ofte sker om natten. Den sidste tid kræver tæt overvågning, nærvær og omsorg:

- **Risiko for at dø alene:** Med kun to medarbejdere på vagt øges risikoen for, at en døende borger lades alene i kritiske øjeblikke, fordi personalet er låst af andre presserende opgaver. Da de udekørende nattevagter i forvejen er skåret ned fra 5 til 4 i kommunen, kan vi ikke forvente hjælp udefra.
- **Istandsættelse af afdøde:** Vi er altid to medarbejdere om at gøre en afdød borger i stand for at sikre en værdig afsked. Sker dette med en bemanding på kun to personer, vil hele plejecentret i det tidsrum stå fuldstændig uden beredskab. Det er etisk og fagligt uforsvarligt over for både den afdøde, de pårørende og de øvrige beboere.

3. Kontrasten mellem kommunens værdier og realiteterne

Besparelsen står i direkte modstrid med Holstebro Kommunes egne formulerede værdier om livskvalitet, selvbestemmelse og kvalitet:

- **Livskvalitet vs. utryghed:** Når en urolig borger skal vente længe på hjælp, forsvinder både værdigheden og borgerens reelle selvbestemmelse.
- **Pårørende som ressource vs. mistillid:** Kommunen ønsker at inddrage pårørende, men erfaringer fra tidligere perioder med lav bemanding viser, at det skaber frustration, klager og mistillid hos de pårørende, når rammerne skæres ind til benet.

4. Arbejdsmiljø under pres og risikoen for en farlig spiral

Sundhedsstyrelsen, Arbejdstilsynet og Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø (NFA) dokumenterer, at natarbejde i sig selv er en helbredsrisiko. SOSU-personalet har i gennemsnit

i forvejen næsten dobbelt så mange sygedage som det øvrige arbejdsmarked. En reduktion til to medarbejdere vil skabe en farlig spiral:

- **Højere sygefravær:** NFA's forskning viser, at risikoen for sygemelding stiger med 22% efter en nattevagt – og med hele 44%, hvis man har tre i træk.
- **Flere fejl og ulykker:** Træthed kombineret med underbemandede vagter øger risikoen for fysiske arbejdsskader, faldulykker og medicineringsfejl.
- **Fastholdelseskrise:** Teksten peger på, at man ikke kan lappe hullerne med "springere" (flyvende vikarer), da det gør det svært at fastholde fast personale. Forringes arbejdsmiljøet yderligere, vil det tvinge centret ud i brug af dyre vikarer, hvilket svækker kontinuiteten og kvaliteten for borgerne.

Konklusion og løsningsforslag

Hvis kommunen ønsker at opretholde en faglig forsvarlig og værdig ældrepleje om natten, er en simpel rammereducering på det nuværende grundlag den forkerte vej at gå.

Den eneste reelle strukturelle udvej, hvis man vil optimere nattebemandingen uden at gå på kompromis med borgernes tryghed og medarbejdernes sikkerhed, er en egentlig sammenlægning og samling af plejeboligerne, så personalet fysisk kan dække flere beboere under samme tag.

Vi opfordrer derfor kraftigt til, at den nuværende bemanding på 3 nattevagter fastholdes, så vi fortsat kan sikre en tryg, værdig og forsvarlig pleje gennem hele natten.

Med venlig hilsen,
Nattevagterne på Plejecenter Beringshaven.

Høringssvar vedrørende budgetforslag 2027: Gradvis lukning af botilbuddene på Mariebjerg

Jeg indsender dette høringssvar som forælder til en ung, der bor på Mariebjerg. Min søn står over for at skulle flytte derfra i den nærmeste fremtid, men jeg føler en dyb pligt til at råbe politikerne op på vegne af de mange andre unge og stedets fremtid.

Min oplevelse er, at personalet på bodelen Mariebjerg, yder en kæmpe indsats for vores unge mennesker med særlige behov. Jeg ved, at der er rigtig mange af dem, som har haft en fuldstændig fantastisk tid på Mariebjerg, og for hvem stedet har været den helt rette, trygge ramme til at udvikle sig i.
Det er et unikt tilbud, som vi ikke må tabe på gulvet.

Det vækker derfor en dyb bekymring i mig, når jeg læser forslaget om at udfase og lukke bodelen over de næste tre år. Jeg må spørge politikerne: Hvor skal alle de fremtidige unge mennesker få muligheden for et ungdomsliv, som de har ret til, hvis Mariebjergs botilbud lukker?

I kommunens mulighedskatalog foreslås det, at de unge i stedet kan tilbydes aflastning ved fortsat ophold i forældrehjemmet.
Dette vidner efter min mening om en manglende indsigt i familiernes virkelighed. Den pædagogiske støtte og det unge-fællesskab, som botilbuddet Mariebjerg tilbyder, kan ikke erstattes af et forlænget ophold på teenageværelset hos forældrene. En sådan "løsning" vil slide familierne op og svigte de unge i en afgørende fase af deres overgang til voksenlivet.

Når et tilbud gør så stor en forskel for så mange unge, bør man beskytte det og give det de rette rammer i stedet for at spare det væk. De unge, der har brug for botilbuddet på Mariebjerg i fremtiden, fortjener at have et velfungerende sted at flytte hen.

Jeg opfordrer derfor på det kraftigste Økonomiudvalget og Byrådet til at fjerne lukningen af Mariebjergs botilbud fra budgettet!

Med venlig hilsen,
Heidi L Borup

Høringssvar vedrørende budgetoplæg for 2027-2030(Plejeboligerne Mellemtoft)

Som Social- og Sundhedshjælper på Plejeboligerne Mellemtoft vil jeg gerne udtrykke min store bekymring i forbindelse med kommunens budgetoplæg for 2027-2030.

Forslaget om at reducere nattevagtsdækningen på Mellemtoft, hvor vi skal skære én nattevagt væk og dele én nattevagt med Beringshaven, vil få alvorlige konsekvenser. Vores beboere er sårbare og har brug for kontinuerlig pleje og tryghed – også om natten. En forringelse af nattevagtsdækningen vil øge arbejdspresset på personalet og udgøre en direkte risiko for patientsikkerheden og kvaliteten af den pleje, vi leverer.

Jeg håber virkelig, at politikerne vil genoverveje dette forslag og bevare den nuværende bemanding for at sikre værdige og trygge rammer for vores beboere.

Med venlig hilsen,

Mahmoud Hafez Taha

Social- og Sundhedshjælper, Plejeboligerne Mellemtoft

Høringssvar vedrørende forslag 2026_233 – Rengøring hver 4. uge

Privathjælpen ønsker hermed at afgive høringssvar til forslaget om at reducere rengøringsfrekvensen i hjemmeplejen.

Vi har forståelse for, at Holstebro Kommune står over for økonomiske prioriteringer. Vi mener imidlertid, at yderligere reduktioner i den borgernære hjælp til ældre borgere er det forkerte sted at spare.

Holstebro ligger allerede lavt

Kommunen skriver selv i forslaget, at "Holstebro Kommune har generelt et lavt serviceniveau i hjemmeplejen."

Det understøttes af de seneste komplette sammenlignelige tal fra Danmarks Statistik. I 2024 var den gennemsnitlige visiterede hjemmehjælp pr. modtager på 67 år eller derover pr. uge:

Kommune	Timer pr. uge
Holstebro	**1,9**
Lemvig	2,6
Struer	3,0
Skive	3,0
Herning	3,1
Ringkøbing-Skjern	3,2
Hele landet	**3,0**

Tallene omfatter både personlig pleje og praktisk hjælp. Holstebro ligger dermed på 1,9 timer mod 3,0 timer på landsplan og væsentligt under flere af nabokommunerne.

Fra 2020 til 2021 faldt antallet af visiterede hjemmehjælpstimer i Holstebro fra 195.000 til 156.676 timer – et fald på 19,7 % – samtidig med at antallet af borgere over 65 år steg med 1,5 %. Til illustration svarer et fald på 19,7 % omtrent til, at 15 minutter bliver til 12 minutter.

Nu foreslås længere mellem rengøringsbesøgene

Kommunens egne tal viser, at 1.037 borgere i dag modtager rengøring hver 14. dag, gennemsnitligt 29 minutter pr. borger. Kommunen vurderer, at ca. 70 % vil kunne overgå til rengøring hver 3. eller 4. uge.

Behovet for rengøring bliver ikke nødvendigvis mindre, fordi der bliver længere mellem besøgene. Vi oplever allerede hjem, hvor eksempelvis robotstøvsugeren ikke bliver anvendt eller vedligeholdt, og hvor rengøringsbehovet derfor er betydeligt. Kommunen peger selv på risikoen for flere hygiejniske udfordringer i hjemmene ved en lavere rengøringsfrekvens.

Erfaringer fra den daglige hjemmepleje

Vores erfaring er, at rengøringsbehovet hos nogle borgere allerede er betydeligt inden for den nuværende ordning. Når der bliver længere mellem rengøringerne, bliver behovet ikke nødvendigvis mindre – tværtimod kan opgaven blive mere omfattende ved det enkelte besøg.

Vores medarbejdere arbejder allerede inden for stramme tidsmæssige rammer. Yderligere reduktioner risikerer derfor at øge presset på medarbejderne og gøre det vanskeligere at fastholde kvalitet og værdighed i hjemmeplejen. For en del borgere er hjemmeplejens medarbejder samtidig den eneste, der regelmæssigt kommer i hjemmet. Medarbejderne er derfor ofte også dem, der opdager ændringer i borgerens fysiske eller mentale tilstand og kan reagere, hvis der er tegn på mistrivsel eller behov for yderligere hjælp.

Vores anbefaling

Holstebro ligger allerede markant lavere end landsgennemsnittet i visiteret hjemmehjælp, og kommunen betegner selv det generelle serviceniveau som lavt.

Privathjælpen anbefaler derfor, at forslag 2026_233 om reduceret rengøringsfrekvens ikke gennemføres.

Når serviceniveauet allerede er lavt, mener vi, at de nødvendige økonomiske prioriteringer bør findes andre steder, så der fortsat kan leveres en værdig og fagligt forsvarlig hjemmepleje til kommunens ældre borgere.

Med venlig Hilsen

Jannie Lund Mortensen

Privathjælpen Holstebro

Kilder

• Danmarks Statistik, Service til ældre 2024 – landsgennemsnit 3,0 visiterede timer pr. uge. Åbn kilden

• Danmarks Statistik, Statistikbanken AED021 – visiteret tid pr. person, område, ydelsestype, alder og køn. Åbn Statistikbanken

• FOA, Udviklingen i hjemmehjælpstimer 2020-2021 i Region Midtjylland – Holstebro: 195.000 til 156.676 timer (-19,7 %) og 65+ +1,5 %. Åbn kilden

• Holstebro Kommune, budgetmateriale 2027-2030, forslag 2026_233 – kommunens egne tal om rengøring og konsekvenser.

Til: Byrådet Holstebro Kommune

Fra: Bestyrelsen Plejecenter Beringshaven.

På vegne af Bestyrelsen fremsendes høringssvar i forhold til forslaget om rammereducering, specifikt vedrørende reduktionen af nattevagter på Plejecenter Beringshaven.

For os handler ønsket om at bevare tre nattevagter ikke om bekvemmelighed. Det handler om at kunne udføre vores arbejde fagligt forsvarligt og med den nødvendige sikkerhed for både vores 110 borgere og os som medarbejdere.

Vi ønsker at belyse konsekvenserne af den foreslåede besparelse ud fra følgende fire kritiske parametre:

1. Borgersikkerhed og uacceptable responstider

Når tre nattevagter i dag dækker 110 borgere fordelt på 3 fløje på 2 etager samt en selvstændig fløj på 2 etager, kræver det allerede maksimal effektivitet og koordinering. Hvis bemandingen reduceres til to medarbejdere, fjernes enhver elastik i systemet:

- **Huset låses fast:** Hvis én medarbejder er bundet i en opgave hos en borger, er der kun én medarbejder tilbage til at dække resten af det store hus.
- **Kritiske situationer:** Opstår der et akut nødkald, et fald eller en anden situation, der kræver to medarbejdere, vil responstiden for de øvrige 109 borgere stige drastisk. Det skaber en direkte risiko for borgersikkerheden og en massiv utryghed.
- **Erfaringen taler for sig selv:** Alene i 2025 var der 92 nætter, hvor der var akut brug for ekstra mandskab. Det viser med al tydelighed, at behovet er komplekst, og at en reduktion vil gøre systemet ekstremt sårbart.

2. Værdighed i livets sidste fase (En værdig død)

Beringshaven er et stort hus med stor udskiftning, og vi oplever jævnligt dødsfald, som ofte sker om natten. Den sidste tid kræver tæt overvågning, nærvær og omsorg:

- **Risiko for at dø alene:** Med kun to medarbejdere på vagt øges risikoen for, at en døende borger lades alene i kritiske øjeblikke, fordi personalet er låst af andre presserende opgaver. Da de udekørende nattevagter i forvejen er skåret ned fra 5 til 4 i kommunen, kan vi ikke forvente hjælp udefra.
- **Istandsættelse af afdøde:** Vi er altid to medarbejdere om at gøre en afdød borger i stand for at sikre en værdig afsked. Sker dette med en bemanding på kun to personer, vil hele plejecentret i det tidsrum stå fuldstændig uden beredskab. Det er etisk og fagligt uforsvarligt over for både den afdøde, de pårørende og de øvrige beboere.

3. Kontrasten mellem kommunens værdier og realiteterne

Besparelsen står i direkte modstrid med Holstebro Kommunes egne formulerede værdier om livskvalitet, selvbestemmelse og kvalitet:

- **Livskvalitet vs. utryghed:** Når en urolig borger skal vente længe på hjælp, forsvinder både værdigheden og borgerens reelle selvbestemmelse.
- **Pårørende som ressource vs. mistillid:** Kommunen ønsker at inddrage pårørende, men erfaringer fra tidligere perioder med lav bemanding viser, at det skaber frustration, klager og mistillid hos de pårørende, når rammerne skæres ind til benet.

4. Arbejdsmiljø under pres og risikoen for en farlig spiral

Sundhedsstyrelsen, Arbejdstilsynet og Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø (NFA) dokumenterer, at natarbejde i sig selv er en helbredsrisiko. SOSU-personalet har i gennemsnit

i forvejen næsten dobbelt så mange sygedage som det øvrige arbejdsmarked. En reduktion til to medarbejdere vil skabe en farlig spiral:

- **Højere sygefravær:** NFA's forskning viser, at risikoen for sygemelding stiger med 22% efter en nattevagt – og med hele 44%, hvis man har tre i træk.
- **Flere fejl og ulykker:** Træthed kombineret med underbemandede vagter øger risikoen for fysiske arbejdsskader, faldulykker og medicineringsfejl.
- **Fastholdelseskrise:** Teksten peger på, at man ikke kan lappe hullerne med "springere" (flyvende vikarer), da det gør det svært at fastholde fast personale. Forringes arbejdsmiljøet yderligere, vil det tvinge centret ud i brug af dyre vikarer, hvilket svækker kontinuiteten og kvaliteten for borgerne.

Konklusion og løsningsforslag

Hvis kommunen ønsker at opretholde en faglig forsvarlig og værdig ældrepleje om natten, er en simpel rammereducering på det nuværende grundlag den forkerte vej at gå.

Den eneste reelle strukturelle udvej, hvis man vil optimere nattebemandingen uden at gå på kompromis med borgernes tryghed og medarbejdernes sikkerhed, er en egentlig sammenlægning og samling af plejeboligerne, så personalet fysisk kan dække flere beboere under samme tag.

Vi opfordrer derfor kraftigt til, at den nuværende bemanding på 3 nattevagter fastholdes, så vi fortsat kan sikre en tryg, værdig og forsvarlig pleje gennem hele natten.

Med venlig hilsen,
Bestyrelsen Plejecenter Beringshaven.