



**Hvidbog for Natura 2000-handleplan
N72 Husby Sø og Nørresø
3. planperiode 2022-2027
Offentlig høring januar – marts 2024**

Indledning

Hvidbogen indeholder de høringssvar som kommunerne har modtaget efter den offentlige høring af Natura 2000-handleplaner for tredje planperiode 2022 – 2027.

Tabellerne indeholder høringssvar, navn på indsender, samt planmyndighedernes kommentarer og eventuelle oplæg til ændringer af udkast til handleplanen, forud for den endelige vedtagelse

Titel: Hvidbog for Natura 2000-handleplan
N72 Husby Sø og Nørresø
Udgiver: Holstebro Kommune og Ringkøbing-Skjern Kommune
År: 2024
Forsidefoto: Ringkøbing Amt, Bo Boysen

Må citeres med kildeangivelse.



HOLSTEBRO
KOMMUNE



Ringkøbing-Skjern
Kommune

1. Generelle hørings svar Natura 2000-handleplan N72

Nr.	Navn	Bemærkning	Kommentar
1.	Miljøstyrelsen	<p>Indsatser med frivillig gennemførelse</p> <p>Miljøstyrelsen henleder opmærksomheden på, at de kommunale Natura 2000-handleplaner er udarbejdet i medfør af Miljømålslovens § 37 a, hvorefter kommunalbestyrelsen udarbejder en handleplan til gennemførelse af Natura 2000-planen inden for kommunens geografiske område på land.</p> <p>og for den kystnære del af vanddistriktet. Ifølge Miljømålslovens § 46 a, stk. 4, skal kommunalbestyrelsen sikre gennemførelse af en vedtaget handleplan.</p> <p>Kommunalbestyrelsen er dermed forpligtet til at gennemføre Natura 2000-planen, også hvis det skulle vise sig, at de fornødne frivillige lodsejeraftaler ikke kan indgås. Den kommunale handleplan må derfor ikke rejse tvivl om, hvorvidt kommunalbestyrelsen er indstillet på at opfylde sine forpligtelser.</p> <p>Miljøstyrelsen henviser til formuleringen af sætningen om frivillighed i afsnit 7, hvor det ikke fremgår tydeligt, at der er andre muligheder end frivillige aftaler.</p>	"Det forventes, at Natura 2000-handleplanerne kan gennemføres ad frivillighedens vej." er tilføjet til handleplanens afsnit 7.
2.	Miljøstyrelsen	<p>Prioritering af den forventede indsats</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker, at ifølge miljømålslovens 46a skal der laves en prioritering af forvaltningsindsatsen på baggrund af opgørelse af behovet for konkrete forvaltningstiltag.</p> <p>Der er i teksten henvist til "en nedenstående prioritering", men der fremgår ingen prioritering nedenfor. Der er ikke meget at prioritere, så juster gerne tekst til.</p>	Der gennemføres en tilretning.

3.	Vestjysk	<p>Lodsejerinddragelse</p> <p>Fra landbrugets side mener vi, at der generelt stadig mangler lodsejerinddragelse i denne proces. Vi mener, man kan opnå langt større implementering af plejetiltag, hvis der tidlig i processen er en dialog med de berørte lodsejere. Mange af de beskrevne tiltag skal ske på specifikke områder. Det er vigtigt, at lodsejerne informeres om dette. Mange af de private lodsejere er ikke vidende om, at der er plejebenhov på deres matrikler. Som det ses i de fleste handleplaner leverer landbruget stort på naturplejen.</p>	<p>Det er et krav, at den enkelte lodsejer ikke kan se i Natura 2000-handleplanen om pågældendes arealer er omfattet af en indsats. Ofte er der angivet et antal ha, men i de fleste tilfælde er det ikke på forhånd planlagt præcist hvilke arealer, der vil indgå i en indsats. Det vil først fremgå i forbindelse med planlægning og udførelse af de konkrete indsatser.</p> <p>Lodsejere og landbruget vil indgå i planlægning af konkrete indsatser, der omfatter landbrugsarealer.</p> <p>Kommentaren giver ikke anledning til ændringer i handleplanen.</p>
4.	Vestjysk	<p>Udtagning af kulstofholdige lavbundslande</p> <p>I hovedparten af handleplanerne er der kommet en ny indsats: Udtagning af kulstofholdige lavbundslande, hvis formål er sammenbinding af naturtyper, øget robusthed og mere naturlig dynamik.</p> <p>Der er angivet rigtig mange ha til denne indsats i de enkelte planer. I skriver selv, at det er et teoretisk udtagningspotentiale af områder, der ligger i eller i tilknytning til Natura2000 områderne, og som vurderes at have en positiv indvirkning på Natura2000 området.</p> <p>Vi mener, at antallet af ha er misvisende, fordi:</p> <p>Antallet af ha er ikke rensset for udpegninger, hvor udtagning ikke kan lade sig gøre pga. bebyggelse, står under vand, er for små til udtagning eller at der af andre årsager ikke kan udtages via udtagningsordningen.</p> <p>At der er medtaget kulstofholdige lavbundslande i tilknytning til Natura2000 områderne. Vi mener det er problematisk, hvis man på den måde inddrager arealer der ligger udenfor Natura2000 udpegningen, for at knytte habitatnaturområder sammen. Det skal sikres, at der ikke etableres ny natur, hvor der findes et husdyrhold som kan blive negativt påvirket af ny natur. Det er derfor nødvendigt, at der ved en evt. udtagning sikres via konsekvensberegninger, at husdyrbrug ikke påvirkes af en ny habitatnatur. Antallet af ha er</p>	<p>Det nye tørvekort som Aarhus Universitet har udarbejdet er ikke offentliggjort endnu, hvorfor det har været nødvendigt at tage udgangspunkt i Tørv2014-kortet. Uanset hvilket kort der tages udgangspunkt i, vil det skulle suppleres med analyseprøver for at få et retvisende billede af de konkrete forhold. Der er i antallet af ha kulstofrig lavbundsland vurderet de sammenhængende arealer i Tørv2014-kortet som ligger i tilknytning til Natura 2000-områderne.</p> <p>Effekten af udtagning af kulstofrige jorde og hævnning af grundvandsstanden er en reduktion i CO₂-udledningen samt en reduktion i næringsstofudledningen til Ringkøbing Fjord. Den konkrete effekt kan først estimeres på baggrund af konkrete projektforslag. Dertil kommer</p>

		<p>angivet efter teksturkortene fra 2014. Vi ved, at AU har udgivet nye teksturkort, der viser helt andre tal for de kulstofholdige lavbundsarealer. Derved kan tallene i sig selv være forældet om kort tid. Der er ikke nævnt i handleplanerne hvilken effekt udtagning af de kulstofholdige jorde vil have ud over at det er en positiv virkning på Natura2000 området. Der mangler en præcisering af den positive virkning. Beskyttelsen er jo hængt op på habitatnatur og -arter.</p> <p>Vi mener, at opgørelsen af ha bør gennemgås endnu engang, og rettes til, så der således kun angives areal for kulstofholdige lavbundsarealer beliggende i Natura2000 området, og som er rensset for udpegninger, hvor det ikke kan lade sig gøre at udtage arealerne via udtagningsordningen. Samt tage forbehold for en kommende ændring i udpegningen.</p>	<p>den positive virkning, det vil have på Natura 2000-området.</p> <p>I forhold til påvirkning af husdyrbrug er det i Vejledningen til Vand- og Klimaprojekter og i Husdyrvejledningen beskrevet:</p> <p><i>Ammoniakfølsom natur i lavbundsprojekter For søer, moser og lignende, heder, strandenge og strandsumpe samt ferske enge og biologiske overdrev, der er dannet på et areal, efter at der på arealet er etableret et projekt, som er etableret efter aftale med en offentlig myndighed eller offentlig forvaltningsenhed, og som omfatter udtagning af kulstofrige lavbundsjordder med mindst 6 pct. organisk kulstofindhold, gælder naturbeskyttelseslovens § 3 ikke for tilstandsændringer som følge af ammoniak deposition fra husdyrbrug.</i> Kilde: Link</p> <p>Kommentaren giver ikke anledning til ændringer i handleplanen.</p>
5.	Vestjysk	<p>Kortbilag</p> <p>Der mangler generelt oversigtskort over, hvor der ønskes en indsats. Spil nu med åbne kort over for de berørte lodsejere. Hvis landbruget skal være med til at levere, bør lodsejerne vide, at der er et indsatsbehov på deres jorde.</p> <p>Vi lægger stor vægt på at plejen også fremadrettet er baseret på frivillige aftaler. Vi ønsker, at vi i fællesskab med kommunerne kan komme frem til nogle gode aftaler, som også vil være attraktive for lodsejere at gå med i. Dette er alfa og omega i forhold til succes. Vi ser frem til samarbejdet i fremtiden - også i Natura2000 områderne.</p>	<p>Det er et krav, at den enkelte lodsejer ikke kan se i Natura 2000-handleplanen om pågældendes arealer er omfattet af en indsats. Ofte er der angivet et antal ha, men i de fleste tilfælde er det ikke på forhånd planlagt præcist hvilke arealer der vil indgå i et projekt. Det vil først fremgå i forbindelse med planlægning og udførelse af den konkrete indsats.</p> <p>Kommentaren giver ikke anledning til ændringer i handleplanen.</p>
6.	DN-Ringkøbing-Skjern	<p>Vi ønsker, at der i planperioden gennemføres en undersøgelse af forholdene for rørdrum og rørhøg, jfr. nedenstående høringssvar til Natura 2000-planen.</p>	<p>Kommunerne henviser til Natura 2000-basisanalyse 2022-2027 (revideret udgave) for N72, der bl.a. indeholder kortlægning af</p>

	<p>Der henvises til nedenstående høringssvar til Natura 2000-planen.</p> <p>DNs tidligere høringssvar Natura 2000-planer 2022-27:</p> <p>Basisanalyse <i>Det bør undersøges, om bestanden af rørdrum og rørhøg er truet prædation af ræv, mink og mårhund med henblik på om staten bør sætte stærkere ind med bekæmpelse af mink og mårhund.</i></p>	<p>habitatnaturtyper og levesteder for arter samt vurdering af tilstand og foreløbig vurdering af trusler.</p> <p>Effekten af indsatserne i Natura 2000-området bliver løbende vurderet i det Nationale Overvågningsprogram for Vandmiljø og Natur (NOVANA), som overvåger vandmiljøets og naturens tilstand inden for de områder, der prioriteres i forhold til de politisk fastsatte økonomiske rammer.</p> <p>Kommentaren giver ikke anledning til ændringer i handleplanen.</p>
--	---	---

4. Høringssvar der er relevante for Holstebro Kommune

Nr.	Navn og adresse	Bemærkning	Kommentar
7.	DN-Ringkøbing-Skjern	Det er positivt, at kommunen i planperioden vil undersøge mulighederne for naturgenopretning af 100 ha lavbundsarealer (det er dog uklart, om disse ligger inden for eller uden for Natura 2000-området).	<p>Det er overvejende sandsynligt, at en væsentlig del af de indberettede 100 ha ligger udenfor Natura 2000 afgrænsningen, men dog i tilknytning til dette. Et gennemført projekt vil få stor indflydelse på arealer indenfor det udpegede Natura 2000-område. Den endelige afgrænsning vil først fremgå efter forundersøgelser af et konkret projekt. Derfor er det ikke muligt at skrive nøjagtigt hvor mange hektar der ligger indenfor, og hvor mange der ligger udenfor.</p> <p>Der tilføjes en undertekst i skema 3 i handleplanen om ovenstående.</p>

5. Hørings svar der er relevante for Ringkøbing-Skjern Kommune

Nr.	Navn og adresse	Bemærkning	Kommentar
8.	DN-Ringkøbing-Skjern	Vi foreslår at medtage pleje af arealer langs Nørresø med henblik på udbredelse af vandranke og udsætning af flydere der for sortterne, som der er gode muligheder for i Nørresø, i handleplanen. Vi foreslår, at kommunen gennemfører dette i løbet af planperioden.	Tak for de modtagne forslag. I forhold til prioritering af indsatsen vil det dog være de områdespecifikke indsatser som vil blive prioriteret højest.